



UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA

DEPARTAMENTO DE INGENIERÍA COMERCIAL

**ANÁLISIS DE LOS RESIDENTES DE LA REGIÓN
METROPOLITANA RESPECTO A LAS MONEDAS
SOCIALES Y SU VIABILIDAD**

MEMORIA PARA OPTAR AL TÍTULO DE INGENIERÍA COMERCIAL

AUTOR

SEBASTIÁN IGNACIO PEREIRA MENA

PROFESORA GUÍA

MACARENA GATICA

SANTIAGO DE CHILE, 06 DE JUNIO, 2023.

AGRADECIMIENTOS

Estando tan cerca de terminar la educación superior, recuerdo los años previos y las distintas etapas ya finalizadas, donde siempre se encuentra presente mi familia. Desde el día uno han estado a mi lado apoyándome y motivándome para seguir adelante, cada sacrificio y logro ha sido compartido, ya que sin mi familia no habría podido llegar hasta este punto. En particular esta etapa ha sido muy distinta a las demás debido a que esta vez estudié fuera de la región donde nací y mis padres confiaron en que tuviese la madurez y responsabilidad para poder sacar la carrera adelante, con todas las responsabilidades que lleva el vivir “solo”. Es por eso que agradezco a mis padres, Marcelo y Claudia, por confiar en mí y darme la posibilidad de formarme como profesional y como individuo, también incluyó a todos los amigos que tengo, los cuales fueron importantes para lograr llegar hasta este punto, ya que, en tierras extrañas, los amigos con los que compartí esta etapa me permitieron estudiar y mejorar en muchos aspectos, abriendo oportunidades que nunca imaginé.

Muchas gracias a todos por ser parte de este proceso, este logro está lleno de recuerdos y experiencias que solo demuestran lo importante que fue tenerlos en este camino.

RESUMEN EJECUTIVO

Chile es un país de gran longitud, el cual concentra a la población y a las oportunidades laborales en puntos específicos como las ciudades, provocando que la mayor parte de la población deba viajar horas desde sus hogares, incluso viajando entre regiones para lograr trabajar o estudiar. Es así como se terminan formando comunas dormitorio, ya que la gente solo logra llegar a dormir a sus hogares y no desarrollan una vida en el vecindario, provocando un escenario de desconfianza entre vecinos donde no existe interacción entre ellos, dificultando la existencia de una demanda real, impidiendo que sea rentable generar comercio en la localidad, lo que va de la mano con la falta de oportunidades laborales y de desarrollo económico y social.

Es así como una moneda social resulta ser una opción atractiva ya que puede solucionar la falta de desarrollo económico, la falta de participación vecinal y el crear oportunidades laborales, debido a las dinámicas que crea entre vecinos, siendo Europa donde ya existe una gran variedad de monedas sociales en funcionamiento. Sin embargo, en Latinoamérica sucede que han habido casos, pero suelen fracasar o no se encuentra información o seguimiento al respecto, generando un clima de desconfianza en el proyecto debido que no se mantendría en el tiempo. Es así como se identifica a las personas como variable primordial y se debe caracterizar a la población para identificar la factibilidad de los grupos y variables de peso que se deben tomar en cuenta para un proyecto como una moneda social o similares.

Dicho esto, se toma a los residentes de la Región Metropolitana como segmento de estudio, donde se identifica una recepción positiva ante las monedas sociales y el rol que cada integrante debe cumplir para su funcionamiento, también se identifica que los conceptos teóricos en primera instancia tienen gran peso, de la misma forma al momento de mostrar beneficios o información adicional a la población reacciona positivamente a los conceptos presentados.

ABSTRACT

Chile is a country with a great length, which concentrates the population and job opportunities in specific points such as cities, causing most of the population to travel hours from their homes, even traveling between regions to work or study. This is how dormitory communes end up forming, since people only manage to get to sleep at home and do not develop a life in the neighborhood, causing a scenario of distrust between neighbors where there is no interaction between them, hindering the existence of a real demand, preventing it from being profitable to generate commerce in the locality, which goes hand in hand with the lack of job opportunities and economic and social development.

This is how social money turns out to be an attractive option since it can solve the lack of economic development, the lack of neighborhood participation and create job opportunities, due to the dynamics it creates between neighbors, being Europe where there is already a great variety of social money in operation. However, in Latin America have been cases but they usually fail or there is no information or follow-up in this regard, generating a climate of distrust in the project because it would not be maintained over time. This is how people are identified as a primary variable and the population must be characterized to identify the feasibility of the groups and variables of weight that must be taken into account for a project such as a social currency or similar.

That said, residents of the Metropolitan Region are taken as a study segment, where a positive reception is identified before the social currencies and the role that each member must fulfill for its operation, it is also identified that the theoretical concepts in the first instance have great weight, in the same way when showing benefits or additional information to the population reacts positively to the concepts presented.

ÍNDICE

1.- INTRODUCCIÓN	10
2.- PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	12
3.- OBJETIVOS	15
3.1.- Objetivo General	15
3.2.- Objetivos Específicos	15
4.- ANTECEDENTES	16
4.1.- Estado Actual de las Monedas Sociales	16
4.1.1.- Palma (Brasil)	16
4.1.2.- Monedas Sociales en Chile.....	17
4.2.- Diferencias	19
4.3.- Región Metropolitana	19
5.- MARCO TEÓRICO	21
5.1.- Dinero	21
5.1.1.- Definición	21
5.1.2.- Dinero fiduciario	21
5.1.3.- Circuito Económico	22
5.2.- Moneda Social	23
5.2.1.- Definición	23
5.2.2.- Conceptos	24
5.2.3.- Beneficios para el Individuo	25
5.2.4.- Oxidación	25
6.- MÉTODO DE ESTUDIO	27
7.- FASE CUALITATIVA	29
7.1.- Introducción, agradecimientos y contextualización	29
7.2.- Preguntas	29
7.3.- Hallazgos relevantes	30
8.- FASE CUANTITATIVA	32
8.1.- Instrumentos de la investigación	32
8.2.- Metodología	32
8.3.- Resultados de la encuesta	32
8.4.- Análisis de Clúster	57
8.4.1.- Clúster 1: Estudiantes Desconfiados.....	57

8.4.2.- Clúster 2: Estudiantes Potenciales	58
8.4.3.- Clúster 3: Trabajadores Dependientes Viables	58
8.4.4.- Clúster 4: Residentes Poco Viables	59
8.4.5.- Clúster 5: Residentes Viables	59
9.- CONCLUSIONES	61
9.1.- Análisis General	61
9.2.- Análisis Clúster	64
9.3.- Conclusión Final	66
10.- RECOMENDACIONES.....	68
11.- REFERENCIAS.....	69
12.- Anexo.....	71
Anexo 1: Clúster	71
Anexo 2: Cruce edad * Clúster	73
Anexo 3: Cruce género * Clúster	74
Anexo 4: Cruce top 3 comunas * Clúster	75
Anexo 5: Cruce años de residencia * Clúster.....	77
Anexo 6: Cruce estudiante * Clúster	78
Anexo 7: Cruce trabajador dependiente * Clúster	79
Anexo 8: Cruce trabajador independiente * Clúster	80
Anexo 9: Cruce pensionado * Clúster	81
Anexo 10: Cruce cesante * Clúster	82
Anexo 11: Cruce fuera de comuna * Clúster	83
Anexo 12: Cruce horas fuera de casa * Clúster.....	84
Anexo 13: Cruce conoce sus vecinos * Clúster	85
Anexo 14: Cruce actividad comunal * Clúster	86
Anexo 15: Cruce espacio público * Clúster.....	87
Anexo 16: Cruce actividad vecinal * Clúster	88
Anexo 17: Cruce no se topa con sus vecinos * Clúster	89
Anexo 18: Cruce no hay tiempo * Clúster	90
Anexo 19: Cruce no hay beneficio * Clúster	91
Anexo 20: Cruce no hay tema * Clúster.....	92
Anexo 21: Cruce interés en conocerlos * Clúster	93
Anexo 22: Cruce días que realiza compras * Clúster	94

Anexo 23: Cruce bazar y ferias o supermercados * Clúster	95
Anexo 24: Cruce emprender * Clúster.....	96
Anexo 25: Cruce participar en ferias vecinales * Clúster	97
Anexo 26: Cruce moneda social * Clúster.....	98
Anexo 27: Cruce prejuicio sobre la idea de moneda social * Clúster.....	99
Anexo 28: Cruce prejuicio organizar gente * Clúster.....	100
Anexo 29: Cruce prejuicio confianza en vecinos * Clúster.....	101
Anexo 30: Cruce prejuicio participar en comunidad* Clúster	102
Anexo 31: Cruce aplicar moneda social * Clúster.....	103
Anexo 32: Cruce cambia de opinión * Clúster	104
Anexo 33: Cruce oxidación * Clúster	105
Anexo 34: Cruce cambia de opinión * Clúster	106
Anexo 35: Cruce precio mayor * Clúster.....	107
Anexo 36: Cruce cambia de opinión * Clúster	108
Anexo 37: Cruce precio menor * Clúster.....	109

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

ILUSTRACIÓN 1: CIRCUITO ECONÓMICO -----	23
ILUSTRACIÓN 2: FÓRMULA TAMAÑO MUESTRA -----	28
ILUSTRACIÓN 3: VALORES DE Z SEGÚN NIVEL DE CONFIANZA -----	28
ILUSTRACIÓN 4: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES-	33
ILUSTRACIÓN 5: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES-	34
ILUSTRACIÓN 6: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES-	34
ILUSTRACIÓN 7: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES-	35
ILUSTRACIÓN 8: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES-	36
ILUSTRACIÓN 9: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES-	37
ILUSTRACIÓN 10: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	37
ILUSTRACIÓN 11: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	38
ILUSTRACIÓN 12: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	39
ILUSTRACIÓN 13: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	40
ILUSTRACIÓN 14: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	41
ILUSTRACIÓN 15: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	41
ILUSTRACIÓN 16: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	42
ILUSTRACIÓN 17: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	42
ILUSTRACIÓN 18: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	44
ILUSTRACIÓN 19: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	45
ILUSTRACIÓN 20: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	46
ILUSTRACIÓN 21: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	47
ILUSTRACIÓN 22: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	48
ILUSTRACIÓN 23: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	48
ILUSTRACIÓN 24: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	49
ILUSTRACIÓN 25: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	50
ILUSTRACIÓN 26: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	51
ILUSTRACIÓN 27: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	52
ILUSTRACIÓN 28: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES -----	53

ILUSTRACIÓN 29: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES	54
ILUSTRACIÓN 30: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES	55
ILUSTRACIÓN 31: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES	56
ILUSTRACIÓN 32: ENCUESTA PERCEPCIÓN RESIDENTES REGIÓN METROPOLITANA SOBRE MONEDAS SOCIALES	57

1.- INTRODUCCIÓN

Como bien se sabe, Chile es un país de Sudamérica “con una población de 19.212.362 personas” (EXPANSIÓN, 2021) y una superficie de 756.700 km², que incluye una gran biodiversidad, donde la población se distribuye mayormente en puntos específicos de cada región, esto se explica por factores como la existencia de zonas inhabitables (por temas geográficos o ambientales), de difícil accesibilidad o simplemente debido a las grandes distancias (esto sucede en gran medida en las regiones del norte y sur de Chile). Esto provoca que gran parte de las políticas y del desarrollo se concentre en estas ciudades específicas, quitando de la vista a los pueblos aledaños y pequeñas ciudades. De esta manera, las personas que no se encuentran viviendo en puntos estratégicos presentan diversos problemas, como lo puede ser la dificultad de conseguir oportunidades de trabajo, el acceso a diversos bienes y servicios, que termina complicando el lograr desarrollarse de forma personal o profesional. Ante dichas dificultades y la nula intención de mejorar esta situación, las personas que viven en estas “ciudades o pueblos dormitorio” se ven obligadas a adaptarse supliendo sus necesidades por medio del sacrificio diario de viajar hasta algún punto estratégico.

Lamentablemente, sucede que a pesar de vivir en alguno de estos puntos de concentración como las grandes ciudades de Chile, la gran mayoría de los residentes de estas ciudades no se salvan de los problemas anteriormente mencionados, ya que siguen existiendo barrios sin oportunidades de trabajo, problemas de conectividad y sin ninguna atención (tanto social como económica), provocando un clima deprimente y descuidado, lo cual no fomenta que el sector privado quiera adentrarse en estas zonas, impidiendo tener bienes y servicios que abundan en otras comunas. Debido a prejuicios, estos barrios, villas e incluso comunas pasan de ser solo “Comunas Dormitorio” a ser conocidas y encasilladas como “comunas de bajos ingresos” o “barrios malos”. Incluso son llamadas “como de alto riesgo por prestadores de servicios esenciales (agua, luz, correos, ambulancias y delivery)” (Pizarro & Arriagada, 2021), a pesar de que “la relación causal entre pobreza y delincuencia es rechazada por varios autores” (Ortega, 2014), el prejuicio y la sensación de inseguridad hacia estas comunas, resulta en que “Muchas de ellas están lejos de farmacias, consultorios, comisarías y supermercados, entre otros servicios” (Pizarro & Arriagada, 2021).

Un punto importante es que estos estereotipos son en gran medida utilizados y generalizados por gente externa a estas comunidades, los cuales se dejan llevar por las caricaturas que se comparten dentro de sus círculos sociales o medios de comunicación, lo cual termina invisibilizando las sutilezas y dinámicas que estos barrios manejan en conjunto para mantener el balance de recursos que pueden disponer. Un ejemplo característico es la familiaridad y cercanía que se produce con el comercio local, el cual se debe a la baja cantidad de ofertantes, entonces los rostros de los consumidores y vendedores suelen verse seguido y comienza a existir un trato (hasta personalizado) con las personas de la comunidad.

2.- PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Teniendo en cuenta lo anteriormente dicho, se logra ver que existe una dinámica económica con mucho potencial, además de que los problemas tienen una línea de tendencia enfocada en la falta de desarrollo, tanto social como económico. Lo que va de la mano con ciertos problemas como la poca visibilidad, segregación y la falta de atención por parte de la implementación de políticas públicas para potenciar estas zonas. Pero ahora, ¿Qué camino hay que tomar para solucionar estos problemas?, ¿Cómo se puede trabajar sin mantener la centralización?, ¿Cómo podemos potenciar estas zonas para que se puedan desarrollar utilizando el contexto que ya se tiene?

Al momento de buscar en la literatura sobre un plan de acción o estrategia que se pueda aplicar para el caso de los chilenos, el cual aproveche la cercanía que ya existe entre oferentes y demandantes para potenciar la comunidad y así ir más allá de buscar agentes externos que ingresen a los barrios, se encontró con una iniciativa llamada “Moneda Social”. La cual se describen como “una herramienta creada y utilizada por comunidades, colectivos y particulares al objeto de poder facilitar intercambios tanto de productos como de servicios o de conocimientos” (Gisbert, 2021), la cual apunta a las personas con difícil acceso a bienes y servicios por medio de la moneda nacional y que tiene beneficios como el “Incremento del poder adquisitivo, Apoyo al proyecto social, Antirrobo...” (Yasuyuki, 2016), por mencionar unos ejemplos.

Profundizando en el tema de las monedas sociales, se encontraron muchos ejemplos en Europa y América, por ejemplo, la “palma”, la cual fue implementada en Brasil por medio de una colaboración entre el Banco Palmas y la ONG holandesa Strohalm. Todo comenzó con el objetivo de elaborar una nueva estrategia local para potenciar su desarrollo económico, entonces con unos fondos que habían ganado se les hizo un préstamo en forma de crédito a los comerciantes locales de la comuna para que fuesen liquidados en la moneda local, lo que creó una obligatoriedad de recibir Palmas como monedas necesarias para pagar el préstamo. Específicamente, la moneda social se implementó para que aumentara el consumo local, lo cual funcionó de la siguiente manera:

El consumidor, al intercambiar sus reales por Palmas adquiere los productos deseados con un descuento, en una tienda registrada. Esto hace que todo el dinero que se pasa

a utilizar (la moneda social) tenga un valor más alto, a medida que más productos se pueden comprar con la misma cantidad o se puede acceder a un mayor descuento del producto deseado” (Magalhães, 2020).

Tanto el descuento como el crédito son medidas aplicadas para incentivar la circulación de esta moneda dentro del territorio, además de que les genera beneficios a estos locales, como la lealtad por parte del cliente y que aumenten sus ventas. De la misma forma, la comunidad también logra ver beneficios como el aumento de su poder adquisitivo “a la vez que contribuye al desarrollo del comercio comunitario, desde el punto de vista colectivo. Esta es la racionalidad detrás de la utilización de una moneda social en un modelo de finanzas solidarias” (Magalhães, 2020).

Al investigar por un ejemplo mucho más cercano a la realidad chilena, se encontró el “Valpo”. Sin embargo, esta moneda toma un camino distinto ya que su objetivo es “fomentar la Economía Social y Solidaria, y generar vínculos de confianza, principalmente entre habitantes de la comuna de Valparaíso” (Gandolfo, 2021), lo que hace que su funcionamiento sea de una forma completamente distinta a la “Palma”, debido a que se usa como una herramienta para agradecer favores, compartir saberes y talentos, apreciar el trabajo, las artes y el capital cultural, entre otras funciones enfocadas a transacciones de niveles personales. Además, el “Valpo” tiene una idea y un alcance mucho menor al de la “Palma”, debido a que es solo para ciertas comunidades de vecinos (llamadas nodos) o personas de puntos específicos como la Universidad de Playa Ancha. Teniendo en cuenta esto, existen grandes diferencias entre las condiciones de su funcionamiento, las cuales se ven reflejadas en los beneficios que generan como “facilitar el apoyo mutuo entre personas que participan de una comunidad, impulsar la generación de confianza y el encuentro entre vecin@s del puerto, motivar las compras por cercanía, la soberanía alimentaria y el cuidado del medio ambiente” (VALPO Moneda Social y Comunitaria, s.f.).

Al comparar los distintos enfoques y funcionamientos, hace pensar si es que una moneda social como la “Palma” funcionaria en Chile y si se puede replicar el funcionamiento de el “Valpo” en otras partes de Chile, todo con la finalidad de solucionar o disminuir los problemas como el desarrollo económico y social de las personas que viven en zonas o comunas de bajos ingresos.

Al investigar aún más en la literatura por casos similares, se encuentra información en distintas zonas europeas sobre monedas sociales/complementarias, como lo es el “Bristol Pound” de la ciudad de Bristol en Inglaterra o datos como que “Existen en Francia más de 50 monedas de este tipo en circulación y en España, que contaba con 30 en el año 2013, hoy se contabilizan más de 200 casos” (Baquedano, 2018). Sin embargo, al momento de analizar la situación en Latinoamérica, no se encuentra un escenario muy alentador, ya que existen proyectos y teorías, pero no se encuentra un seguimiento documentado sobre las monedas, entonces queda la duda de si es que se mantienen vigentes, si es que han evolucionado o perfeccionado su funcionamiento e impacto en la comunidad, además de no encontrar información respecto a la participación de la gente y como ellos mismos ven el proyecto.

Es así como luego de analizar distintos ejemplos de monedas sociales/complementarias, con diversas formas de aplicación, de alcance y de beneficios. Todas se juntan en una variable en común, siendo (redundantemente) las personas. Es tal la importancia de la gente en este tipo de proyectos que no importa la infinidad de teorías que se puedan realizar, con sus pros y contras, si al final las personas no quieren participar, si es que “se aburren” del proyecto o no les parece una idea atractiva (debido a estigmas, prejuicios previos, disconformidad, etc.), resultando en que todo proyecto de moneda complementaria estaría destinado al fracaso incluso antes de ponerlo en práctica.

Es así como se identifica a las personas como variable fundamental para trabajar en identificar y caracterizar la realidad chilena respecto al tema de las monedas sociales. Debido a que son los actores primordiales del sistema y las monedas sociales se basan en la confianza que tienen en la misma moneda y entre ellos. En conclusión, hay que entender y analizar el punto de vista de los residentes, específicamente se utilizará la Región Metropolitana, ya que cuenta con el mayor porcentaje de población, además compartir falencias en sus comunas respecto al desarrollo económico y social, para así abarcar el problema planteado.

3.- OBJETIVOS

3.1.- Objetivo General

Analizar a los residentes de la Región Metropolitana respecto a las monedas sociales, por medio de una investigación de mercado, para definir su viabilidad y factores de peso para la implementación de una moneda social.

3.2.- Objetivos Específicos

- Definir variables de interés sobre las monedas sociales como beneficios y conceptos claves, usando a las personas como foco central, para utilizarlas en la estructura de la investigación de mercado
- Identificar y caracterizar a los residentes de la Región Metropolitana de forma cualitativa y cuantitativa, por medio de entrevistas en profundidad e investigación concluyente, para así tener una base representativa que analizar
- Evaluar la relación de las personas con el mercado, utilizando sus preferencias y costumbres en la actividad económica y sus respectivos motivos, para identificar oportunidades y/o falencias que aporten en la funcionalidad de una moneda social
- Evaluar la disposición de las personas ante el rol que se espera que cumplan al implementar una moneda social, por medio de la tendencia a participar en la oferta y/o demanda de bienes y servicios, para recomendar un sistema de funcionamiento adecuado
- Segmentar a la población, utilizando variables significativas como la tendencia, los prejuicios y la reacción frente a la teoría, para definir cómo influyen los beneficios o conceptos de una moneda social en la población
- Determinar la factibilidad de la población como un todo y por cada clúster, según la tendencia ante cada variable de importancia, para recomendar un plan o enfoque de trabajo según corresponda

4.- ANTECEDENTES

4.1.- Estado Actual de las Monedas Sociales

Al adentrarse en la literatura se pueden encontrar distintos ejemplos de monedas sociales o complementarias europeas, sin embargo, América Latina no se ve como una potencia en el tema, ya que han existido casos como el de la moneda "crédito" en Argentina,

una moneda que nació en 1998 a partir de la crisis económica como una iniciativa de los clubes de trueques. En aquel entonces, la moneda alcanzó una gran difusión: nucleaba a más de 5.000 clubes en los que participaban cerca de 2,5 millones de ciudadanos. Esta experiencia se extinguió luego de descubrirse un fraude -con falsificación incluida- que minó el capital más apreciado de una moneda social: la confianza entre sus miembros. (Baquedano, 2018)

Otro ejemplo sucede en “México como el Túmin en Vera Cruz, que fue creada en el 2010 y que agrupa a alrededor de 500 miembros a pesar de vivir en un constante conflicto con el Estado mexicano que busca prohibirla” (Baquedano, 2018). Entonces sucede un panorama particular en el que los ciudadanos pueden desconfiar de las monedas sociales debido a la trayectoria y los ejemplos como los mencionados anteriormente o por sus propios prejuicios.

Dicho lo anterior, se procede a analizar 3 ejemplos en Sudamérica.

4.1.1.- Palma (Brasil)

La iniciativa anteriormente mencionada “Las Palmas” sigue funcionando desde 1998 en Fortaleza, Ceará, Brasil. La comunidad Palmeiras, compuesta por 32.000 personas, donde la ASMOCNP (Associação dos Moradores do Conjunto Palmeira o en español Asociación de Habitantes del Conjunto Palmeira) luchó y combatió la miserable vida de ese lugar, logrando acceso al agua potable, servicios de electricidad y al drenaje. Pese a dichos logros, la pobreza se mantenía en todas partes y en enero de 1998 la ASMOCNP fundó el Banco Palmas para mejorar la calidad de vida de la gente.

El Banco Palmas entrega diferentes servicios financieros tanto en la divisa oficial de Brasil (Reales) como en su moneda complementaria llamada “Palma”.

El funcionamiento es el siguiente:

Cada Palma está respaldada con Reales, actuando completamente como cualquier divisa, entonces los consumidores que intercambian sus Reales por Palmas obtienen descuentos en las tiendas registradas. Lo que provoca que todo el dinero que se cambia a Palma tenga un valor superior, debido a que se pueden conseguir más productos con la misma cantidad. La idea detrás de esta decisión es incentivar la circulación de la moneda complementaria, la cual, al ser un territorio delimitado, logra formar lealtad en los clientes de las tiendas que aceptan esta forma de pago, fomentando las posibilidades de venta, lo cual permite que las personas perciban el beneficio de consumir localmente, por medio del aumento de su poder adquisitivo, a la vez que ellos mismos aportan al desarrollo del comercio comunitario.

4.1.2.- Monedas Sociales en Chile

En Chile ya han habido intentos, pero suele suceder que no hay información actualizada, documentación oficial o de fácil acceso, entonces no se puede saber si efectivamente continúan circulando, como funcionan/funcionaron, cuanto fue su duración, problemas, recomendaciones, etc.

Por lo tanto, se mostrarán 2 ejemplos de Monedas Sociales vigentes en Chile para mantener la línea de la sociedad chilena actual.

4.1.2.1.- Valpo

El proyecto como tal nació en el año 2020, liderado por docentes de la Universidad de Playa Ancha, los cuales (en conjunto a estudiantes y miembros de comunidades de Valparaíso) diseñaron esta Moneda Social. Luego del plan piloto, la gestión pasa a ser a través de la Asociación de Moneda Social y Economía Solidaria de Valparaíso, además de contar con el apoyo de la Ilustre Municipalidad de Valparaíso.

El marco del proyecto se contextualiza en el estallido social de octubre de 2019 (Chile) y en la pandemia mundial de SARS-COV-19 (Covid-19), debido que ambos eventos provocaron que las problemáticas socioeconómicas tomarán mayor relevancia y se acrecentarán. Entonces surge la necesidad de desarrollar una alternativa de apoyo entre vecinos y vecinas de la comuna.

El Valpo tiene un valor referencias de \$1.000 CLP, pero a diferencia de la Palma, el Valpo tiene como base el apoyo mutuo, que se sostiene mediante el intercambio entre todos los miembros de la comunidad donde funciona la moneda social, actuando como una “cadena de favores”. Esta moneda social circula a través de 6 nodos, “Nodo” es el nombre de las comunidades de la Red de Moneda Social “Valpo”, dentro de estos nodos se pueden intercambiar distintos bienes y servicios definidos por estas mismas, como lo puede ser el tiempo (tiempo de apoyo, logística, etc.), saberes y servicios (cuidado, salud, limpieza,

capacitación, etc.), alimentos producidos (platos preparados, infusiones, repostería, etc.), entre otros ejemplos más.

Actualmente la dinámica inicia con cada integrante nuevo con un saldo de 5 Valpos, los cuales pueden ser intercambiados por bienes y servicios, los cuales son definidos por la red. Cabe destacar que se manejan parámetros para controlar la acumulación y fomentar la circulación, siendo un límite de crédito negativo de -5 Valpos y límite de acumulación de 100 Valpos.

La red de Nodos suele realizar ferias donde los vecinos exponen sus bienes y servicios, pero también se utiliza la “Feria Virtual”, donde el Valpo es la moneda oficial, generando un aporte al desarrollo de la moneda, ya que se puede ver el registro de transacciones, publicar anuncios, gestionar la tienda virtual propia, buscar y establecer lazos de confianza con vecinas y vecinos para intercambiar e incluso solicitar algún apoyo o producto específico. Es así como los participantes pueden buscar bienes y servicios con su respectivo valor en Valpos, por ejemplo: Persona A quiere aprender teoría musical, entonces puede buscar en la “Feria Virtual” y encontrarlo en la categoría de “Servicios culturales y artísticos, Servicios educativos”, a un valor de 5 Valpos (además se encuentra el nombre de quien brinda el bien o servicio y una descripción). Es así como Persona A utiliza sus 5 Valpos y si quisiera conseguir más Valpos, tendrá que ofrecer algún bien o servicio que esté aprobado por la red de Nodos.

Esta dinámica crea beneficios como el apoyo mutuo entre personas, generando confianza entre vecinos, generar un rol activo entre los participantes volviéndose productores y consumidores, estimulando el barrio, etc.

4.1.2.2.- Mocha

La moneda social Mocha se crea en Concepción en el año 2021, bajo el contexto de crear una comunidad productora y activa, de esta manera, se hizo un llamado a todas las personas “Prosumidoras” (personas que consumen y a la vez producen para intercambiar) del gran Concepción que compartían principios como la confianza, reciprocidad y solidaridad.

El funcionamiento es dentro de ciclos de 4 meses, donde los integrantes de la red (que se compone de personas con diversas habilidades, oficios o saberes) acuerdan entre ellos la gobernanza y el intercambiar sus trabajos por otros por medio de la moneda Mocha, la cual toma el lugar de ser un acuerdo de valor, permitiendo ayudar a medir y valorar el trabajo con el de los pares.

La comunidad crea ferias y reuniones para ir adentrándose en el mundo de las monedas sociales, el mecanismo de transacción, conocer a los pares y la zona de intercambios. La primera jornada fueron 20 participantes donde se realizaron 38 transacciones donde se intercambió pan, leche vegetal, chucrut, kombucha, ungüentos, bolsos, lecturas Akashicas, cerámica, transporte, arreglos de bicicleta, entre otras cosas.

Conforme fue evolucionando el proyecto, las ferias pasaron a ser el primer domingo de cada mes, donde los integrantes pueden llevar y exponer sus productos, servicios y hablar de su producción y valores. También se enfoca en escuchar las necesidades de los demás, zanjando necesidades y futuras soluciones, volviéndose una comunidad productora que ve sus necesidades como oportunidades y crea a partir de estas.

4.2.- Diferencias

Luego de ver los ejemplos anteriores, hay que entender que para evaluar de una forma empírica la aplicación de una moneda social, se requiere de una gran diversidad de estudios debido a dos factores sumamente importantes. La primera de ellas es que se estudian contextos muy diferentes y, por lo tanto, es difícil en muchos casos trasladar las conclusiones a ámbitos sociales, geográficos y temporales distintos respecto a los espacios en los que se han realizado las investigaciones. La segunda dificultad, es que estos estudios exigen la obtención de los datos de forma directa, lo que en muchos casos no siempre es posible o se siguen metodologías que se adaptan a sus comunidades para su obtención de datos.

Por lo tanto, antes de tomar una moneda social existente para crear un molde y luego extrapolarlo a la sociedad chilena, se debe analizar a esta última para luego ver que teoría y dinámicas se ajustan al segmento de interés.

4.3.- Región Metropolitana

Para el desarrollo de esta investigación se utilizará la Región Metropolitana de Chile como punto de interés, ya que según los resultados del CENSO 2017 es donde se concentra el 40,5% de la población (7.112.808 personas) y además es bien marcado el flujo de movimiento de la población al momento de trabajar, lo cual se evidencia cada día en las rutas de locomoción como de micro y metro, donde “Santiago, Las Condes, Providencia son las comunas que concentran la mayor cantidad de empresas y trabajadores en la RM” (Alonso, 2021), además que en

El Barrio Universitario de Santiago se concentra la mayor cantidad de recintos educacionales de todo el país, con más de 65 sedes universitarias, 33 sedes de Institutos Profesionales y 15 sedes de Centros de Formación Técnica, con una población flotante, diaria, de aproximadamente 200.000 personas (CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO DE SANTIAGO, s.f.).

Es así como la población trabajadora debe salir constantemente de sus comunas, a lo que se le suman las horas de traslado, donde “más del 50% de los chilenos ocupa en promedio una hora para ir a sus trabajos y otra hora para volver a sus hogares, cada día” (Trabajando.com, 2020), dificultando la interacción entre vecinos, el desarrollo del comercio y provocando que ciertas comunas de la Región Metropolitana sean sólo para dormir, pasando a ser denominadas como “comunas dormitorio”.

Para definir al segmento a estudiar, se enfocará en la población de la Región Metropolitana que cuenta con edad para trabajar y mayores a 64, debido que este segmento es el que puede participar en las iniciativas que desarrolla una moneda social (ferias, emprendimiento, intercambios, etc.) y pueden aprovechar directamente sus beneficios (precios atractivos, potenciar la comunidad vecinal, mayores oportunidades, etc.). Dicho esto, al total de 7.112.808 personas solo debemos considerar al 80,6%, ya que según los resultados del CENSO 2017 el 69,8% tienen entre 15 a 64 años y el 10,8% tiene más de 64 años. En resumen, la población apta para el estudio es de 5.732.923 personas.

5.- MARCO TEÓRICO

5.1.- Dinero

Antes de adentrarse en el mundo de la “Moneda Social”, es importante entender y conocer conceptos básicos pero fundamentales sobre las monedas, como lo es el contexto sobre el dinero. La importancia radica en cómo las personas están tan acostumbradas al dinero que no se detienen a pensar e imaginar los conceptos que este conlleva. Entonces al plasmar la base del dinero, se pueden utilizar temas desde una vista mucho más “familiar” que viéndolos desde una teoría “nueva” para las personas o que están tan naturalizados que se obvian de ciertas maneras.

5.1.1.- Definición

El dinero es un factor esencial para el funcionamiento de la economía moderna y es parte del día a día de las personas, lo cual ha hecho que sea tan importante y cotidiano como lo es respirar, porque no todo el mundo sabe cómo funciona a fondo ni se detiene a pensar en eso, pero eso no es un impedimento para utilizarlo. Sin embargo, la naturaleza del dinero ha variado sustancialmente a través del tiempo, entonces el dinero se puede definir como “todo activo o bien aceptado como medio de pago o medición del valor por los agentes económicos para sus intercambios y además cumple con la función de ser unidad de cuenta y depósito de valor” (El Economista.es, s.f.), con esto en mente pueden surgir ejemplos como las monedas, los billetes, las tarjetas de débito o crédito, cheques, entre otros más. De esta forma, la Comisión para el Mercado Financiero (s.f.) dice:

El dinero cumple tres funciones:

- **Permite pagar por un bien o servicio.** Es decir, se utiliza para realizar un intercambio comercial o negocio.
- **Es una unidad de medida y cuenta,** ya que expresa un precio y permite comparar los valores de los bienes y servicios que deseamos adquirir o contratar.
- **Es un activo financiero utilizado para invertir, ahorrar y otorgar o pedir créditos y préstamos.**

5.1.2.- Dinero fiduciario

Por mucho tiempo el dinero tenía un valor intrínseco, en otras palabras, la moneda valía lo mismo que su composición. “Generalmente el oro y plata siempre han sido los metales más empleados y cotizados en todas las sociedades. Sin embargo, a medida que la población y las transacciones han ido creciendo no es posible utilizar este método” (Pedrosa, 2020). Luego

de experimentar grandes dificultades debido al manejo, valorización y volúmenes del dinero, se introdujo un sistema denominado “Patrón Oro” o “Gold Standard”. Con este sistema las monedas y los billetes empezaron a ser respaldados por una cantidad de oro. En otras palabras, aunque la moneda no estaba compuesta de oro y tanto su composición como producción valía muy poco, esa moneda daba derecho a cierta parte de este metal (dependiendo del valor indicado).

En la actualidad, utilizamos un sistema fiduciario, es decir, un sistema basado en la confianza o fe en la valoración de las monedas y billetes. Por ejemplo, ningún billete de 20, 100 o 500 euros vale realmente eso, ni ninguna moneda vale la cantidad que lo compone, pero toda la comunidad da por hecho y por válido esos valores para poder comercializar. Confían en el valor que representan. (Pedrosa, 2020).

5.1.3.- Circuito Económico

Tal como se mencionó anteriormente, hay conceptos que se pasan por alto sobre el dinero, sin embargo, no sucede solo con definiciones sino también con las dimensiones y las relaciones que el dinero crea, convirtiendo a cada una de las personas que lo utilizan en agentes activos del sistema monetario. En otras palabras, todas las personas participan dentro del “circuito económico”, el cual se define como “una representación gráfica simple de las transacciones reales (de bienes y servicios) y monetarias (dinero y valores) que ocurren en un mercado” (Roldan, 2020). Este presenta en una imagen los principales flujos de mercancías y de pagos, para el marco de este estudio se centrará en el flujo del dinero y se utilizarán tres actores clave, siendo las familias, las empresas y el Estado.

Dicho esto, esta representación muestra el flujo que toman los bienes y servicios, además de los pagos que se generan entre los actores de la economía, estos actores se identifican como:

1.- **Las familias/Las personas:** Pueden ser consideradas como un grupo de personas que obtienen ingresos por su trabajo o algún otro tipo de medio y que también pueden recibir bienes, servicios y/o dinero por parte del Estado. Estas personas gastan sus ingresos en bienes y servicios, pagan impuestos, invierten, etc. Cabe destacar que “las familias” pueden ser compuestas por incluso una sola persona.

2.- **Las empresas:** Son entidades cuyo fin es obtener ganancias por medio de la comercialización de bienes y/o servicios. Entonces son las organizaciones que generan la oferta en el mercado, donde se relacionan con las personas. Sin embargo, las empresas también se relacionan con las familias por medio del “ingreso” y otros.

3.- **El Estado:** Es una organización política que tiene el poder de regir de manera soberana un definido espacio geográfico, con el propósito de crear (o administrar) bienes o servicios que sirven a la sociedad (tanto para las familias como para las empresas). Existen distintos métodos con el cual se financian, por ejemplo, los impuestos por parte de las personas y las empresas.

La representación gráfica y cómo se relacionan los 3 actores clave se ve a continuación:

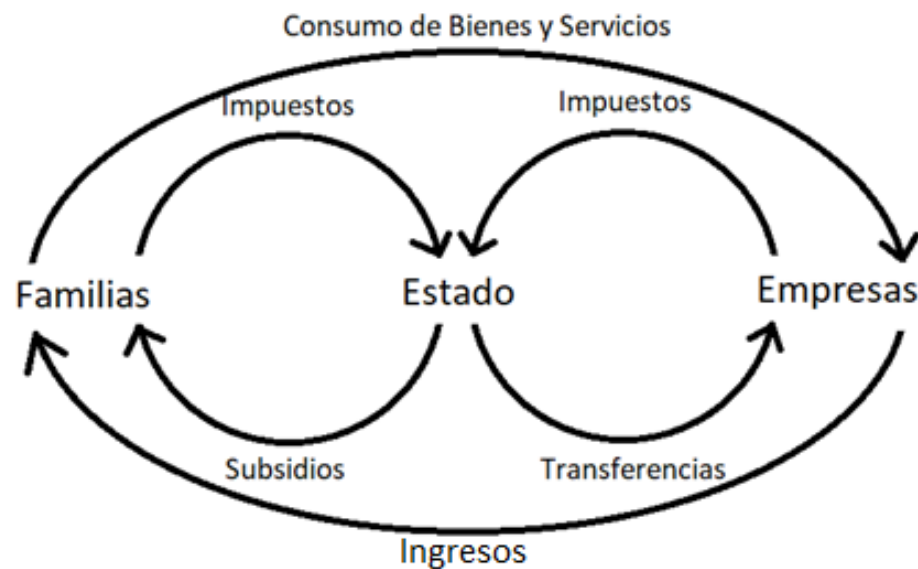


Ilustración 1: Circuito Económico

Fuente: Elaboración Propia

5.2.- Moneda Social

5.2.1.- Definición

Para comenzar, existen distintas formas de llamar a las monedas sociales, como monedas comunitarias o también monedas complementarias, las cuales son

Un acuerdo entre un grupo de personas y/o empresas para aceptar como medio de pago una moneda no tradicional. Se la denomina complementaria porque su propósito no es sustituir a la moneda nacional convencional, sino cumplir determinadas funciones sociales que ésta no está en condiciones de desempeñar. (Lietaer, 2005)

Por ejemplo, estas monedas buscan agilizar y potenciar el comercio local y el autoempleo, lo cual termina optimizando y diversificando los recursos locales.

También, las monedas sociales se agrupan dentro de estudios como el de Seyfang & Longhurst (2013) que las dan a entender a como:

Sistemas paralelos de intercambio que han emergido de la sociedad civil a nivel mundial en los últimos 30 años, como respuesta a los fallos estructurales del sistema económico y financiero convencional, en muchos casos inspiradas en una crítica económica “verde” que cuestiona el pensamiento económico convencional.

Entonces, se entiende así que las monedas sociales surgen como una respuesta a las problemáticas que no se pueden abarcar con la moneda oficial o con el sistema financiero estándar, teniendo el objetivo de promover una forma de medios de intercambio y crear nuevos “circuitos de valor”, intentando cubrir funciones sociales que las instituciones e incluso el status quo no puede cubrir por sus características valóricas, ideológicas y/o teóricas.

Dicho lo anterior, la base general de las monedas sociales es su uso constante, y no su acumulación. Lo cual hace que su rol como activo financiero se reduzca ya que no se usa para ahorrar o para tener grandes cantidades, esto se debe a que busca que se dinamice el comercio local de proximidad, el autoempleo, el auto emprendimiento y la optimización de los recursos propios de su zona geográfica y de la comunidad. Manteniendo en movimiento el circuito del dinero.

5.2.2.- Conceptos

Más allá de la definición de moneda social, hay que entender los conceptos y características que tienen, ya que una moneda social es lo que la comunidad defina, es decir, sus características se deciden por un grupo de personas organizadas y de forma autónoma, entonces estas definen tanto sus conceptos como el objetivo y/o motivación. Entonces, por la naturaleza de la teoría, es necesario que los involucrados decidan colectivamente su creación, conozcan el proceso mediante el cual ésta funciona y, sobre todo, tomen las decisiones de gestión y mantención de forma participativa. Es así como el grupo utiliza conocimientos previos y teoría para darle forma a su propia moneda, tal cual como se expuso

en los antecedentes, las monedas sociales suelen tener factores en común, los cuales se identificaron:

- Complementar y no sustituir a la moneda oficial
- Proteger el espacio local, por medio de defensas a agentes externos
- Dinamizar los intercambios locales, impulsando la relación entre vecinos
- Transformar la naturaleza de los intercambios, empoderando a la gente que lo utiliza, permitiendo autoorganizarse e involucrarse en la política local
- Oxidación, para evitar la acumulación

5.2.3.- Beneficios para el Individuo

Los beneficios de las monedas sociales dependen directamente de las estrategias y el funcionamiento de cada una, las cuales son definidas por la gobernanza de cada comunidad en su propio contexto, por lo cual, para fines de este informe, se destacan los siguientes beneficios ya que mantienen a las personas como foco central:

- **Impulsa las relaciones entre "vecinos":** Permite dinamizar el barrio, conocerse y generar dignidad en esta zona. Con una moneda social, comprar en una tienda con esta herramienta significa apostar por lo local, aparte de crear una identidad propia como la moneda de tu barrio o localidad
- **Genera participación ciudadana:** Una moneda social existe a base de la riqueza que crea la gente con sus bienes y servicios. Asimismo, permite empoderar a la gente quién lo utiliza, permitiéndole autoorganizarse hasta involucrarse en la política local
- **Fomenta la economía local:** Como herramienta económica local, una moneda social no es un fin en sí mismo, sino que sirve para generar más riqueza y acelerar el consumo y la producción locales
- **Impide las burbujas económicas:** Contrariamente a una divisa internacional, una moneda social no se puede acumular ni funcionar fuera de una zona determinada. Además, cómo depende directamente de las personas, estas definen la cantidad (limitada) según su número de usuarios. No hay especulación, ni inflación, deflación, etc.

5.2.4.- Oxidación

Cómo una característica de las monedas sociales, son los promotores de estas iniciativas los que deben escoger si aplicar esta garantía de circulación o no, por lo tanto, para fines del estudio se tomará como que las monedas sociales, en general, siguen los principios de la oxidación del dinero de Silvio Gessel (1936), donde se logra entender como un método para evitar la acumulación de la moneda, por medio de una penalización, con el objetivo de resolver la tensión entre la función monetaria de medio de circulación y la de reserva de valor, en palabras más simples, consiste en un mecanismo para que la moneda pierda su valor con el tiempo, con tal de evitar que se corte el circuito del dinero por causas como el atesoramiento del dinero.

La idea de la oxidación es que exista, por ejemplo, una tasa de interés negativo que se aplique a las monedas por su no utilización, de tal forma que vayan perdiendo valor con el tiempo y así cumplir con el objetivo de favorecer su circulación y no su acumulación.

Otros beneficios además de favorecer el circuito del dinero, es la regularización de la demanda, ya que el dinero dejará de ser el medio de ahorro, obligando a cada portador a gastarlo cuanto antes para evitar la oxidación. Como resultado habrá demandas regulares, no manipuladas arbitrariamente por los poseedores del dinero, lo que estabilizará la economía y evitará crisis o burbujas económicas.

6.- MÉTODO DE ESTUDIO

Cómo método de estudio se realizará una investigación exploratoria, ya que esta permite enfocarse en el factor fundamental de las monedas sociales que son las personas, por ejemplo, esta investigación se enfoca en el conocimiento de las personas respecto a este tema y priorizar sus puntos de vista.

Esta investigación se realizará por medio de 5 fases:

Paso 1: Definición del problema

Tal como ya se ha señalado anteriormente, existen diversas teorías y formas de funcionamiento de una moneda social, las que ya se han implementado en distintos países, pero el primer paso siempre debe ser identificar y caracterizar al segmento objetivo, ya que este tipo de monedas debe hacerse “a la medida” del segmento, debido que va a ser este el que debe hacerlo perdurar en el tiempo, lo cual se logra por medio de: generar interés en su participación, reconocimiento de beneficios y un sentimiento de pertenencia en la comunidad con el proyecto resultante.

Paso 2: Desarrollo del enfoque del problema

Para abordar este paso, es primordial la formulación del marco teórico, interrogantes, hipótesis, entre otros. En este caso, fue de gran valor la comparación e investigación de distintos ejemplos, además de la teoría detrás, ya que permite entender por qué se aplican ciertas medidas y como afectan al funcionamiento. Es todo lo involucrado lo que permite definir la variable por descifrar, que es la percepción y caracterización de las personas.

Paso 3: Entrevista en profundidad

Para esta etapa se realizará un estudio a la población chilena bajo la metodología de entrevista en profundidad, específicamente a 19 personas para incursionar en sus opiniones, valoraciones y preferencias, en el cual se busca obtener conclusiones respecto a lo que piensan las personas al momento de escuchar y adentrarse en la teoría de las monedas sociales y sus beneficios.

Paso 4: Preparación y análisis de datos

Según los resultados del punto anterior, hay que analizar los resultados. Revisando una por una para encontrar patrones de respuesta e ir definiendo las preguntas de la encuesta masiva.

Paso 5: Investigación Concluyente

Con las preguntas definidas para la investigación concluyente, se procede a realizar una encuesta con la mayor participación posible de personas, con tal de definir las características como las más valoradas y/o los puntos fuertes y débiles del cuestionamiento planteado, donde se tendrán resultados cuantitativos para concluir los estudios.

Para obtener el tamaño de la muestra se utiliza la siguiente fórmula con sus variables:

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Ilustración 2: Fórmula tamaño muestra

Fuente: Elaboración propia

(N) Tamaño de la población = 5.732.923 personas

(Z) Nivel de Confianza = 95%

(e) Error de estimación máximo aceptado = 5%

(p) Probabilidad de éxito = 50%

(q) Probabilidad de fracaso = 50%

La probabilidad de éxito y fracaso son de 50% debido que no se utilizara un estudio previo como referencia para poder darle mayor expectativa de éxito o fracaso.

Nivel de confianza	Z _α
99.7%	3
99%	2,58
98%	2,33
96%	2,05
95%	1,96
90%	1,645
80%	1,28
50%	0,674

Ilustración 3: Valores de Z según nivel de confianza

Fuente: Elaboración propia

Como resultado, se obtiene una muestra de 384 personas, para obtener un 95% de confianza con un error del 5%.

7.- FASE CUALITATIVA

Entrevista a 19 residentes de la Región Metropolitana de Chile a través de plataforma Zoom y presencial, con la finalidad de conocer su perspectiva, apreciaciones, preferencias y prejuicios a la hora de presentar un proyecto sobre monedas sociales, para luego analizar y encontrar patrones de respuesta. Con la finalidad de fijar los parámetros de respuesta por medio de opciones predefinidas en la encuesta masiva.

Las entrevistas siguieron la siguiente estructura:

7.1.- Introducción, agradecimientos y contextualización

Buen día, mi nombre es Sebastián Pereira, alumno de Ingeniería Comercial de la Universidad Técnica Federico Santa María y me encuentro realizando mi memoria de título. Antes de comenzar quisiera agradecer su participación en el estudio y recordar que toda respuesta solo se utilizará con fines académicos.

Para comenzar, el tema de la investigación trata sobre caracterizar a los residentes de la Región Metropolitana respecto a la implementación de una moneda social, en otras palabras, es definir grupos de personas según las variables y beneficios que trae una moneda complementaria. con el objetivo de verificar si es atractiva la idea para su aplicación o si los prejuicios en conjunto a la dinámica de dichos grupos vuelven poco rentable su implementación.

7.2.- Preguntas

Se entrevistaron a 19 personas a las que se les hicieron las siguientes preguntas:

Datos del entrevistado:

Los datos del entrevistado son para ir generando un perfil y poder caracterizar los grupos de encuestados en la siguiente fase:

- Nombre
- Edad
- Género
- Comuna de Residencia
- ¿Hace cuántos años vive ahí?
- ¿Ocupación? (Estudiante, Cesante, trabajador dependiente o independiente, etc.)
- ¿Fuera de tu comuna?
- ¿Al día cuántas horas pasas fuera de casa?

Beneficios de Monedas sociales:

Preguntas para definir si los beneficios de las monedas sociales son del interés de los participantes, si no les interesa no querrán participar, identificando un segmento que no funciona para un proyecto de moneda social

- ¿Usted conoce a todos sus vecinos? Su edad, a que se dedican, etc. ¿Por qué?
- ¿Le interesa conocerlos?
- Para su consumo básico, ¿Prefiere el comercio local (bazar, feria) o supermercados? ¿Por qué?
- ¿Importa la familiaridad al momento de comprar?
- ¿Cuántos días a la semana va a comprar?
- Si el comercio local fuese más barato, ¿se convertiría en su preferido?
- ¿Le gustaría emprender? Ya sea vender bienes o entregar servicios. ¿Por qué?
- ¿Le gustaría participar en ferias vecinales o dentro del sector? ¿Por qué?

Conceptos básicos y perspectiva:

Las siguientes preguntas son para encontrar patrones y caracterizar el entendimiento de conceptos y mostrar posibles prejuicios.

- ¿Sabe lo que es una moneda social?
(luego de la explicación del concepto)
- ¿Se le viene a la mente un ejemplo?
- ¿Usted cree que al chileno le guste la idea? ¿Por qué?
- ¿Le gustaría que se aplique en su comunidad? ¿Por qué?:
- Para respuestas negativas: Mencionar ejemplos previamente vistos como las palmas, Valpo, etc.
- ¿Sabiendo esto, cambia de opinión?
- Explicar la Oxidación, dar ejemplo de que tiene fecha de expiración
- ¿Le gustaría que las monedas tuvieran oxidación? ¿Por qué?:
- si la respuesta es negativa: Explicar beneficios
- ¿Sabiendo esto, cambia de opinión?
- ¿Le gustaría que la gente que NO participa con la moneda deba pagar MÁS? ¿Por qué?
- si la respuesta es negativa: Explicar teoría y beneficios
- ¿Sabiendo esto, cambia de opinión?
- ¿Le gustaría que la gente que SÍ participa con la moneda deba pagar MENOS?

7.3.- Hallazgos relevantes

Al haber finalizado las entrevistas, se lograron encontrar patrones en las respuestas recopiladas, generando la base de respuestas para la encuesta masiva. Con el fin de verificar con un mayor número de participantes si los hallazgos preliminares son confiables.

Es así como dentro de los hallazgos destacan:

- Los encuestados que trabajan pasan como mínimo el 46% del día fuera del hogar y todos trabajan fuera de sus comunas de residencia
- Los encuestados prefieren el comercio más barato y cercano, independientemente si es un supermercado, feria o bazar
- El tiempo es una variable de peso al momento de emprender, tanto como un beneficio (por ejemplo, el poder gestionar su propio tiempo de trabajo) o como un limitante (como la falta de tiempo para dedicarse a esta actividad)
- Los encuestados no suelen reconocer conceptos asociados a las monedas sociales, actuando con desconfianza, pero al momento de ser informados con la teoría y sus beneficios se encuentran abiertos a la idea de su implementación en sus comunidades.

8.- FASE CUANTITATIVA

La siguiente fase consiste en reconocer e identificar la percepción de los residentes de la Región Metropolitana sobre conceptos asociados a monedas sociales, mediante una encuesta masiva, con el fin de agrupar a la población en segmentos que puedan o no ser útiles al momento de implementar una moneda social/complementaria o conceptos y estrategias similares.

8.1.- Instrumentos de la investigación

Los datos se obtendrán por medio de una encuesta masiva realizada a través de Google Forms. Esta encuesta contiene los siguientes enfoques:

- Identificar los grupos de personas y viabilidad para un proyecto de moneda social.
- Percepción a la hora de enfrentarse a la teoría y conceptos generales.
- Reconocer variables de peso al presentar una moneda social.
- Identificar las preferencias, ideas y posible participación.

8.2.- Metodología

Tal como se presentó previamente, los parámetros que se definieron para la encuesta masiva son de una muestra de 384 personas, para obtener un 95% de confianza con un error del 5%. Para lograr cumplir con la muestra se divulgará de forma presencial en puntos de concentración masivos donde se utilizará un código QR para agilizar el acceso al formulario. También se compartirá directamente en redes sociales, correos electrónicos, etc.

Finalmente se logró una participación de 435 personas, logrando los parámetros definidos. Cabe señalar que no se eliminaron las respuestas “sobrantes” para evitar algún tipo de sesgo.

8.3.- Resultados de la encuesta

A través de la encuesta desarrollada, se realiza un análisis descriptivo pregunta por pregunta, para así poder interpretar los resultados y retratar los resultados que se obtuvieron.

Edad
435 respuestas

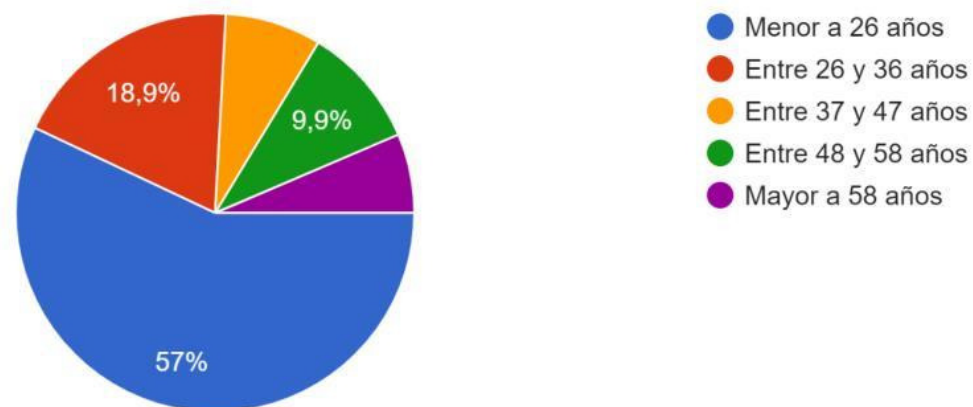


Ilustración 4: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

La primera pregunta realizada corresponde a una segmentación según rangos de edad, donde 248 de los encuestados resultan ser menor a 26 años (57%), 82 se encuentran entre los 26 y 36 años (18,9%), 43 se encuentran entre los 48 y 58 años (9,9%), 34 se encuentran entre los 37 y 47 años (7,8%) y, por último, 28 resultan siendo mayor a 58 años (6,4%).

De forma autónoma, el nivel de participación de los menores a 26 años es mayor al resto juntos, lo cual puede explicarse por factores como la difusión de la encuesta, que es por medios tecnológicos como uso de redes sociales, email o presencial, donde los jóvenes suelen confiar o tienen más tiempo para responder y participar de este tipo de dinámicas, ya que los mayores a 26 años suelen estar haciendo trámites, con 1 hora de almuerzo, la cual no utilizarán en realizar una encuesta o simplemente por miedo a la tecnología como un código QR.

Género

435 respuestas

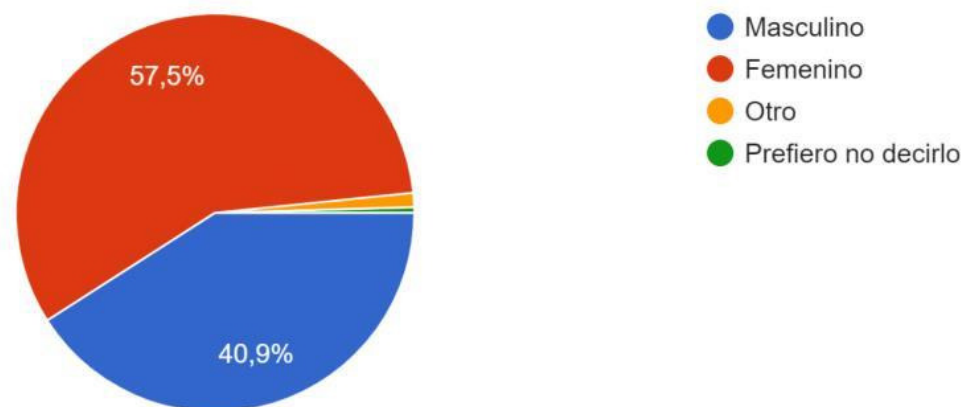


Ilustración 5: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

La siguiente pregunta permite segmentar según el género con el que se identifica el encuestado, dando como resultado que 250 personas pertenecen al género femenino (57,5%), 178 pertenecen al género masculino (40,9%), 5 pertenecen a Otro (1,1%) y 2 personas prefieren no decirlo.

De forma particular, las mujeres muestran un mayor porcentaje de participación, mostrando que existe una tendencia por su parte para darse el tiempo de responder este tipo de encuestas o temáticas.

Comuna de Residencia

435 respuestas

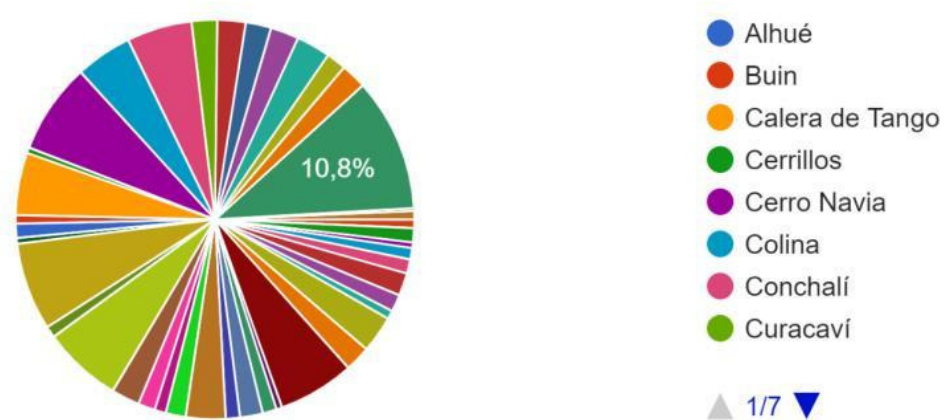


Ilustración 6: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Siguiendo con las preguntas sobre datos demográficos, se encuentran las comunas de residencia de la Región Metropolitana, donde 47 personas son de la comuna de Santiago (10,8%), luego 32 personas son de Providencia (7,36%), 31 de Ñuñoa (7,13%), 28 de Maipú (6,44%), 27 de La Florida (6,21%), etc. Solo se destacan las primeras 5 ya que esta pregunta tiene un trabajo posterior que es identificar si las personas viven en las 3 comunas de mayor número de trabajadores y cantidad de empresas (lo cual se expuso previamente), siendo Santiago, Las Condes y Providencia.

Entonces, según el análisis de la base de datos que se ha recopilado, 342 personas “No viven en alguna de las comunas con mayor número de trabajadores y cantidad de empresas” (79%), mientras que 93 personas “Si viven en alguna de las comunas con mayor número de trabajadores y cantidad de empresas” (21%), siendo 47 de Santiago (11%), 32 de Providencia (7) y 14 de Las Condes (3%).

¿Hace cuántos años vive ahí?
435 respuestas

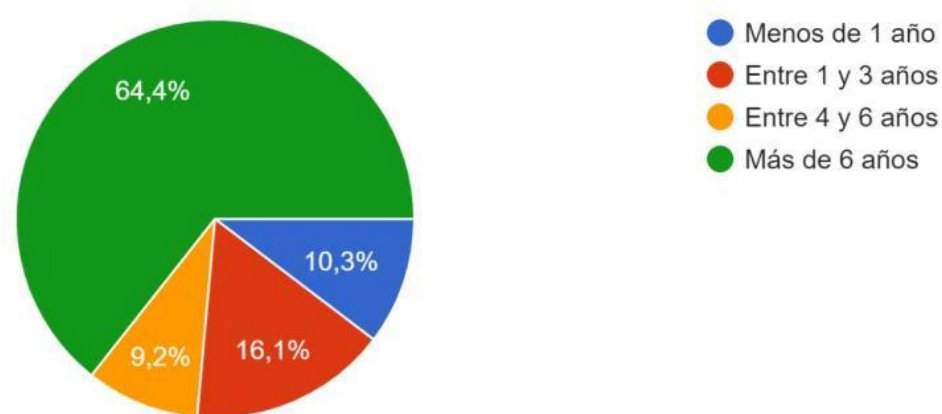


Ilustración 7: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Para poder tener claridad sobre la situación de los encuestados se realizó la siguiente pregunta, donde 280 personas viven hace más de 6 años en la misma comuna (64,4%), 70 viven entre 1 y 3 años en la misma comuna (16,1%), 45 viven hace menos de 1 año (10,3%) y, por último, 40 personas viven entre 4 y 6 años en la misma comuna (9,2%).

Mostrando que hay una tendencia de mantenerse a lo largo de los años en la misma comuna por parte de los residentes de la Región Metropolitana, por lo que fomentar el desarrollo de la comuna y comunidades vecinales suena tentador porque los beneficios serían bien aprovechados y no existiría una amplia rotación de participantes/residentes.

Ocupación

435 respuestas

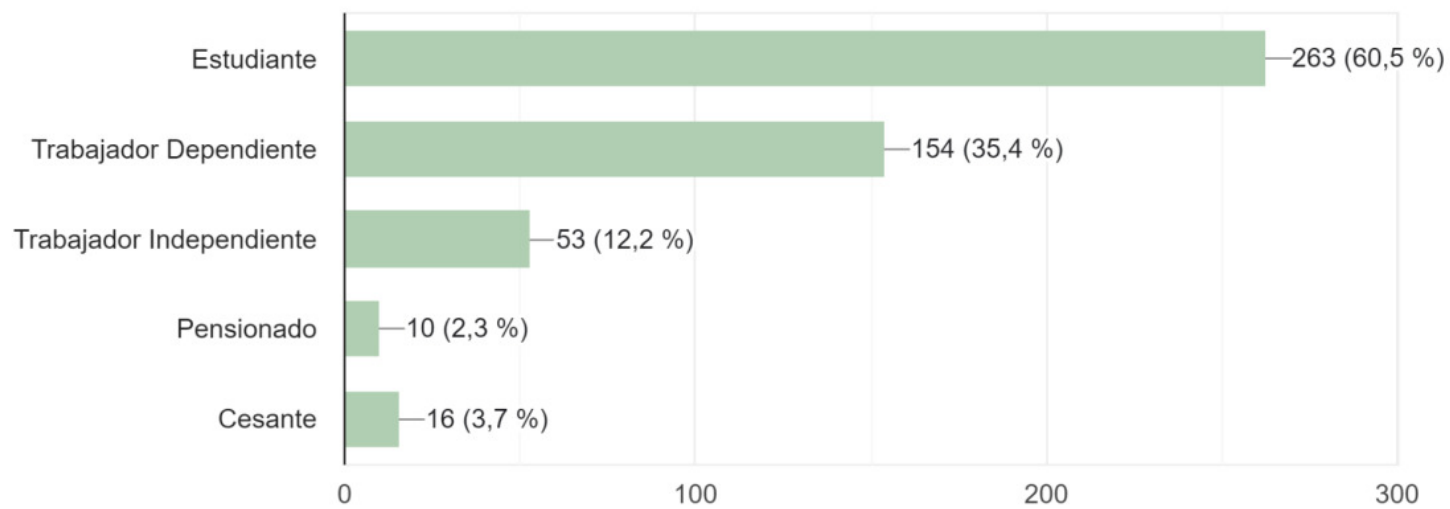


Ilustración 8: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

La siguiente pregunta sobre la ocupación de los encuestados permitió seleccionar más de 1 respuesta, debido que pueden tener múltiples actividades, por ejemplo trabajar y estudiar al mismo tiempo o trabajar de forma dependiente e independiente, entonces, tal como se presenta en el gráfico 263 personas se encuentran estudiando (60,5%), 154 personas son trabajadores dependientes (35,4%), 53 personas son trabajadores independientes (12,2%), 16 se encuentran cesantes (3,7%) y finalmente 10 personas son pensionados (2,3%).

En conclusión, la tendencia por parte de la población es ser estudiante, donde solamente 210 personas solamente se dedican a estudiar, las 53 personas restantes tienen alguna otra ocupación como trabajador dependiente, independiente, cesante, etc.

¿Suele desempeñarse fuera de su comuna de residencia?

435 respuestas

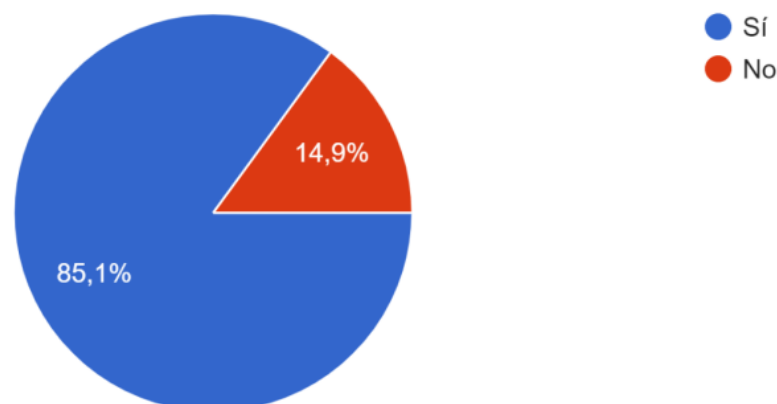


Ilustración 9: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Tal como se presenta en el gráfico, 370 personas deben salir de sus comunas de residencia para poder realizar las funciones según su ocupación (85,1%), mientras que solo 65 personas se mantienen dentro de sus comunas (14,9%). Mostrando la gran movilización de personas (y su dinero) independientemente de donde realizan sus funciones, de primeras este dato permite que la idea de una moneda social es atractiva, ya que el potenciar y dinamizar la economía en las comunas permitiría que existan nuevas oportunidades de trabajo, compra y venta, lo que permitiría que las personas puedan desempeñarse dentro de sus espacios de residencia, aportando valor al hogar más que solo ser un techo para dormir.

Al día ¿Cuántas horas pasa fuera de casa?

435 respuestas

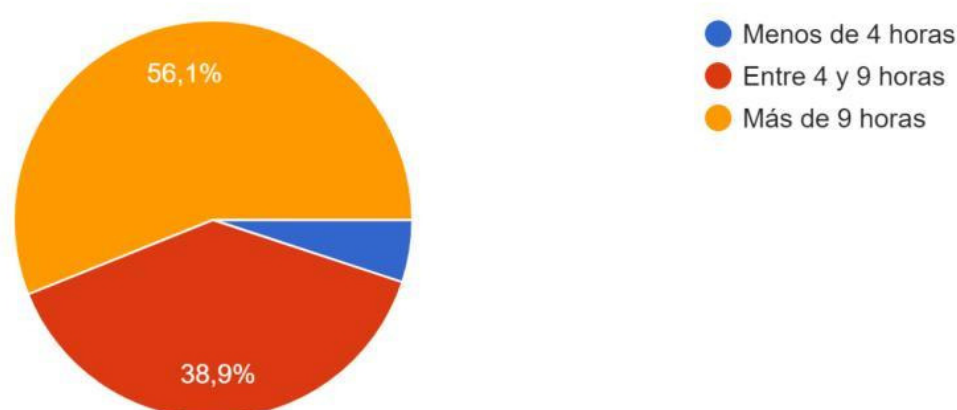


Ilustración 10: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Los resultados fueron 244 personas pasan más de 9 horas fuera de sus hogares (56,1%), luego le siguen las 169 personas que pasan entre 4 y 9 horas (38,9%) y, por último, 22 personas que pasan menos de 4 horas fuera de sus hogares (5,1%).

Si consideramos que de las 24 horas del día, 8 se utilizan para dormir, 3 horas para comer (desayuno, almuerzo y cena), resulta que solo quedan 13 horas efectivas para realizar cualquier tipo de actividad, entonces resultados como que el 56,1% pasa más de 9 horas fuera de casa va en línea con los planteamientos de este trabajo, donde una moneda social sería efectiva como alternativa para generar dinamismo económico en las comunas de la Región Metropolitana donde la gran mayoría utiliza horas en el traslado entre comunas.

¿Conoce a sus Vecinos?

435 respuestas

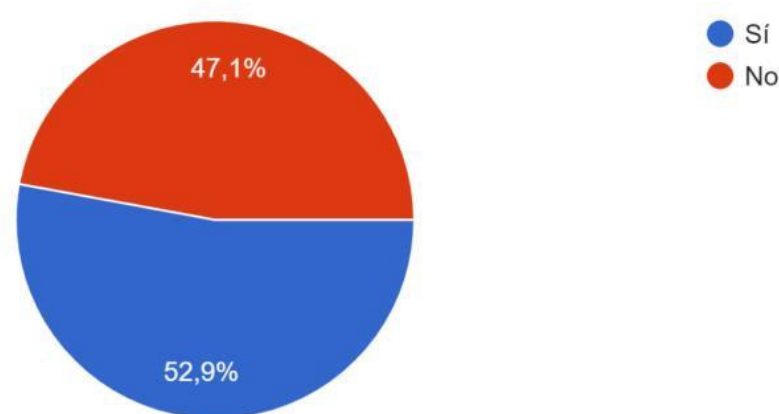


Ilustración 11: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

En la siguiente pregunta los resultados fueron de 230 personas si conoce a sus vecinos (52,9%) y 205 personas que no los conoce.

Con estos resultados, la gran mayoría podría obtener un valor agregado con las monedas sociales ya que aprovecharían las conexiones existentes en su vecindario para facilitar proyectos. De todas formas, todos los encuestados son potenciales beneficiarios de una moneda social ya que los que no los conocen tendrían un incentivo en generar una relación con sus vecinos y participación activa.

¿Cómo los conoció?

230 respuestas

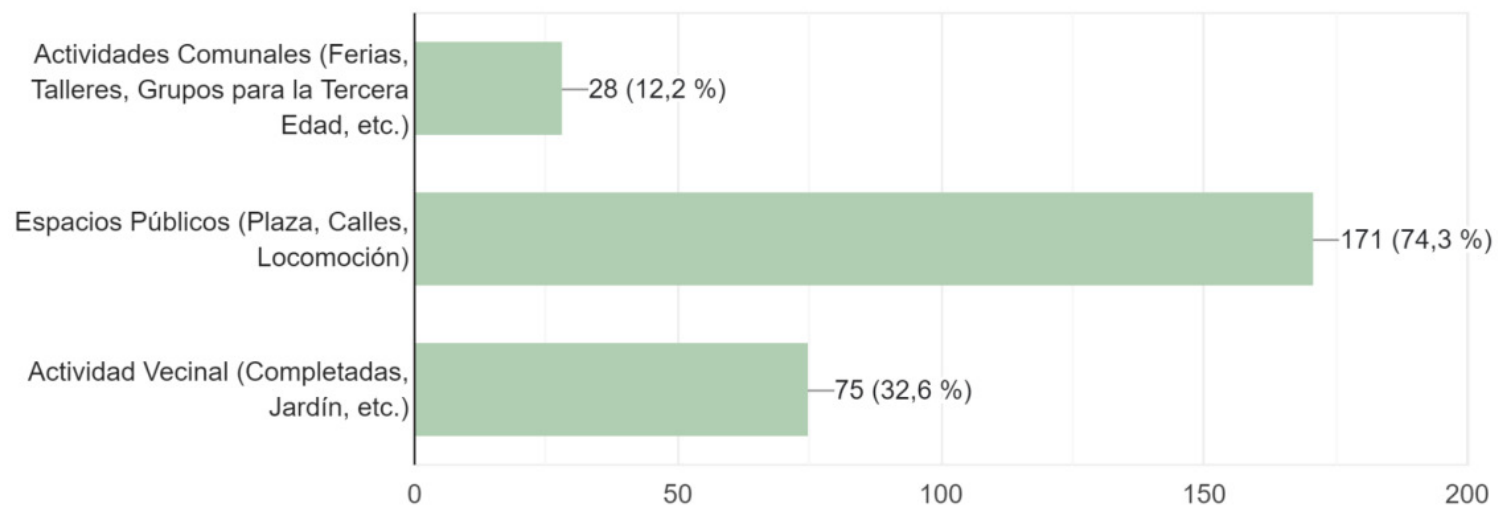


Ilustración 12: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Si la respuesta anterior fue que, si los conoce, se procede a preguntar cómo fue que los conoció, para esta pregunta se habilitó la elección de múltiples respuestas debido a que la dinámica entre vecinos puede variar dependiendo de las personas. Dicho esto, 171 encuestados reconocen que en los Espacios Públicos conocieron a sus vecinos (74,3%), 75 encuestados dicen que fue a través de Actividades Vecinales (32,6%) y 28 dicen que fue por Actividades Comunales (12,2%). Con la siguiente información se ve claramente que las personas suelen conocer a sus vecinos por rutinas del día a día, ya sea por reconocimiento de caras al momento de circular por el barrio o por actividades como lo son el ir a buscar a sus hijos al jardín de la comuna. Sin embargo, para la Actividad Vecinal pueden surgir varias interrogantes sobre su bajo desempeño, que se podrían explicar porque no se potencian o no se crean actividades en todas las comunas o todos los sectores, una baja participación e integración por parte de los vecinos, falta difusión de estas actividades, etc.

¿Por qué no?

205 respuestas

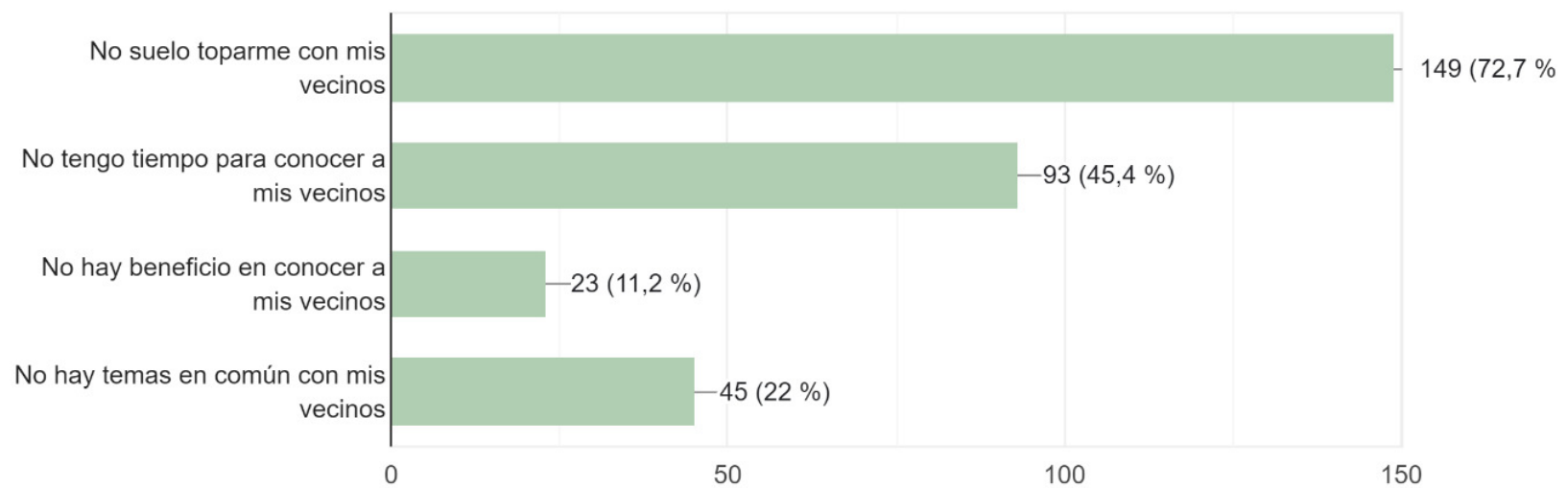


Ilustración 13: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Si la respuesta fue que no conoce a sus vecinos, se procede a averiguar las razones, dando una serie de alternativas donde pueden seleccionar más de 1 opción. Entonces 149 encuestados dicen que no suelen toparse con sus vecinos (72,7%), 93 dicen que no tienen tiempo para conocer a sus vecinos (45,4%), 45 piensan que no hay temas en común con sus vecinos (22%), por último, 23 personas dicen que no hay beneficios en conocer a sus vecinos (11,2%).

El no toparse con sus vecinos puede significar que falta participación por parte de sus integrantes en su comunidad e incluso que no existe una comunidad como tal, ya que cada vecino actúa como su propio individuo donde se encierra cada uno en su casa y no interactúa con otros. Con una moneda social cambiaría el escenario ya que las personas se verían motivadas a interactuar.

¿Le interesa conocerlos?

205 respuestas

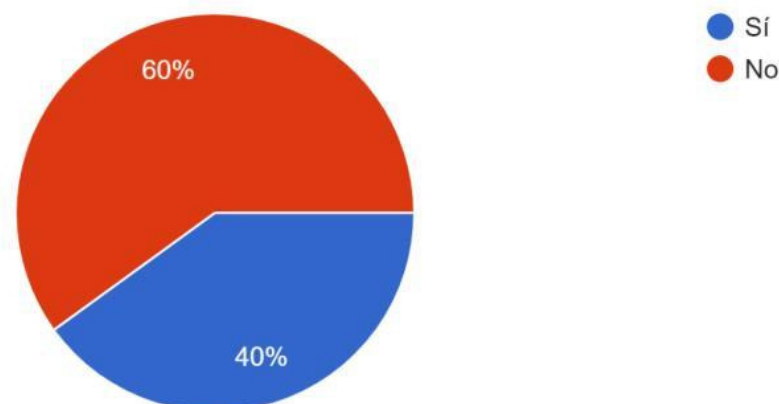


Ilustración 14: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Además de la pregunta pasada, se encuentra la siguiente pregunta destinada a reconocer si los encuestados tienen interés en conocer a sus vecinos, con 123 personas que no están interesados (60%) y 82 que sí están interesados (40%). Para el análisis del siguiente trabajo, el 40% se considera como que está interesado en uno de los beneficios que tienen las monedas sociales, mientras que con el 60% hay que realizar un trabajo extra para que se vean interesados en los beneficios pero que depende específicamente de la comunidad donde se evaluará por lo que sale de los parámetros propuestos.

¿Cuántos días a la semana realiza compras? (todo tipo de compras, ya sea comida, utensilios, higiene, etc.)

435 respuestas

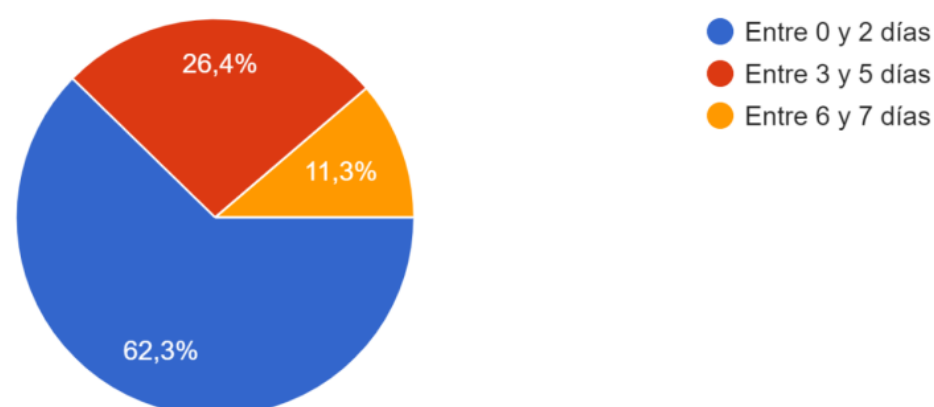


Ilustración 15: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

En la siguiente pregunta, 271 personas realizan compras entre 0 y 2 días a la semana (62,3%), 115 personas lo hacen entre 3 y 5 días (26,4%) , por último, 49 entre 6 y 7 días (11,3%).

Estos datos son útiles para verificar la dinámica de las personas, ya que las comunidades pueden tomar en cuenta este factor de que la mayoría compra entre 0 y 2 veces por semana, donde pueden realizar ferias para suplir sus demandas semanales de forma masiva.

Para realizar compras de consumo básico, ¿Qué prefiere?

435 respuestas

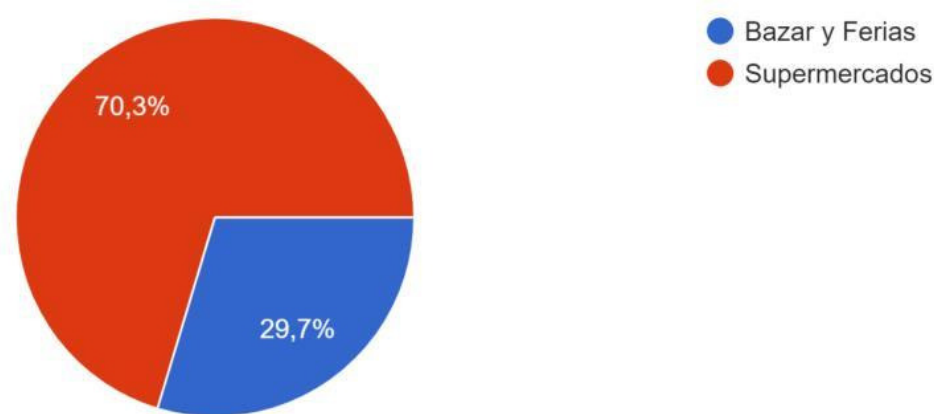


Ilustración 16: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Para realizar compras de consumo básico, 306 personas prefieren los supermercados (70,3%) y 129 encuestados prefieren comprar en un bazar o en ferias (29,7%). Según la respuesta dada se dividen las preguntas para identificar las preferencias de cada uno.

¿Por qué las prefiere?

129 respuestas

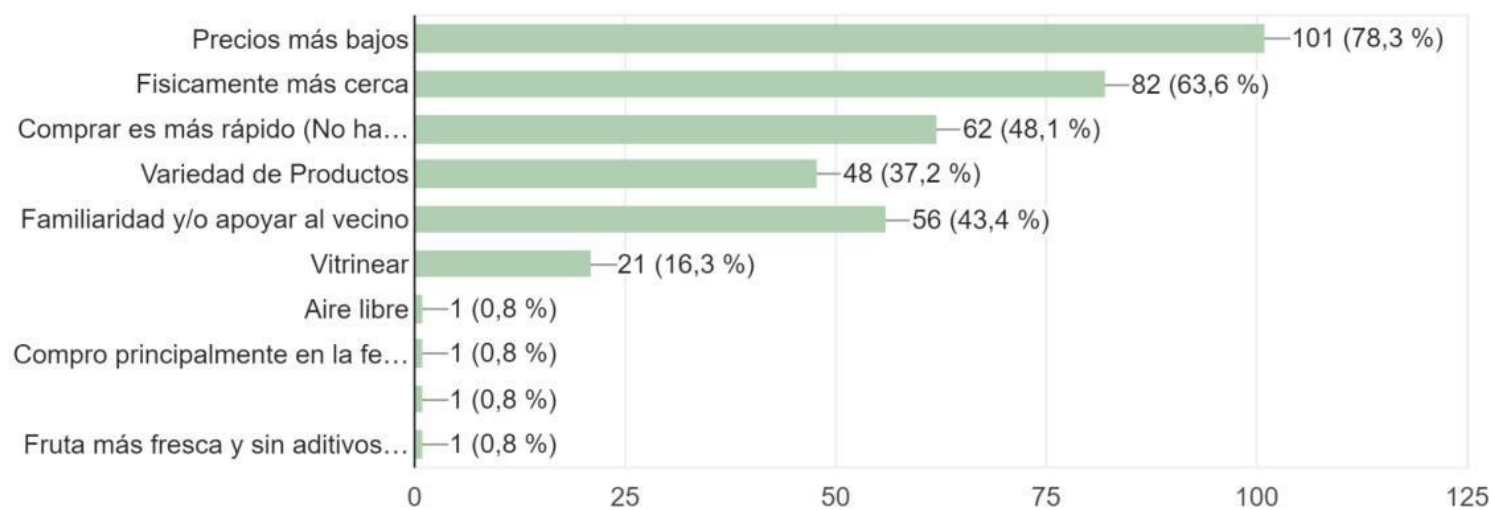


Ilustración 17: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Para identificar las preferencias de porque los encuestados eligen **bazar y ferias**, se da un listado de razones que se repitieron en las entrevistas en profundidad y además se da un espacio para comentar algún dato extra a considerar. Cabe destacar que hubo 4 respuestas adicionales, 3 con contenido y 1 en blanco (la cual no se tomará en cuenta para el análisis). Dentro de los comentarios, 2 se agregan a la categoría de variedad de productos ya que describen características en torno a los productos como el encontrar productos frescos o sin aditivos ni preservantes, la respuesta que queda trata sobre la comodidad que es el aire libre por lo que se sumará a Vitriear debido a que es un factor ligado a la actividad de ir a comprar. Dicho esto, los datos resultantes en torno a las 129 respuestas quedan de la siguiente forma: 101 personas prefieren los precios más bajos (78,3%), 82 personas los eligen porque están físicamente más cerca (63,6%), 62 personas porque comprar es más rápido (48,1%), 56 personas prefieren la familiaridad y/o apoyar al vecino (43,4%), 50 personas por la variedad de productos (38,8%) y 22 personas los prefieren porque pueden vitriear en los supermercados (17,1%).

Con estos resultados podemos concluir que el precio es el factor más importante para las personas y en segundo lugar es que se encuentra físicamente más cerca. Los cuales son beneficios de una moneda social, ya que los precios deben ser más bajos que en otros comercios ya que se busca potenciar su uso y como es dentro de la comunidad, se encuentra cerca del hogar. Entonces se podría decir que son aptos para un proyecto de implementación.

¿Por qué los prefiere?

306 respuestas

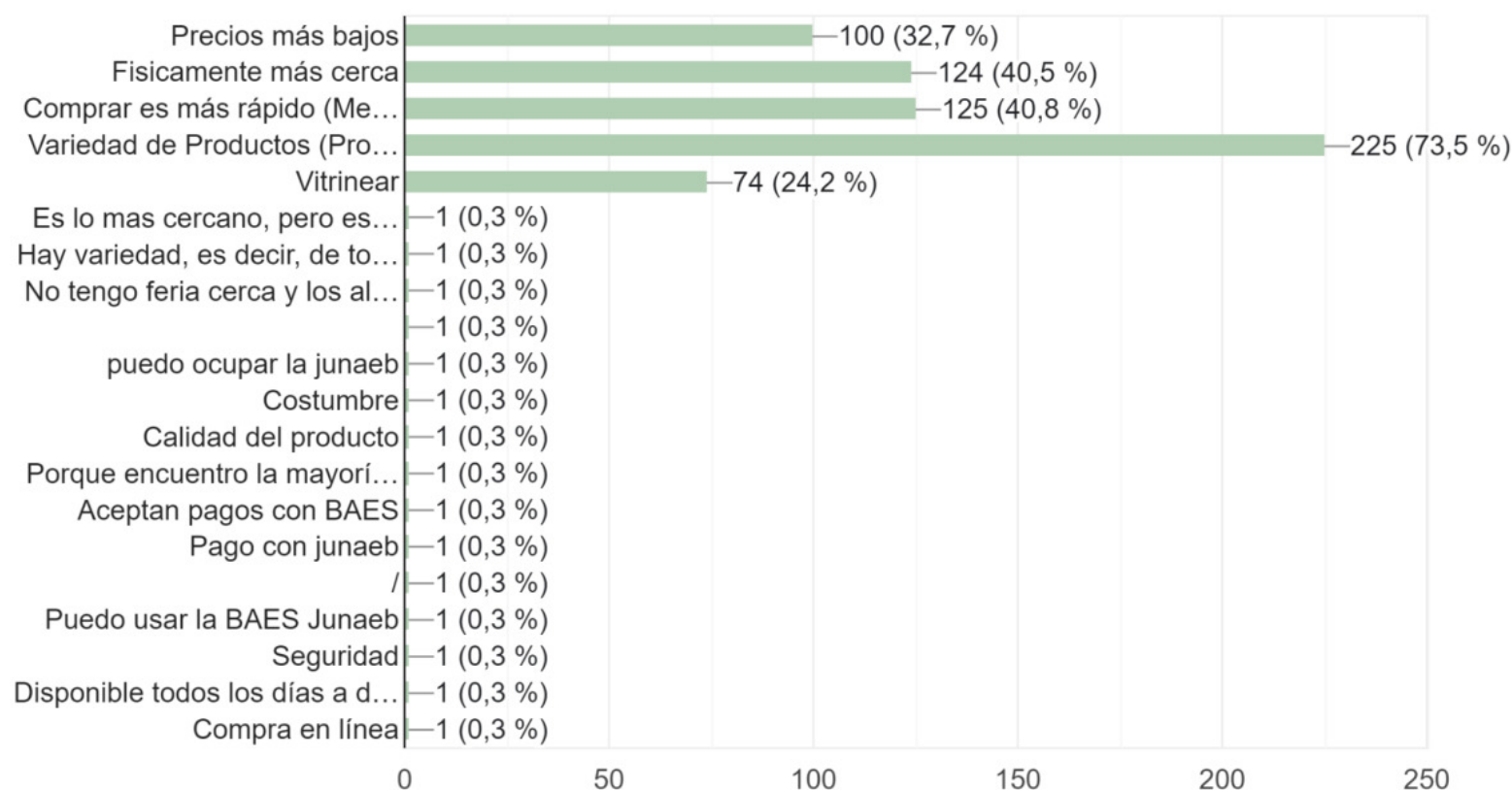


Ilustración 18: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

De la misma forma que la pregunta pasada, para analizar las preferencias de porque los encuestados eligen **supermercados**, se da un listado de razones que se repitieron en las entrevistas en profundidad y además se da un espacio para comentar algún dato extra a considerar. Con esto dicho, se obtuvieron 15 respuestas adicionales, de las cuales 2 no se tomarán en cuenta ya que no tienen contenido válido para análisis. Para el resto se sumaron a las categorías previamente establecidas y para unas 7 se categorizaron como recomendaciones ya que son factores que se deben tener en cuenta, con esto dicho las respuestas se distribuyen de la siguiente manera: en primer lugar 228 personas prefieren a los supermercados por su variedad en productos (74,5%), luego hay un empate con 126 personas que prefieren que se encuentra más cerca y que es más rápido comprar (41,2%), 100 personas que van por los precios más bajos (33%), 74 personas lo hacen porque pueden vitrinear (24,2%) y por último, 7 personas (2,3%) dejan recomendaciones, siendo 4 por métodos de pago como BAES, 1 por disponibilidad ya que los bazares y ferias no funcionan todo el tiempo, 1 por seguridad y 1 por costumbre.

Para todos los que eligen la variedad de productos se puede trabajar en torno a sus necesidades específicas si la misma comunidad se pone de acuerdo, permitiendo aprovechar

la comunicación, la cercanía, los precios más bajos y demás beneficios que involucra una moneda social.

¿Le gustaría emprender?
435 respuestas

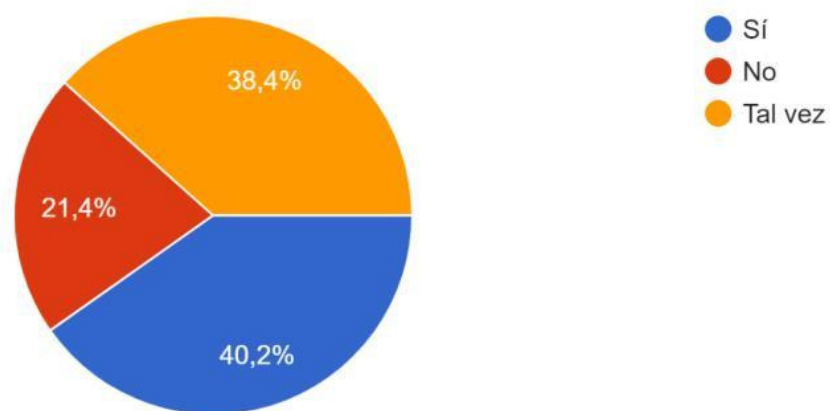


Ilustración 19: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

En la siguiente pregunta, a 175 personas encuestadas si les gustaría emprender (40,2%), a 167 personas tal vez les gustaría (38,4%) y a 93 personas no les gustaría (21,4%).

Para términos de este análisis se tomarán los tal vez como respuestas favorables ya que en cierto sentido muestran una inclinación hacia el sí, pero hay alguna razón personas que les causa dudas, entonces el resultado sería de un 78,6% de preferencia por emprender. Lo cual es favorable para el estudio ya que se verían beneficiados con los beneficios que presenta una moneda social y esta misma los incentiva a dar el primer paso para emprender.

¿Por qué le gustaría emprender?

342 respuestas

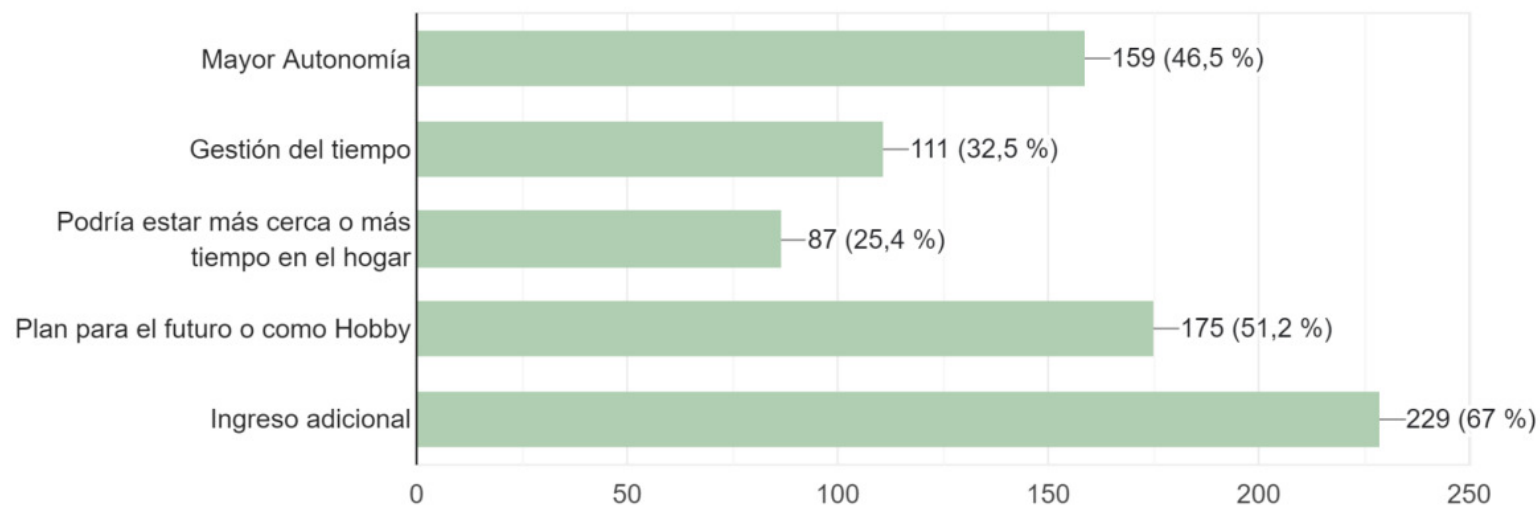


Ilustración 20: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Para todos los que respondieron con un “Sí” o un “Tal vez”, se les dieron distintas alternativas para medir cual es la más relevante, donde 229 personas piensan en emprender por obtener un ingreso adicional (67%), 175 personas lo consideran como un plan para el futuro o como un hobby (51,2%), 159 personas piensan que hay una mayor autonomía (46,5%), 111 prefieren la gestión del tiempo (32,5%) y finalmente, 87 personas lo hacen porque podrían estar más cerca o más tiempo en el hogar (25,4%).

Con esto dicho, tanto la variable del ingreso adicional como el plan para el futuro o hobby van en línea con beneficios y dinámicas de las monedas sociales, ya que si se implementan pueden generar ingresos por medio de la demanda en sus comunidades o como un plan para futuro ya que la misma moneda va a dinamizar el ambiente, pudiendo dar la oportunidad de integrarse posteriormente como vendedor, aprovechando la comunicación por parte de la comunidad que desea demandar productos.

¿Por qué No le gustaría emprender?

93 respuestas

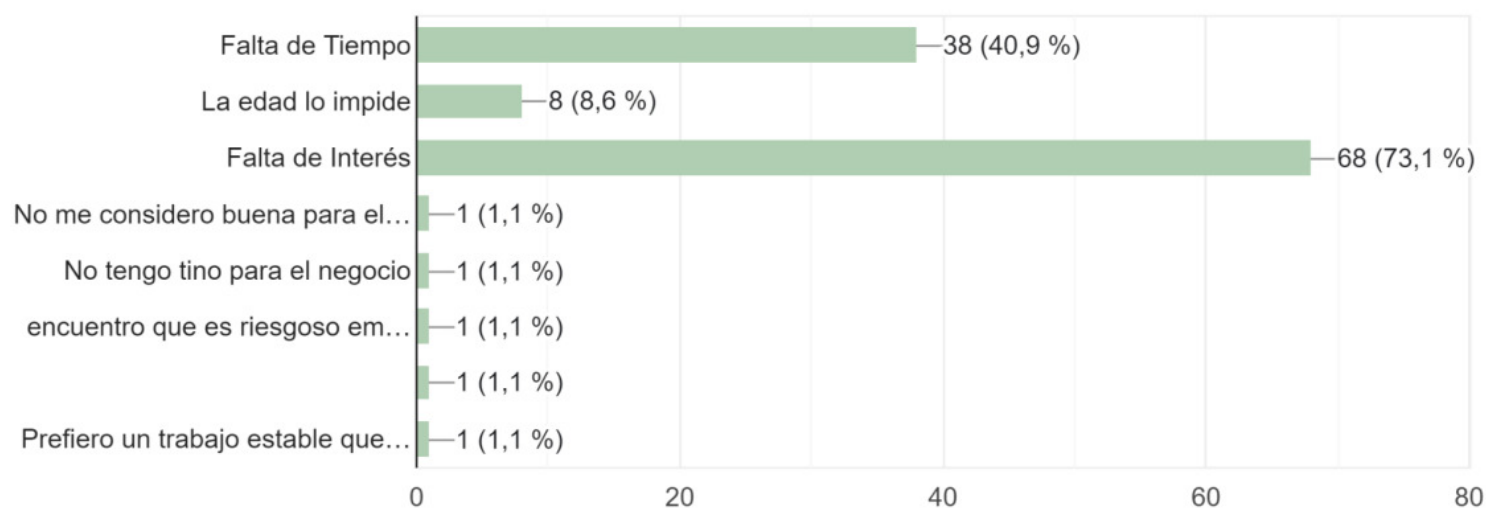


Ilustración 21: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Para todos los que respondieron con un “No”, se les dieron distintas alternativas para medir cual es la más relevante, adicionalmente se permitió colocar comentarios que no se encuentren dentro de las opciones predeterminadas. Dichas respuestas adicionales fueron 5, donde 1 se encuentra en blanco por lo que no se tomará en cuenta, el resto se relaciona con el miedo al riesgo, al fracaso o a la inexperiencia, entonces se tomarán como recomendaciones. Finalmente se obtiene que 68 personas muestran falta de interés en emprender (73,1%), 38 encuestados dicen que es por la falta de tiempo (40,9%), 8 personas piensan que la edad les impide emprender (8,6%).

Dichos resultados muestran que una moneda social podría solucionar estas variables, por ejemplo la falta de interés podría ser abarcada por medio de un trabajo directo con las personas, entonces el ser un proyecto en donde son engranajes fundamentales les permite desarrollar un sentido de pertenencia y el interés en emprender para que tanto ellos como su comunidad se vea beneficiada, por otro lado la falta de tiempo y la edad también pueden ser variables que pueden verse afectadas ya que la dinámica de los grupos permite flexibilidad de funcionamiento como lo es respecto al definir espacios y tiempos de trabajo. Las recomendaciones van relacionadas al último punto ya que se debe tener presente las capacitaciones para que los emprendimientos perduren en el tiempo y que no caigan por desconocimiento o desmotivación.

¿Le gustaría participar en Ferias Vecinales?

435 respuestas

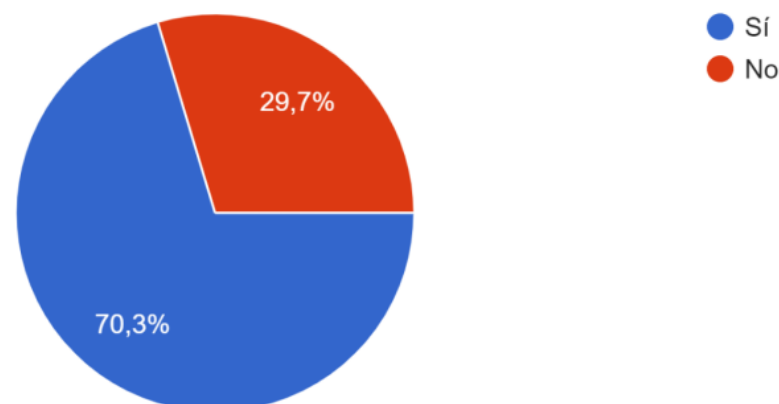


Ilustración 22: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Con relación a si los encuestados les gustaría participar en ferias vecinales, hubo 306 personas a las que sí les gustaría participar (70,3%), en contraparte, hubo 129 encuestados a los que no les gustaría participar en ferias vecinales (29,7%).

Estos resultados son para ver la predisposición por parte de los residentes por participar en ferias vecinales, y el tener un 70,3% de aprobación permite definir a las ferias vecinales como una de las dinámicas de compra y venta para usar monedas sociales. Por otro lado, para abarcar el 29,7% que no participaría en ferias vecinales, hay que analizar en estudios posteriores los motivos que explican su respuesta para así poder convencerlos.

¿Sabe lo que es una Moneda Social?

435 respuestas

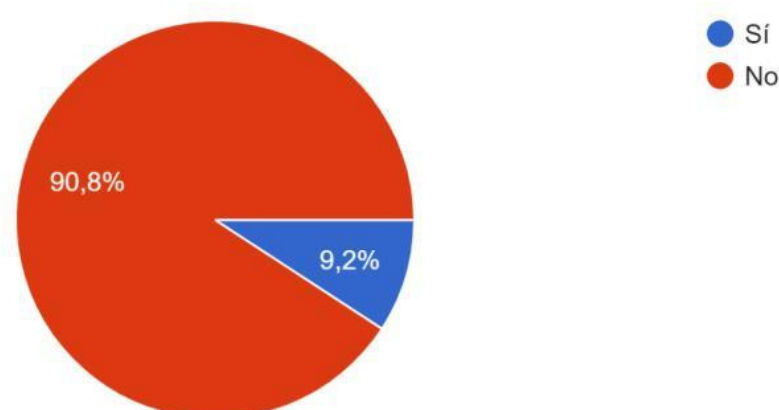


Ilustración 23: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

La siguiente pregunta tiene el fin de medir el conocimiento de que es una moneda social por parte de los residentes, donde 395 personas no saben lo que es una moneda social (90,8%), por otro lado, 40 encuestados si saben lo que es una moneda social (9,2%).

Con esta pregunta se deja un precedente sobre la percepción de los residentes sobre el concepto de moneda social, siendo que la gran mayoría no conoce que es una moneda social.

Responda "De Acuerdo" o "En Desacuerdo" según su opinión acerca de los siguientes enunciados:

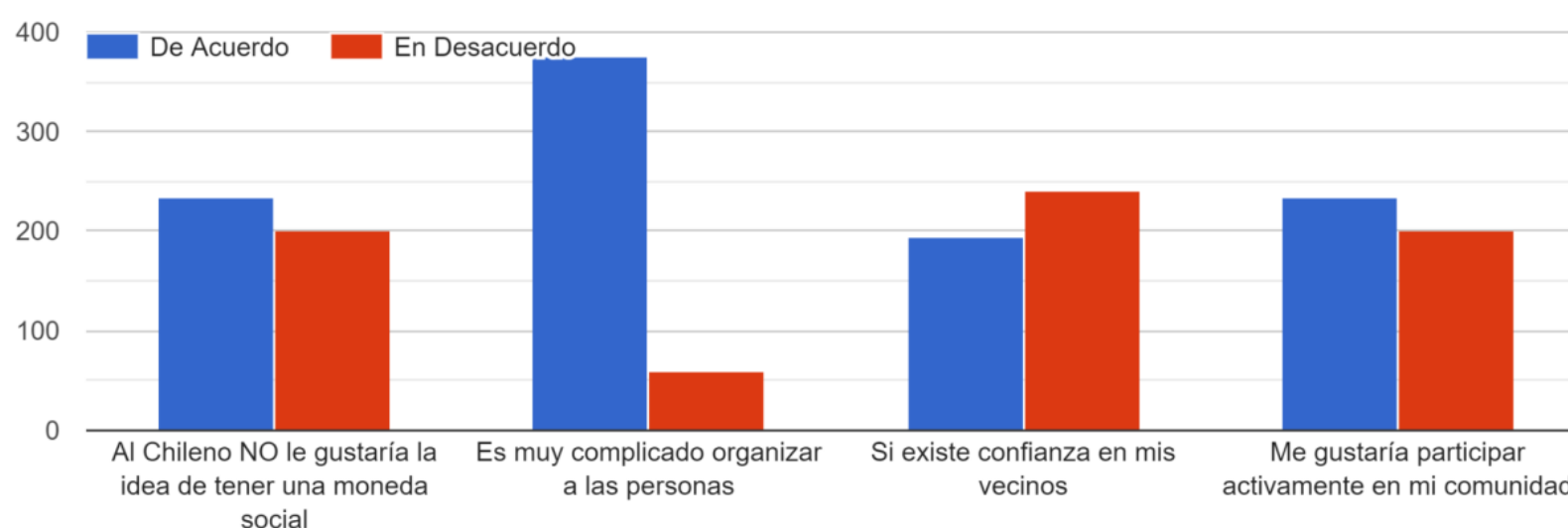


Ilustración 24: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

En la siguiente sección se dieron 4 enunciados donde los encuestados debían responder si estaban de acuerdo o en desacuerdo:

- El primer enunciado tuvo 234 personas de acuerdo con que al chileno NO le gustaría tener una moneda social (53,8%) y 201 personas en desacuerdo (46,2%).
- El segundo enunciado tuvo 375 personas de acuerdo con que es muy complicado organizar a las personas (86,2%) y 60 personas en desacuerdo (13,8%).
- El tercer enunciado tuvo 241 personas en desacuerdo con que existe confianza en sus vecinos (55,4%) y 194 personas de acuerdo con que si hay confianza (44,6%).
- El cuarto enunciado tuvo 235 personas de acuerdo con que le gustaría participar activamente en su comunidad (54%) y 200 personas en desacuerdo (46%).

Con estos resultados podemos definir que existe una concepción y predisposición por parte de los residentes de la Región Metropolitana, la cual es que piensan en general al chileno no le gustaría una moneda social, que es muy complicado organizar gente, que no existe confianza en sus vecinos pero que de todas formas si les gustaría participar activamente en sus comunidades.

¿Le gustaría que se aplique una moneda social en su comunidad?

435 respuestas

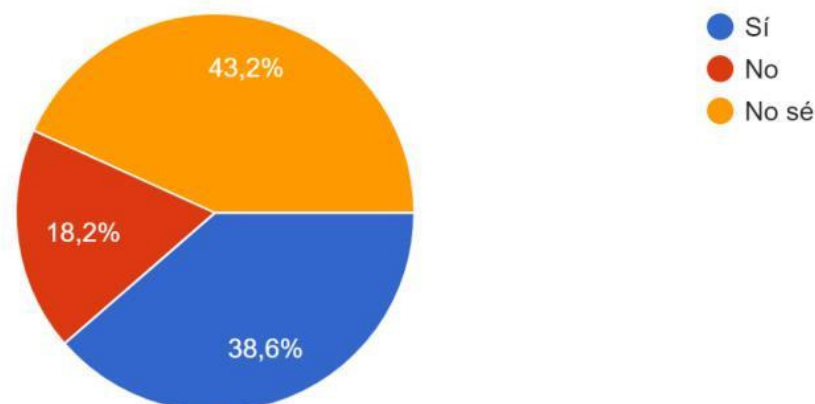


Ilustración 25: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la siguiente pregunta, se quiere medir si la población quisiera la implementación de una moneda social en su comunidad con la información que maneja, la cual como mínimo es la definición. Lo cual entrega resultados como que 188 personas no saben con claridad si les gustaría que se aplique una moneda social (43,2%), mientras que a 168 personas si les gustaría (38,6%) y en contraste a 79 no les gustaría (18,2%).

Con estos datos se puede concluir que la información manejada por la población no es suficiente para convencerlos de querer o no querer su implementación, sin embargo, existe una predisposición del 38,6% de la población por aceptarla, lo cual se toma como base segura ante cualquier proyecto que se quiera realizar. En contraste se tiene a un 18,2% de la población que con solo saber cómo mínimo la definición, se oponen a un posible proyecto, esto puede ser debido a prejuicios, a la palabra “social”, etc.

¿Cambia de opinión?

267 respuestas

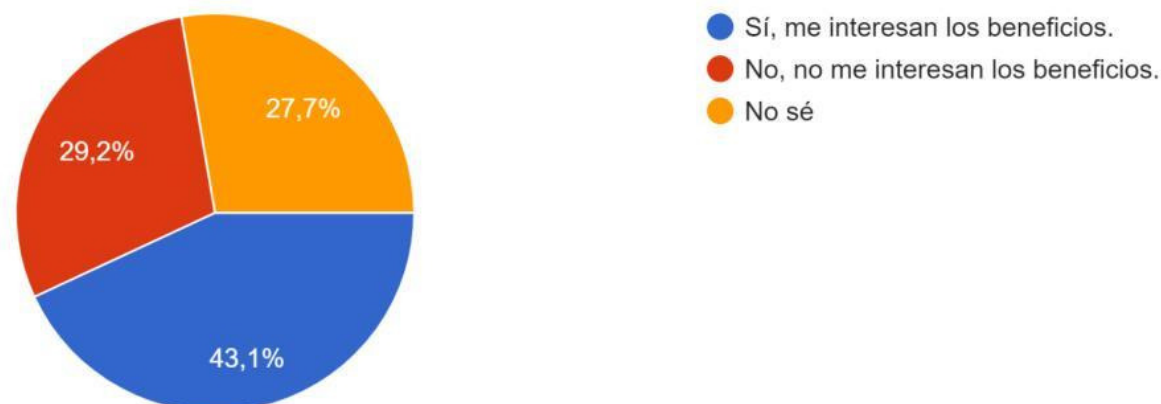


Ilustración 26: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Siguiendo la línea de la pregunta anterior, para todos los que seleccionaron “No” o “No sé”, se les informa los beneficios generales definidos en este trabajo para medir si cambian de opinión sobre la implementación de una moneda social. Dicha acción da resultados como que 115 personas cambian de opinión debido que los beneficios son de su interés (43,1%), 78 personas no cambian de opinión ya que los beneficios no son de su interés (29,2%) y, por último, hay 74 encuestados que aún no saben si quieren o no una moneda social (27,7%).

Estos datos son de suma importancia ya que muestra la reacción de las personas al momento de mostrar los beneficios que conlleva el proyecto, mostrando un cambio del 43,1% a favor de la implementación, dando como resultados totales que a 283 personas si les gustaría una moneda social en su comunidad (65,1%). Para el resto de los encuestados como los “No sé” hay que trabajar en la entrega de información y resolver las dudas que manejan para que logren decidir si una moneda social es algo que les gustaría ya que los beneficios generales que comparten las monedas sociales no son suficiente. Sin embargo, como las monedas sociales se suelen hacer a la medida de las comunidades, estos “No sé” pueden cambiar rápidamente de opinión ya que serían escuchados directamente y serían parte de la formulación del sistema de funcionamiento, lo cual resolvería sus dudas. Mientras que para los que no la quieren, es un trabajo más al detalle para definir motivos, prejuicios o la realidad que en particular tienen lo cual lleva a que no se interesen por beneficios para la comunidad como para ellos mismos. Se puede trabajar de la misma forma que con los “No sé” al momento de querer implementar una a su propia medida, pero si existen prejuicios o razones externas a la información o ideología se complica mucho más el trabajo.

¿Le gustaría que las monedas tengan oxidación?

435 respuestas

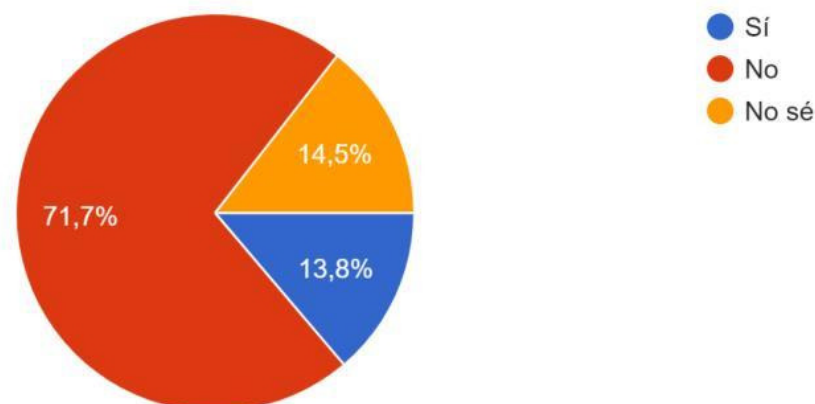


Ilustración 27: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Luego de presentar la definición de oxidación de una manera simplificada y sencilla de entender, se consulta sobre si les gustaría que las monedas tengan oxidación, donde a 312 personas no les gustaría (71,7%), 63 encuestado no saben (14,5%) y a 60 si les gustaría (13,8%).

Como la oxidación es parte para fomentar la circulación de las monedas sociales se consulta a las personas si les gustaría solamente conociendo la definición, mostrando que la gran mayoría (71,7%) se muestra en contra de inmediato, por otro lado, hay un 13,8% de las personas que con solo la definición y sus propias conclusiones definen que si les gustaría. De todas formas, queda un 14,5% que la simple definición no les permite tomar una alternativa, entonces para este grupo y para los que se oponen se les procede a mostrar más información para ver su reacción.

¿Cambia de opinión?

375 respuestas

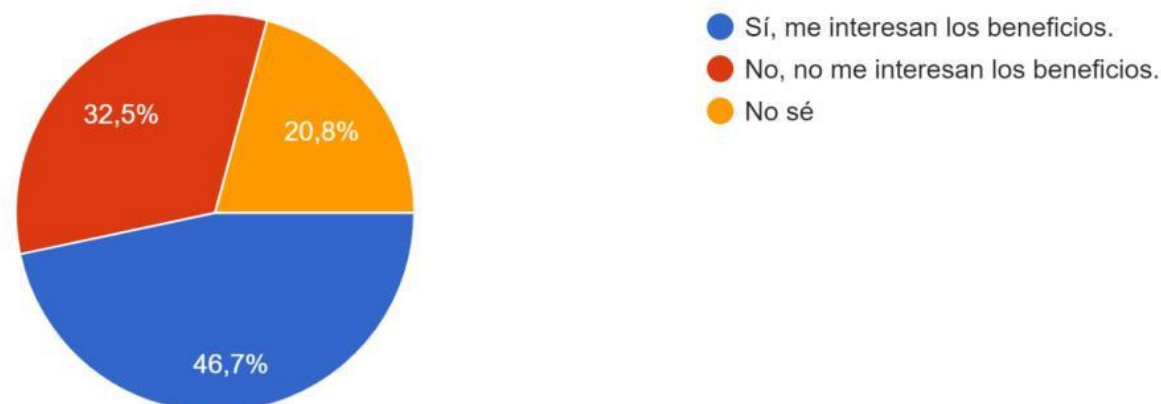


Ilustración 28: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Como la oxidación es un factor importante en el funcionamiento de las monedas sociales, se presentan los beneficios que conlleva la oxidación para ver si los que respondieron “No” o “No sé” cambian de opinión, dando como resultado que 175 personas efectivamente si cambian de opinión ya que los beneficios son de su interés (46,7%), mientras que a 122 encuestados no les interesan los beneficios por lo que mantienen su postura (32,5%) finalmente hay 78 personas que siguen sin saber si les gustaría o no que las monedas tengan oxidación.

Con esto dicho, casi la mitad de los encuestados que respondieron “No” o “No sé” al conocer los beneficios cambian de opinión, lo cual muestra una tendencia en que solamente la definición de los conceptos no es suficiente para las personas, pero los beneficios son un factor relevante para ellos pero no determinante, ya que hay un 32,5% que no se interesan en los beneficios (a pesar de que les afectan de igual manera) o al 20,8% que siguen presentando dudas ya que la información entregada no es suficiente para inclinarse por una opción. Por lo que el trabajar la información de forma más clara y enfocada específicamente en cada grupo de personas es lo más recomendable para poder concretar la perspectiva de los residentes.

Como sistema de defensa: ¿le gustaría que se le cobre un valor MAYOR a la gente que NO pague con la moneda social del sector?

435 respuestas

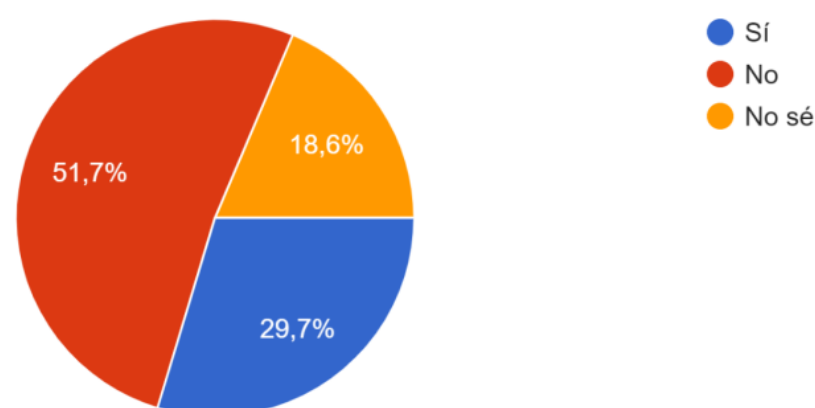


Ilustración 29: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Las monedas sociales tienen mecanismos para fomentar su uso y también para proteger a la comunidad, entonces una de las dinámicas que se suele repetir en las monedas sociales es el cobrar un valor mayor a los que no utilizan la moneda social, con el objetivo de proteger el consumo por parte de los residentes y estabilizar la demanda, entonces con esta pregunta se espera ver si a las personas les gustaría que se cobre más. Es así como a 225 personas no le gustaría que se le cobre un valor mayor a la gente que no utiliza la moneda social (51,7%), por otro lado, a 129 encuestados si les gustaría que se le cobre un precio mayor a los que no paguen con la moneda social del sector (29,7%), finalmente se encuentran 81 personas que no saben por cual opción inclinarse (18,6%).

En primera instancia, la mayoría de los encuestados prefiere que no se le cobre más a los que no utilizan la moneda social del sector, lo cual los perjudica directamente según la teoría y bibliografía asociada a las monedas sociales. Con tal de obtener un mejor entendimiento, se realiza una pregunta sobre posibles razones de porqué eligen “No” o “No sé”.

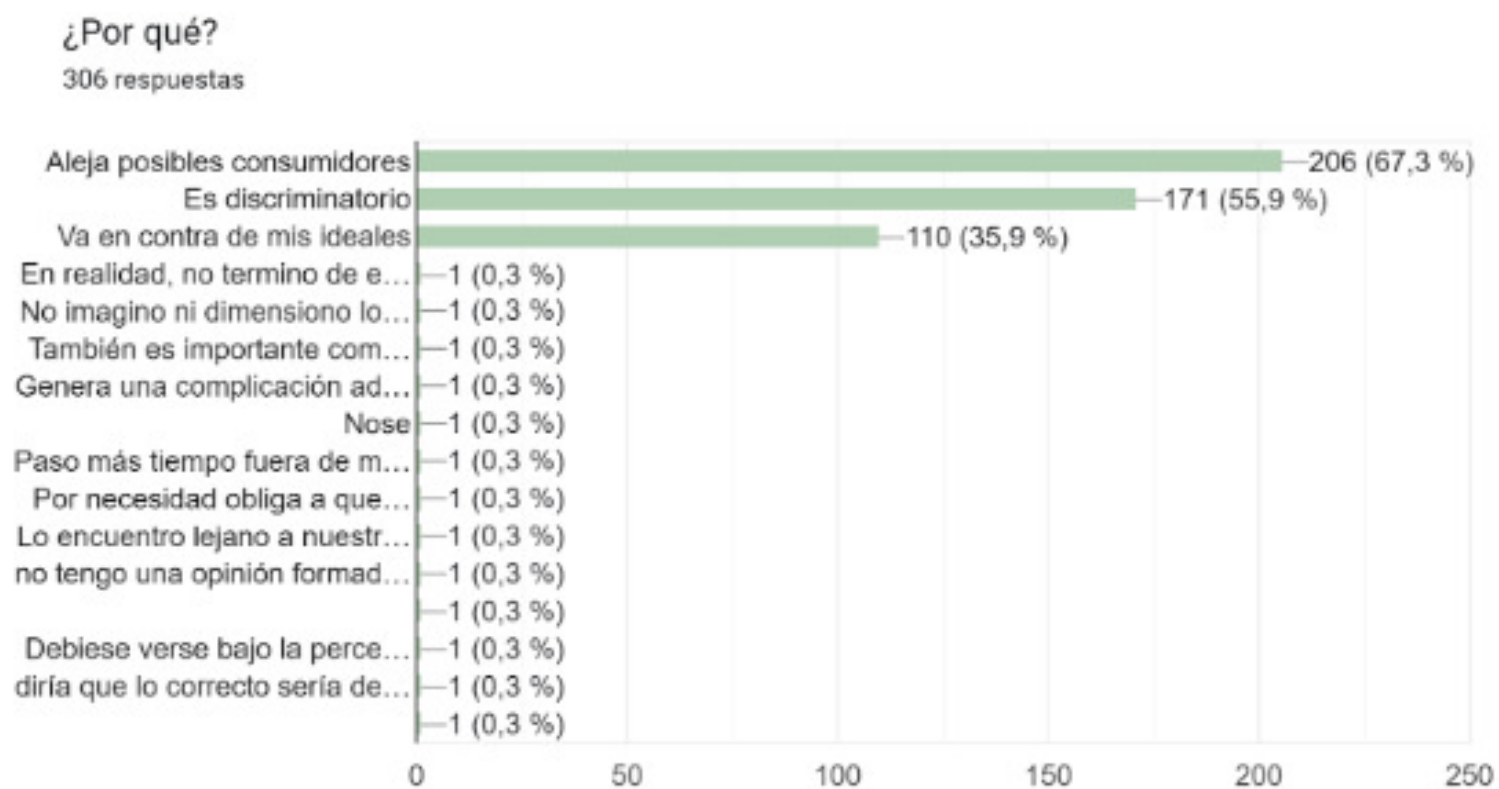


Ilustración 30: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Para conocer porque la gente respondió “No” o “No sé” (306 personas), se les realiza la siguiente pregunta dónde pueden elegir más de una opción y agregar comentarios adicionales, donde se recibieron 13 comentarios, de los cuales 3 no tienen información para análisis y 10 que deben tomarse como puntos a trabajar ya que son dudas de análisis que cada uno de los encuestados realizó por lo que pasa a ser un trabajo directo de implementación. Resultando en que 206 personas consideran que la medida aleja posibles consumidores (67,3%), 171 encuestados consideran que es discriminatorio (55,9%), 110 personas respondieron que va en contra de sus ideales (35,9%) y finalmente las 10 personas que tienen dudas sobre funcionamiento, aplicación en nuestro contexto, falta de información, etc. (3,3%).

El análisis resultante de los datos muestra que el 67,3% de la población que “No” o “No sabe” si quiere esta medida, está consciente de que al aplicarse se perderían posibles consumidores lo cual es natural ante una medida como la presentada. Es así como hace falta explicar la importancia y los motivos teóricos por los que se implementa. De la misma forma pasa con el 55,9% que dice que es discriminatorio, mostrando que la gente no quiere perjudicar al resto con precios más altos.

¿Cambia de opinión?

306 respuestas

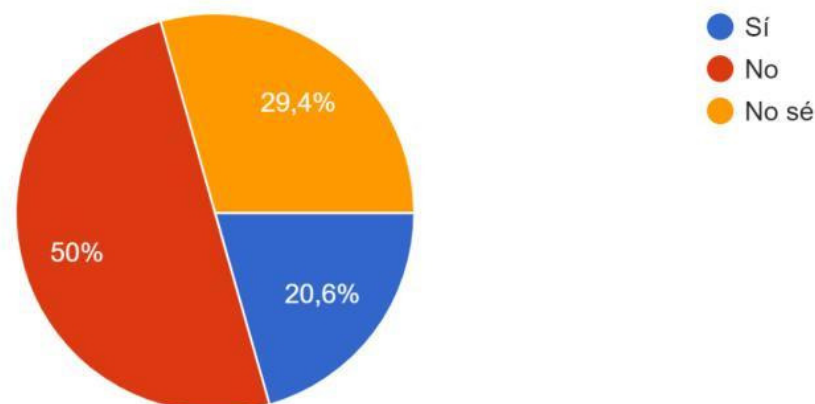


Ilustración 31: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Siguiendo la dinámica de las preguntas anteriores, se procede a mostrar los beneficios de aplicar lo propuesto para ver si la gente cambia de opinión, dando como resultado que 153 personas no cambian de opinión en su respuesta (50%), 90 personas que no se ven convencidas por los beneficios por lo que siguen con dudas (29,4%) y finalmente, con 63 personas que si cambian de opinión (20,6%).

Con estos datos se ve cómo influye la opinión al mostrar información adicional como los beneficios, donde el 50% se mantiene con su respuesta inicial (No o No sé), un 29,4% se mantiene con dudas pasando de un “No” a un “No sé” o manteniéndose en “No sé” y un 20,6% cambia de opinión a un sí. Resultando en que a 192 personas si les gustaría que se aplique un mayor precio a los que no utilizan la moneda social de la comunidad (44,2%), 135 personas se mantienen en que no les gustaría (31%) y 108 personas que aún no están seguras de una opción (24,8%). Con estos datos no se puede declarar que existe una tendencia a favor de la medida ya que no supera el 50%, pero si se puede trabajar en la información que se entrega y en el perfil de las personas para disminuir el porcentaje de personas en dudas o en contra de la medida.

Como sistema de defensa: ¿le gustaría que se le cobre un valor MENOR a la gente que SI pague con la moneda social del sector?

435 respuestas

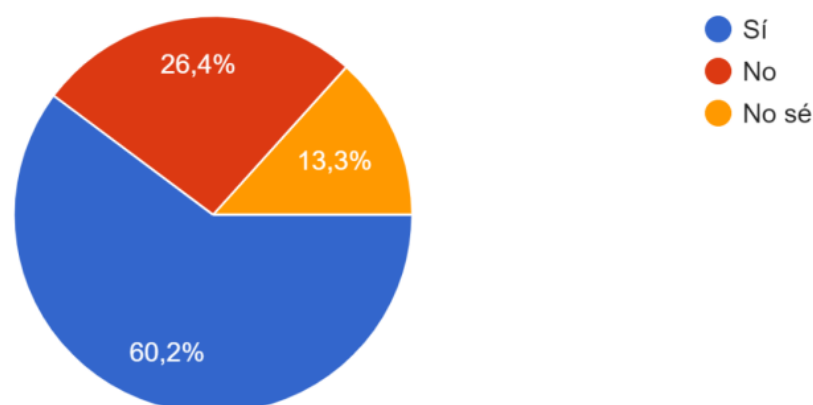


Ilustración 32: Encuesta percepción residentes Región Metropolitana sobre Monedas Sociales

Fuente: Elaboración propia

Esta vez se consulta por si a los encuestados les gustaría que se cobre un valor menor a los que sí utilicen la moneda social del sector, en contraste a la medida propuesta anteriormente. Resultando en 262 personas a las que sí les gustaría la medida (60,2%), 115 encuestados a los que no les gustaría (26,4%) y, por último, 58 personas que no están seguras de decidir (13,3%).

A diferencia de la medida anterior, aquí se puede ver una clara tendencia del 60,2% a favor de la medida, con un 13,3% en duda y 26,4% en contra, siendo estos 2 últimos puntos considerados a trabajar en el futuro ya que la entrega de información tiene limitaciones netamente por la plataforma, dinámica de distribución y respuesta.

8.4.- Análisis de Clúster

Luego de analizar de forma general la base de datos obtenida, se realizó un análisis de clúster para segmentar la población en grupos homogéneos para así definir y proponer estrategias diferenciadas adecuadas.

Para la definición del clúster se utilizaron las variables significativas según los resultados arrojados por SPSS (Anexo 1), además de realizar cruces con cada variable para caracterizar a mayor profundidad cada clúster. Dicho esto, según el análisis realizado, se definieron 5 clúster con las siguientes características a destacar.

8.4.1.- Clúster 1: Estudiantes Desconfiados

- Lo componen 96 personas, donde el 53,1% pertenece al género femenino
- El 77,1% del total es estudiante y el 79,2% no es trabajador dependiente
- El 100% no conoce a sus vecinos, de los cuales para el 68,8% se debe a que no se topa con los vecinos. Además, el 69,8% no está interesado en conocer a sus vecinos
- El 75% está de acuerdo con que al chileno **no** le gustaría la idea de una moneda social
- El 74% piensa que **no** existe confianza en sus vecinos
- Al 65,6% **no** le gustaría participar activamente en su comunidad
- El 69,8% no sabe si quiere o no quiere que se aplique una moneda social en su comunidad, pero al mostrarle los beneficios el 61,4% cambia de opinión o sigue sin decidirse
- El 81,3% no quiere que las monedas tengan oxidación, pero al mostrar los beneficios el 51,1% efectivamente cambia de opinión o sigue con dudas
- Al 71,9% **no** le gustaría que se le cobre un precio mayor a la gente que no utilice la moneda social del sector, a pesar de mostrar los beneficios, el 51% no cambia de opinión
- Al 64,6% de las personas **sí o se encuentran con dudas** sobre si les gustaría que se cobre un precio menor a los que sí utilizan la moneda social del sector

8.4.2.- Clúster 2: Estudiantes Potenciales

- Lo componen 60 personas, donde el 60% pertenece al género femenino
- El 60% del total es estudiante y el 65% no es trabajador dependiente
- El 56,7% **no** conoce a sus vecinos, de los cuales para el 78,3% se debe a que no se topa con los vecinos. Además, el 55,9% no está interesado en conocer a sus vecinos
- El 51,7% está de acuerdo con que al chileno **no** le gustaría la idea de una moneda social
- El 51,7% piensa que **no** existe confianza en sus vecinos
- Al 56,7% **sí** le gustaría participar activamente en su comunidad
- El 53,3% **sí** quiere que se aplique una moneda social en su comunidad, y para el 46,7% restante al mostrarle los beneficios el 60,7% cambia de opinión
- El 100% **sí** quiere que las monedas tengan oxidación sin siquiera mostrar los beneficios
- Al 60% **No o no sabe** si le gustaría que se le cobre un precio mayor a la gente que no utilice la moneda social del sector, sin embargo, al mostrar los beneficios el 61,2% cambia de opinión o queda con dudas
- Al 66,7% de las personas **sí** les gustaría que se le cobre un precio menor a los que sí utilizan la moneda social del sector

8.4.3.- Clúster 3: Trabajadores Dependientes Viables

- Lo componen 106 personas, donde el 62,3% es del género femenino
- El 54,7% del total **no** son estudiante y el 50,9% son trabajadores dependientes

- El 100% **sí** conoce a sus vecinos, de los cuales para el 78,3% se debe a que los conoció en los espacios públicos
- El 63,2% **no** está de acuerdo con que al chileno **no** le gustaría la idea de una moneda social
- El 64,2% piensa que **sí** existe confianza en sus vecinos
- Al 75,5% **sí** le gustaría participar activamente en su comunidad
- El 75,5% **sí** quiere que se aplique una moneda social en su comunidad, y para el 24,5% restante al conocer los beneficios el 65,4% cambia de opinión
- El 83% **no** quiere que las monedas tengan oxidación, pero al mostrar los beneficios el 67% efectivamente cambia de opinión
- Al 52,8% **sí** le gustaría que se le cobre un precio mayor a la gente que no utilice la moneda social del sector, al 47,2% restante al conocer los beneficios el 54% sí cambia de opinión o sigue con dudas
- Al 72,6% de las personas **sí** les gustaría que se cobre un precio menor a los que sí utilizan la moneda social del sector

8.4.4.- Clúster 4: Residentes Poco Viables

- Lo componen 98 personas, donde el 51% es del género masculino
- El 60,2% del total es estudiante y el 69,4% no es trabajador dependiente
- El 100% **sí** conoce a sus vecinos, de los cuales para el 73,5% se debe a que los conoció en los espacios públicos
- El 58,2% está de acuerdo con que al chileno **no** le gustaría la idea de una moneda social
- El 54,1% piensa que **no** existe confianza en sus vecinos
- Al 61,2% **no** le gustaría participar activamente en su comunidad
- El 64,3% no sabe si quiere o no quiere que se aplique una moneda social en su comunidad, pero al mostrarle los beneficios el 68,4% cambia de opinión o sigue sin decidirse
- El 83,7% **no** quiere que las monedas tengan oxidación, pero al mostrar los beneficios el 80,2% no cambia de opinión o queda con dudas
- Al 75,5% **no** le gustaría que se le cobre un precio mayor a la gente que no utilice la moneda social del sector, a pesar de mostrar los beneficios, el 57,1% no cambia de opinión
- Al 62,3% de las personas **sí o se encuentran con dudas** sobre si les gustaría que se cobre un precio menor a los que sí utilizan la moneda social del sector

8.4.5.- Clúster 5: Residentes Viables

- Lo componen 75 personas, donde el 69,3% es del género femenino
- El 61,3% del total es estudiante y/o trabajador dependiente
- El 100% no conoce a sus vecinos, de los cuales el 76% se debe a que no se topa con los vecinos

- El 50,7% **sí** está interesado en conocer a sus vecinos
- El 53,3% **no** está de acuerdo con que al chileno **no** le gustaría la idea de una moneda social
- El 66,7% piensa que **no** existe confianza en sus vecinos
- Al 66,7% **sí** le gustaría participar activamente en su comunidad
- El 74,7% **sí** quiere que se aplique una moneda social en su comunidad, pero al 25,3% restante, al mostrarle los beneficios el 52,6% efectivamente cambia de opinión
- El 85,3% no quiere que las monedas tengan oxidación, pero al mostrar los beneficios el 62,7% efectivamente cambia de opinión
- Al 65,3% **sí** le gustaría que se le cobre un precio mayor a la gente que no utilice la moneda social del sector, pero al 34,7% restante a pesar de mostrar los beneficios, el 73,1% no cambia de opinión o queda con dudas
- Al 82,7% de las personas **sí** les gustaría que se cobre un precio menor a los que sí utilizan la moneda social del sector

9.- CONCLUSIONES

9.1.- Análisis General

Como conclusión del presente estudio, se logró caracterizar e identificar a los residentes de la Región Metropolitana, por medio de variables que aplican a la mayor parte de la población y por 5 clúster, siendo la base de apoyo para cualquier estudio que evalúe o trate temas similares, considerando que se trabajó con un 95% de confianza y un 5% de error.

Entonces, dentro de los factores de interés, los residentes de la Región Metropolitana como conjunto destacan porque la gran mayoría no vive dentro de las comunas con mayor cantidad de “trabajo” o centros de estudio, permaneciendo más de 6 años en el mismo hogar, lo cual va de la mano con que los residentes suelen desempeñarse fuera de sus comunas de residencia, pasando más de 9 horas fuera del hogar. Lo cual va en línea con el segmento previsto para una moneda social, debido a los beneficios de su implementación que podrían influir en que la distribución de oportunidades de trabajo de la Región Metropolitana, generando riqueza y potenciando la producción local, logrando que las personas no deban salir de sus propias comunas y así influir en las horas de traslado donde bajó el tiempo que pasan fuera de casa.

Dentro de los beneficios generales que se definieron en este trabajo, se encuentra el impulsar las relaciones entre vecinos, entonces el primer paso para verificar la factibilidad del proyecto es medir la magnitud del segmento, entonces con los resultados obtenidos, se ve que casi la mitad no conoce a sus vecinos debido que no suelen toparse con ellos, lo cual también es un punto a favor para su implementación, debido que la moneda social sería un gran incentivo para que los vecinos interactúen entre ellos, actuando como solución ante dicha situación. De todas maneras, se abordará la otra mitad que si los conoce, debido que conocen a sus vecinos gracias a los espacios públicos y no por actividades comunales o por parte de la vecindad, esta información es útil debido que la moneda social actuaría de la misma manera que para los que no lo conocen ya que potenciaría las actividades entre vecinos para que puedan interactuar más tiempo que solo toparse en estos espacios públicos.

Enfocándose en aspectos rutinarios, los residentes suelen realizar compras entre 0 y 2 días a la semana, lo cual es un factor importante para la dinámica de circulación de la moneda social, ya que los residentes se inclinarán por iniciativas como ferias semanales o 2 veces a la semana. Luego se mide la preferencia sobre el lugar para realizar compras, donde destacan los supermercados, pero las razones terminan siendo aspectos que se pueden extrapolar a dinámicas con una moneda social (si es que la comunidad se pone de acuerdo), estas razones serían la variedad de productos (la cual se puede abarcar por medio que cada vecino venda, distribuya o produzca productos y/o sus variantes), la rapidez y cercanía va ligada a la comodidad (que puede manejarse fácilmente si se trata de vecinos, ya que la distancia es menor y la rapidez puede ser hasta personalizada) y por último los precios bajos (que va de la mano con una moneda social, ya que los precios más bajos es parte de los incentivos para el uso de estas). Cabe destacar que para los que prefieren comprar en el bazar y ferias, se

repiten los motivos como los precios más bajos, la cercanía física, rapidez de compra, etc. por lo que resulta que las dinámicas propuestas sirven para ambos casos.

Como se mencionó anteriormente, la comunidad debe ponerse de acuerdo para que cada uno de los participantes cumpla un rol determinado, es por esto que una de las opciones a evaluar es que cada vecino pueda emprender su propio negocio, entonces se mide la disposición por parte de los residentes de la Región Metropolitana de si les gustaría emprender, resultando en que la mayoría sí o tal vez quiere ya que se interesan en tener un ingreso adicional al actual y como plan para el futuro o como hobby. Siendo respuestas sumamente favorables para el estudio, debido que se ve una disposición favorable ante el rol que podrían cumplir incluso antes de conocer el proyecto, además se le suman factores como que el emprendimiento dentro de la comunidad cumple el rol de generar un ingreso adicional y el de actuar como un primer paso para un plan para el futuro o solo tenerlo como hobby. Cabe destacar que los que no les interesa emprender, se debe a la falta de interés, entonces una iniciativa comunitaria podría servir como incentivo para estas personas.

Siguiendo la línea del rol de las personas, es fundamental que las personas participen en las instancias de intercambio, es por esto que se mide si les gustaría participar en ferias vecinales, ya sea como vendedor o comprador, con la gran mayoría respondiendo favorablemente ante el rol participativo.

Los siguientes resultados se enfocan en la percepción de la gente sobre conceptos de las monedas sociales, como lo que son, su objetivo, dinámicas, factores relevantes como la oxidación y sistemas de defensa o incentivos. Es así como en primer lugar la gran mayoría no sabe lo que es una moneda social, luego de una breve explicación de lo que es y su objetivo (sin incluir los beneficios) se miden los prejuicios que la gente tiene, concluyendo que la mayoría tiene la idea de que a los chilenos no les gustaría la idea de una moneda social, que es muy complicado organizar a las personas, que no existe confianza en sus vecinos, pero a pesar de todo lo anterior, si les gustaría participar activamente en su comunidad.

Estos resultados permiten idear tomas de acción en línea de las preferencias y prejuicios de las personas, es así como el prejuicio de pensar que es complicado organizarse, da la idea de que las personas no querrán participar activamente en la creación y puesta en marcha de una moneda social debido a las discusiones y múltiples alternativas que se deben enfrentar para lograr una moneda social a la medida de su comunidad. Entonces para evitar problemas se propone que para cada proyecto de moneda social debe existir un líder que se encargue de coordinar a las personas de la comunidad, además que vele por el desarrollo y cumplimiento del proyecto. Este líder debe conocer sobre monedas sociales para ir encaminando la discusión y proponiendo ejemplos de base para su funcionamiento, parámetros, su perduración en el tiempo.

Por parte de la falta de confianza en sus vecinos, en parte se debe a que entre si no se conocen lo suficiente, entonces el primer paso es crear instancias donde puedan lograr identificarse como vecinos de un mismo barrio, para luego presentarse un proyecto el que involucre a todas las partes, porque si se presenta inmediatamente, es posible que la gente no se vea interesada en el proyecto y en sus beneficios (los cuales involucran las relaciones vecinales).

Tal como se mencionó previamente, a pesar de que los prejuicios de la gente tienden a la dificultad y a la desconfianza, a la mayoría si le gustaría participar activamente en su comunidad, dejando como pilar fundamental a la primera interacción con las comunidades, ya que esta tendencia positiva a la participación permitirá concentrar un gran grupo de vecinos, para luego mostrar beneficios que levanten el interés de seguir asistiendo a futuras instancias.

Luego de que los encuestados pensaron en dinámicas rutinarias, vecinales, emprendimiento y se les explicó en breves palabras lo que es una moneda social, se concluyó que las personas necesitan mayor información para definir una tendencia ya que el mayor porcentaje de las personas no sabe si le gustaría que se aplique una moneda social en su comunidad pero no logra el 50%, pero muy cerca del valor de los indecisos se encuentran las personas a las que sí les gustaría una moneda social y los que no ni siquiera superan el 20%. Entonces se presentan algunos beneficios a las personas que no quieren una moneda social y a las que se encuentran indecisas, provocando que la mayoría se vean interesados por estos beneficios. Dando como resultado final que la mayoría de los residentes de la Región Metropolitana sí quieren una moneda social para sus comunidades.

Continuando con los conceptos teóricos, se presenta la oxidación para medir si los residentes quieren aplicarla, dando como resultado que a la gran mayoría no le gusta la oxidación en las monedas, sin embargo, al momento de exponer los beneficios, la mayoría de los residentes si se ven interesados o quedan con dudas. Concluyendo que la información entregada a los residentes es insuficiente para crear una tendencia marcada, pero, de todas formas, casi a la mayoría de las personas les gustaría la oxidación, lo cual es un factor fundamental para las monedas sociales para incentivar su uso. Además, este punto muestra que hay que tomar acciones mucho más dedicadas y personalizadas para abarcar temas teóricos para lograr responder dudas o ideas erróneas que surjan en el momento.

Por último, se evalúa la percepción de 2 dinámicas de las monedas sociales, siendo el cobrar un precio mayor a los que no utilicen la moneda social de la comunidad, y la de cobrar precios menores a los que sí utilizan la moneda comunitaria. Dando como resultado que a los residentes de la Región Metropolitana en primera instancia no les gustaría que se le cobre más a los que no usan la moneda social, debido que aleja posibles consumidores y porque lo encuentran discriminatorio. Sin embargo, al mostrar los beneficios y la razón por la cual se aplica, logra cambiar la tendencia hacia el sí, pero no logra superar el 50% y el resto queda en dudas. Por lo que se propone mejorar la bajada de información y trabajar en personalizar las explicaciones porque los residentes muestran una resistencia ante esta dinámica. Por el caso contrario, los residentes tienen una tendencia favorable a cobrar un precio menor a los que sí utilicen la moneda social.

En conclusión, los residentes de la Región Metropolitana en general son viables para proyectos de monedas sociales o conceptos similares, mostrando que hay tendencias positivas a los roles que se podría esperar que cumplan, a la teoría y dinámicas que estas monedas conllevan. Cabe destacar que hay ciertos puntos donde se debe trabajar de manera específica ya que la población cambia rápidamente de opinión según la información que se

le presente, como lo es el mostrar los beneficios, donde en este estudio queda constancia de cómo varía favorablemente este factor.

9.2.- Análisis Clúster

El trabajo general permite tener una visión y caracterización de los residentes para sentar la base de un estudio mucho más específico que puede llegar a ser de parámetros comunales o de barrios. Como complemento de lo anterior, se realizaron 5 clúster con las siguientes propuestas de trabajo y viabilidad.

Clúster 1: El grupo denominado “Estudiantes Desconfiados”, se clasifica como poco factible, pero con reparos, ya que en las preguntas donde se muestra información adicional, suele existir una leve tendencia a cambiar de opinión, entonces se propone realizar un trabajo adicional y explicativo mucho más profundo, donde los participantes puedan resolver sus inquietudes y lograr su interés. La mayoría de los que componen este clúster son estudiantes y el 100% no conoce a sus vecinos debido a que no se topan con ellos, esta información se puede interpretar como que una moneda social podría ser ideal para que puedan conocer a sus vecinos e incentivar otro tipo de actividades, sin embargo la mayoría no está interesado en conocerlos (lo cual es un beneficio directo) y tampoco le gustaría participar activamente en su comunidad, pero como se mencionó anteriormente, es probable que si se presenta información adicional y beneficios para conocer e interactuar con sus vecinos podrían cambiar de opinión.

De esta misma forma, este segmento comparte muchos prejuicios como que al chileno no le gustaría una moneda social por lo que también tendrían una predisposición negativa ante tal proyecto, tal como se demuestra con que no definen si quieren o no que se aplique una moneda social en su comunidad. De todas maneras, la mayoría cambia de opinión o permanece con dudas respecto a si quieren una moneda social, demostrando que el trabajo informativo debe ser más profundo y de fácil entendimiento. Con la oxidación y el precio mayor sucede algo similar, pero demuestran mayor resistencia al cambio luego de conocer los beneficios, donde para el caso de cobrar un precio mayor a los que no utilicen la moneda de la comunidad resulta con que la mayoría no quiere esta dinámica incluso sabiendo los beneficios que traería. Finalmente, con el precio más bajo para los que sí usan la moneda de la comunidad, se repite la desconfianza ya que a la mayoría si le gustaría o tiene dudas.

En conclusión, este clúster tiene una gran resistencia, ya que tienen dudas y desconfianza en aspectos conceptuales, el rol que se espera cumplir, beneficios de implementación y dinámicas de funcionamiento. Entonces el trabajo que se debe aplicar para este segmento está enfocado en bajar la información de manera sencilla y segura, mostrando ejemplos en Europa y todos los beneficios posibles para que los residentes se vean interesados y seguros ante el proyecto, además de crear pequeños grupos para que la resolución de dudas y entrega de información sea mucho más efectiva. De todas formas, se recomienda presentar el proyecto enfocado en los beneficios y en última instancia definir el rol que cada uno debe cumplir, debido que, si se expone en las fases iniciales, los integrantes pueden reaccionar negativamente y excluirse de toda dinámica.

Clúster 2: El grupo denominado “Estudiantes Potenciales”, se clasifica como factible para el proyecto pero con reparos, debido que la mayoría no conoce a sus vecinos lo que daría a pensar que se verían interesados en el proyecto ya que uno de los beneficios es potenciar este punto, pero este segmento está casi dividido en sí les gustaría o no, donde por poco la mayoría no se encuentran interesados en conocerlos, lo que significa que hay una leve predisposición desfavorable ante uno de los beneficios, por lo que de todas formas no se descarta ya que la mitad que no se ve interesada se debe abordar con un enfoque distinto para generar su participación en la comunidad. En general, este clúster destaca por ser cercano al 50 y 50, pero con una leve tendencia a la factibilidad, ya que si les gustaría participar activamente y si quieren que se aplique una moneda en su comunidad, además de que la mayoría cambia de opinión al escuchar los beneficios. Otro punto a destacar es que el total del clúster si quiere que las monedas tengan oxidación, cumpliendo una de las dinámicas que más divide a la población por su funcionamiento, por parte de cobrar precios más altos la pequeña tendencia es a la negatividad o dudas, pero al conocer los beneficios la tendencia cambia a si querer o seguir con dudas. Finalmente existe una tendencia para cobrar un valor menor a los que sí usan la moneda de la comunidad.

En conclusión, este clúster muestra señales de factibilidad, pero de la misma forma del anterior, se debe manejar la información a un nivel de beneficios debido que la población se encuentra dividida, entonces la información que se les entrega logra cambiar la tendencia para conseguir la mayor cantidad de participación en un posible proyecto.

Con esto dicho, este segmento de residentes debe tomarse con calma la propuesta del proyecto, ya que la presentación y bombardeo de información puede alejar rápidamente a los residentes, entonces se propone que se comience por medio de dar a conocer las problemáticas existentes y luego proponer una solución que las logre abarcar, de la misma forma, mostrar información general de cómo funcionan las monedas sociales para finalmente dar a conocer los posibles roles que deben cumplir para lograr su funcionamiento.

Clúster 3: El grupo denominado “Trabajadores Dependientes Viabes”, se clasifica como factible para el proyecto, como la totalidad de este clúster conoce a sus vecinos, este segmento demuestra una gran viabilidad y predisposición ante un proyecto como una moneda social, debido que existe una tendencia a reacción positivamente a todas las variables puestas, como las dinámicas, el querer participar con la comunidad, oxidación y por sobre todo el que si quieren una moneda en su comunidad. Como dato adicional, al momento de mostrar los beneficios la mayor parte se ve interesada, por lo que la tendencia se refuerza mientras más información se entrega.

En conclusión, este clúster es super viable para cualquier proyecto de monedas sociales o similares, debido que como todos conocen a sus vecinos, los residentes tienen una visión de confianza y pertenencia en sus comunidades, logrando interesarse en dinámicas que protejan y potencien sus espacios. En este segmento es donde se podría tener la mayor libertad para coordinar dinámicas mucho más complejas y que tome un rol mucho más presente por parte de cada integrante.

Clúster 4: El grupo denominado “Residentes Poco Viabes”, se clasifica como poco factible para el proyecto, debido que en general este clúster tiene tendencias negativas o con gran incertidumbre a puntos como que no le gustaría una moneda social, no les gustaría participar activamente en su comunidad, no les gusta la oxidación, no quieren cobrar más a los que no utilicen la moneda comunitaria, además que el 100% conoce a sus vecinos y aun así hay una tendencia a desconfiar en ellos. La diferencia de los clústeres anteriores es que al momento de entregar los beneficios no cambia la tendencia o quedan con incertidumbre, entonces entregar información adicional o mostrar beneficios puede que no sea efectivo o se tenga que invertir mucho trabajo para convencer a las personas en algo que realmente no quieren o no podrán mantener en el tiempo. Por lo que se recomienda no utilizar tiempo o recursos en este clúster.

Clúster 5: El grupo denominado “Residentes Viabes”, se clasifica como factible para el proyecto, debido que hay una tendencia a si querer participar activamente en su comunidad y en tener una moneda social, lo que incluye una respuesta positiva a los conceptos como la oxidación y dinámicas del valor. Por otro lado, la totalidad del clúster no conoce a sus vecinos siendo candidatos inmediatos como uno de los beneficios de la moneda social y la mayoría está interesado en conocerlos.

Como conclusión, se fijan como puntos fundamentales el proteger el espacio local, por medio de defensas a agentes externo, impulsar el intercambio y relación entre vecinos, permitir la autoorganización e involucrar a los vecinos en la política local y, por último, a la oxidación para evitar la acumulación y fomentar el uso de la moneda. Con estos puntos de base, el segmento muestra tendencias positivas al proyecto de moneda social, por lo que se recomienda potenciar y enfocarse en los beneficios de conocer a sus vecinos y en las dinámicas que pueden surgir gracias a una moneda social, como lo es su funcionamiento, perduración y beneficios para la comunidad. Como estos residentes tienen una predisposición positiva, hay que enfocarse en la confianza que se debe manejar con los vecinos y lograr parámetros más allá de los propuestos que sirven como base.

9.3.- Conclusión Final

Concluyendo finalmente, se logró definir 3 grupos de residentes factibles y 2 poco factibles, debido que la población chilena en general reacciona positivamente al escuchar los beneficios que traen las medidas. Entonces, con el acercamiento adecuado, se puede integrar al mayor número de personas, de todas formas, los prejuicios, hábitos o ideas que más se presentan en los residentes de la Región Metropolitana son que viven fuera de las 3 comunas con mayor fuente de trabajo o estudio y, de la misma forma, se desempeñan fuera de sus comunas de residencia, les gustaría emprender para tener un ingreso adicional, si estarían dispuestos a participar en ferias vecinales, no conocen las monedas sociales pero cuando se informan al respecto y conocen sus beneficios muestran interés y apoyo al tema, lo cual contrasta con el prejuicio que se tiene de que a los chilenos no les gustaría una idea como las monedas sociales, de que no se puede confiar en los vecinos o que es muy complicado organizar a las personas. Resultando en que, a pesar de los prejuicios, cuando se presentan los componentes

de una moneda social y el rol que se espera que cumplan, se tiene una tendencia positiva a la participación e interés en un proyecto de moneda social.

10.- RECOMENDACIONES

Tal como se ha visto en el presente estudio, la población suele reaccionar con desconfianza ante lo desconocido, por lo que manejar la información y poder explicar de forma sencilla y concisa se vuelve indispensable. Es por esto para futuras investigaciones se recomienda que los parámetros sean aún más específicos, como por ejemplo investigar directamente en una comuna dormitorio o en la comunidad de un edificio, ya que los resultados presentes sirven como la base de un proyecto de implementación, recalcando que solo como base, ya que cada comunidad debe formar un proyecto a su medida.

Otra recomendación, es verificar la continuidad de información por parte de las monedas sociales en Chile, ya que no suelen actualizarse periódicamente o cambian sus canales de contacto, complicando la investigación y perjudicando la visibilidad de estas. De la misma forma, se debe transcribir y documentar todo el proceso del proyecto para poder facilitar el seguimiento y permitir ser usado en el futuro como referencia, para así poder ir construyendo y enriqueciendo la literatura chilena sobre el tema.

En particular, se recomienda que se tomen estrategias para encontrar puntos de confianza para cada segmento de edad, ya que existe una notable tendencia a desconfiar en encuestas o en entablar conversación con un extraño, por lo que acercarse en recintos estudiantiles o combinaciones dentro del metro resulta ser los lugares óptimos para encontrar gente. En particular, existe un rechazo a la tecnología como códigos QR y encuestas online para los mayores de 36 años, donde al solo ver o escuchar al respecto se desinteresa completamente. Por lo que crear canales de información que sean amigables y que brinden confianza es fundamental para no perder a estas personas.

11.- REFERENCIAS

- EXPANSIÓN. (27 de Mayo de 2021). *Datosmacro.com*. Obtenido de Datosmacro.com:
<https://datosmacro.expansion.com/paises/chile>
- Gisbert, J. (23 de 04 de 2021). *De Otra Manera*. Obtenido de De Otra Manera:
<https://www.deotramanera.co/ayudar/economicamente-dinero/monedas-sociales-que-son-como-funcionan#:~:text=Una%20moneda%20social%20es%20una,de%20servicios%20o%20de%20conocimientos.>
- Pizarro, G., & Arriagada, P. (20 de 04 de 2021). *CIPER*. Obtenido de CIPER:
<https://www.ciperchile.cl/2021/04/20/zonas-ocupadas-ii-un-millon-de-santiagounos-viven-en-areas-catalogadas-de-alto-riesgo-y-lejos-de-servicios-basicos/>
- Yasuyuki, M. (15 de 09 de 2016). *El País*. Obtenido de El País:
https://elpais.com/elpais/2016/09/15/alterconsumismo/1473921180_147392.html
- Baquedano, M. (18 de 03 de 2018). *El Mostrador*. Obtenido de El Mostrador:
<https://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2018/02/18/monedas-sociales-para-el-buen-vivir/>
- VALPO Moneda Social y Comunitaria. (s.f.). *valpomonedasocial*.
<https://valpomonedasocial.cl/>
- Alonso, C. (3 de 02 de 2021). *La Tercera*. Obtenido de La Tercera:
<https://www.latercera.com/earlyaccess/noticia/santiago-las-condes-providencia-son-las-comunas-que-concentran-la-mayor-cantidad-de-empleados-y-trabajadores-en-la-rm/3WMLWOGQN5DLVMI7YVAUJP7FZQ/>
- Trabajando.com. (28 de 02 de 2020). *BlogTrabajando.com*. Obtenido de Trabajando.com:
<https://www.trabajando.cl/blog/50-de-chilenos-usa-2-horas-al-dia-para-ir-y-volver-de-sus-trabajos/>
- CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO DE SANTIAGO (s.f.). *Barrio Universitario*. Obtenido de cordesantiago.cl <https://https://cordesansantiago.cl/project/barrio-universitario/#:~:text=En%20el%20Barrio%20Universitario%20de,200.000%20personas%20entre%20residentes%20y>
- SÍNTESIS DE RESULTADOS. (06 de 2018). INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS. Obtenido de INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS:
https://www.ine.gob.cl/docs/default-source/censo-de-poblacion-y-vivienda/publicaciones-y-anuarios/2017/publicaci%C3%B3n-de-resultados/sintesis-de-resultados-censo2017.pdf?sfvrsn=1b2dfb06_6
- Dinero (s.f.). *El Economista*. Obtenido de *El Economista*:
<https://www.eleconomista.es/diccionario-de-economia/dinero>
- ¿Sabes qué es el dinero? (s.f.). *CMF Chile*. Obtenido de CMF Chile:
<https://www.cmfchile.cl/educa/621/w3-article-1117.html>

Pedrosa, S. (12 de enero de 2016). *Economipedia*. Obtenido de Economipedia:
<https://economipedia.com/definiciones/dinero-fiduciario.html>

Roldán, P. (1 de julio de 2020). *Economipedia*. Obtenido de Economipedia:
<https://economipedia.com/definiciones/circuito-economico.html>

Lietaer, B. (2005). *EL FUTURO DEL DINERO*. Longseller.

Seyfang, G., Longhurst, N. (2013). *Growing Green Money? Mapping Community Currencies for Sustainable Development*. Obtenido de Socioeco:
<https://base.socioeco.org/docs/seyfang-longhurst-green-money-scorai-2013.pdf>

Gesell, S. (1936). *El Orden Económico Natural* (7ma ed.) E. F. GESELL

12.- Anexo

Anexo 1: Clúster

		Clúster			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	96	22,1	22,1	22,1
	2	60	13,8	13,8	35,9
	3	106	24,4	24,4	60,2
	4	98	22,5	22,5	82,8
	5	75	17,2	17,2	100,0
	Total	435	100,0	100,0	

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Edad	Entre grupos	43,796	4	10,949	7,158	<,001
	Dentro de grupos	657,753	430	1,530		
	Total	701,549	434			
Años de residencia	Entre grupos	42,564	4	10,641	10,071	<,001
	Dentro de grupos	454,333	430	1,057		
	Total	496,897	434			
Estudiante	Entre grupos	5,102	4	1,276	5,546	<,001
	Dentro de grupos	98,889	430	,230		
	Total	103,991	434			
Trabajador Dependiente	Entre grupos	4,904	4	1,226	5,574	<,001
	Dentro de grupos	94,577	430	,220		
	Total	99,480	434			
Cesante	Entre grupos	,575	4	,144	4,167	,003
	Dentro de grupos	14,836	430	,035		
	Total	15,411	434			
Horas fuera de casa	Entre grupos	6,834	4	1,709	5,037	<,001
	Dentro de grupos	145,869	430	,339		
	Total	152,703	434			
¿Conoce a sus Vecinos?	Entre grupos	93,657	4	23,414	683,361	<,001
	Dentro de grupos	14,733	430	,034		
	Total	108,391	434			
Act Comunal	Entre grupos	1,390	4	,348	6,024	<,001
	Dentro de grupos	24,808	430	,058		
	Total	26,198	434			
Espacio Público	Entre grupos	54,935	4	13,734	120,902	<,001
	Dentro de grupos	48,845	430	,114		
	Total	103,779	434			
Act Vecinal	Entre grupos	9,165	4	2,291	18,624	<,001
	Dentro de grupos	52,904	430	,123		
	Total	62,069	434			
No se Topan con sus vecinos	Entre grupos	48,925	4	12,231	107,251	<,001
	Dentro de grupos	49,038	430	,114		
	Total	97,963	434			
No hay tiempo	Entre grupos	18,778	4	4,694	37,148	<,001
	Dentro de grupos	54,340	430	,126		
	Total	73,117	434			
No hay beneficio	Entre grupos	1,546	4	,386	8,210	<,001
	Dentro de grupos	20,238	430	,047		
	Total	21,784	434			
No hay tema	Entre grupos	6,135	4	1,534	19,279	<,001
	Dentro de grupos	34,210	430	,080		
	Total	40,345	434			
¿Le interesa conocerlos?	Entre grupos	6939,148	4	1734,787	662,111	<,001
	Dentro de grupos	1126,636	430	2,620		
	Total	8065,784	434			
¿Le gustaría participar en Ferias Vecinales?	Entre grupos	3,388	4	,847	4,169	,003
	Dentro de grupos	87,357	430	,203		
	Total	90,745	434			
Al Chileno NO le gustaría la idea de tener una moneda social	Entre grupos	7,976	4	1,994	8,562	<,001
	Dentro de grupos	100,148	430	,233		
	Total	108,124	434			
Es muy complicado organizar a las personas	Entre grupos	2,244	4	,561	4,874	<,001
	Dentro de grupos	49,481	430	,115		
	Total	51,724	434			
Si existe confianza en mis vecinos	Entre grupos	8,627	4	2,157	9,381	<,001
	Dentro de grupos	98,854	430	,230		
	Total	107,480	434			
Me gustaría participar activamente en mi comunidad	Entre grupos	12,102	4	3,025	13,559	<,001
	Dentro de grupos	95,944	430	,223		
	Total	108,046	434			
¿Cambia de opinión?	Entre grupos	3619,052	4	904,763	123,228	<,001
	Dentro de grupos	3157,132	430	7,342		
	Total	6776,184	434			
¿Le gustaría que las monedas tengan oxidación?	Entre grupos	23,098	4	5,774	11,859	<,001
	Dentro de grupos	209,371	430	,487		
	Total	232,469	434			
¿Cambia de opinión?	Entre grupos	3416,076	4	854,019	1964,605	<,001
	Dentro de grupos	186,922	430	,435		
	Total	3602,998	434			
¿le gustaría que se le cobre un valor MAYOR a la gente que NO pague con la moneda social del sector?	Entre grupos	10,874	4	2,718	4,724	<,001
	Dentro de grupos	247,457	430	,575		
	Total	258,331	434			
¿Cambia de opinión?	Entre grupos	2269,848	4	567,462	59,944	<,001
	Dentro de grupos	4070,621	430	9,467		
	Total	6340,469	434			

Anexo 2: Cruce edad * Clúster

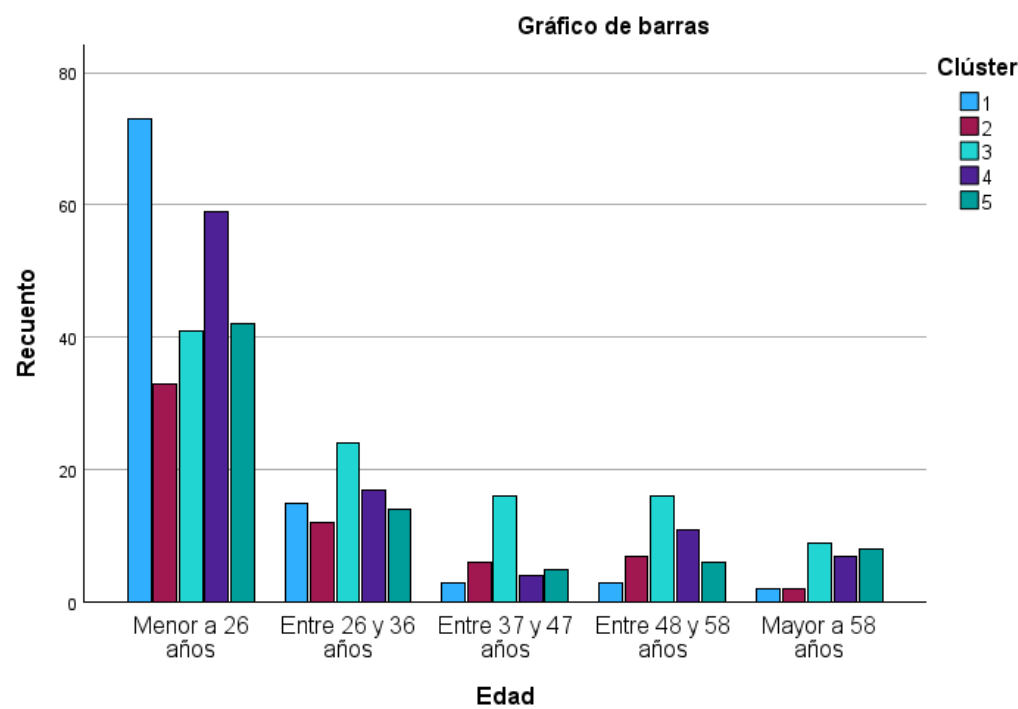
Tabla cruzada Edad*Clúster

Edad			Clúster					Total	
			1	2	3	4	5		
Menor a 26 años	Recuento		73	33	41	59	42	248	
		% dentro de Edad	29,4%	13,3%	16,5%	23,8%	16,9%	100,0%	
		% dentro de Clúster	76,0%	55,0%	38,7%	60,2%	56,0%	57,0%	
		% del total	16,8%	7,6%	9,4%	13,6%	9,7%	57,0%	
	Entre 26 y 36 años	Recuento		15	12	24	17	14	82
			% dentro de Edad	18,3%	14,6%	29,3%	20,7%	17,1%	100,0%
			% dentro de Clúster	15,6%	20,0%	22,6%	17,3%	18,7%	18,9%
			% del total	3,4%	2,8%	5,5%	3,9%	3,2%	18,9%
	Entre 37 y 47 años	Recuento		3	6	16	4	5	34
			% dentro de Edad	8,8%	17,6%	47,1%	11,8%	14,7%	100,0%
			% dentro de Clúster	3,1%	10,0%	15,1%	4,1%	6,7%	7,8%
			% del total	0,7%	1,4%	3,7%	0,9%	1,1%	7,8%
Entre 48 y 58 años	Recuento		3	7	16	11	6	43	
		% dentro de Edad	7,0%	16,3%	37,2%	25,6%	14,0%	100,0%	
		% dentro de Clúster	3,1%	11,7%	15,1%	11,2%	8,0%	9,9%	
		% del total	0,7%	1,6%	3,7%	2,5%	1,4%	9,9%	
Mayor a 58 años	Recuento		2	2	9	7	8	28	
		% dentro de Edad	7,1%	7,1%	32,1%	25,0%	28,6%	100,0%	
		% dentro de Clúster	2,1%	3,3%	8,5%	7,1%	10,7%	6,4%	
		% del total	0,5%	0,5%	2,1%	1,6%	1,8%	6,4%	
Total	Recuento		96	60	106	98	75	435	
		% dentro de Edad	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
		% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
		% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	40,773 ^a	16	<,001
Razón de verosimilitud	42,600	16	<,001
Asociación lineal por lineal	8,665	1	,003
N de casos válidos	435		

a. 3 casillas (12,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,86.



Anexo 3: Cruce género * Clúster

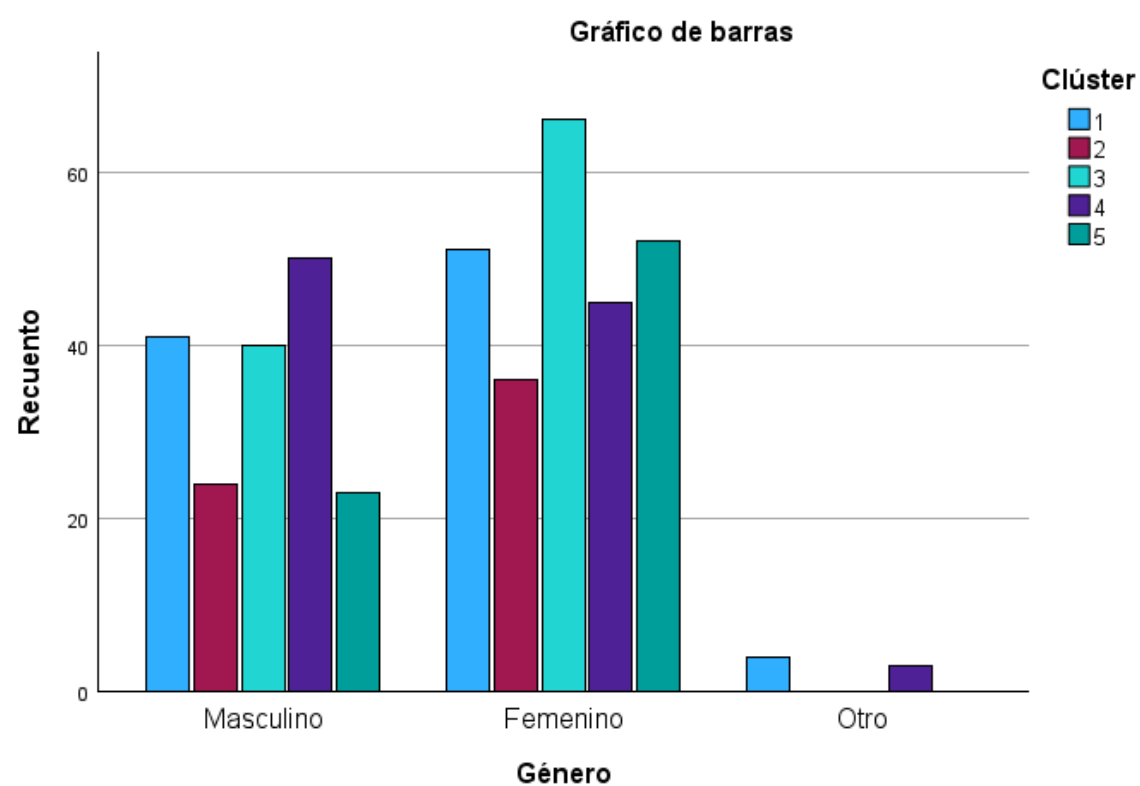
Tabla cruzada

		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
Género	Masculino	Recuento	41	24	40	50	23	178
		% dentro de Género	23,0%	13,5%	22,5%	28,1%	12,9%	100,0%
		% dentro de Clúster	42,7%	40,0%	37,7%	51,0%	30,7%	40,9%
		% del total	9,4%	5,5%	9,2%	11,5%	5,3%	40,9%
	Femenino	Recuento	51	36	66	45	52	250
		% dentro de Género	20,4%	14,4%	26,4%	18,0%	20,8%	100,0%
		% dentro de Clúster	53,1%	60,0%	62,3%	45,9%	69,3%	57,5%
		% del total	11,7%	8,3%	15,2%	10,3%	12,0%	57,5%
	Otro	Recuento	4	0	0	3	0	7
		% dentro de Género	57,1%	0,0%	0,0%	42,9%	0,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	4,2%	0,0%	0,0%	3,1%	0,0%	1,6%
		% del total	0,9%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	1,6%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Género	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,703 ^a	8	,017
Razón de verosimilitud	21,171	8	,007
Asociación lineal por lineal	,051	1	,821
N de casos válidos	435		

a. 5 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,97.



Anexo 4: Cruce top 3 comunas * Clúster

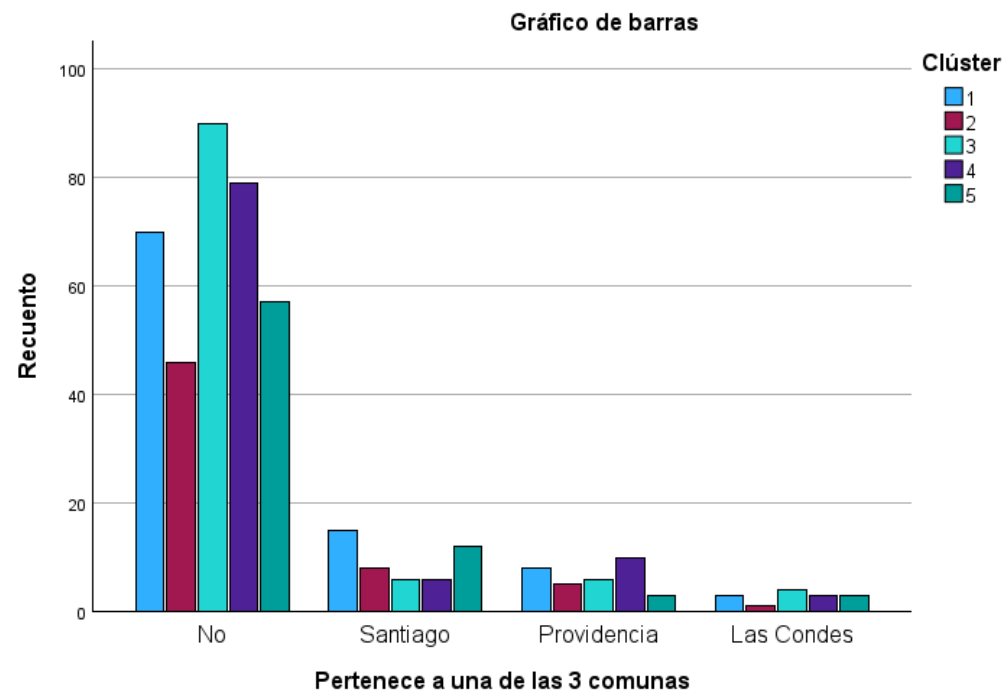
Tabla cruzada

		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
Pertenece a una de las 3 comunas	No	Recuento	70	46	90	79	57	342
		% dentro de Pertenece a una de las 3 comunas	20,5%	13,5%	26,3%	23,1%	16,7%	100,0%
		% dentro de Clúster	72,9%	76,7%	84,9%	80,6%	76,0%	78,6%
		% del total	16,1%	10,6%	20,7%	18,2%	13,1%	78,6%
	Santiago	Recuento	15	8	6	6	12	47
		% dentro de Pertenece a una de las 3 comunas	31,9%	17,0%	12,8%	12,8%	25,5%	100,0%
		% dentro de Clúster	15,6%	13,3%	5,7%	6,1%	16,0%	10,8%
		% del total	3,4%	1,8%	1,4%	1,4%	2,8%	10,8%
	Providencia	Recuento	8	5	6	10	3	32
		% dentro de Pertenece a una de las 3 comunas	25,0%	15,6%	18,8%	31,3%	9,4%	100,0%
		% dentro de Clúster	8,3%	8,3%	5,7%	10,2%	4,0%	7,4%
		% del total	1,8%	1,1%	1,4%	2,3%	0,7%	7,4%
	Las Condes	Recuento	3	1	4	3	3	14
		% dentro de Pertenece a una de las 3 comunas	21,4%	7,1%	28,6%	21,4%	21,4%	100,0%
		% dentro de Clúster	3,1%	1,7%	3,8%	3,1%	4,0%	3,2%
		% del total	0,7%	0,2%	0,9%	0,7%	0,7%	3,2%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Pertenece a una de las 3 comunas	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,501 ^a	12	,334
Razón de verosimilitud	14,122	12	,293
Asociación lineal por lineal	,234	1	,629
N de casos válidos	435		

a. 6 casillas (30,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,93.



Anexo 5: Cruce años de residencia * Clúster

Tabla cruzada

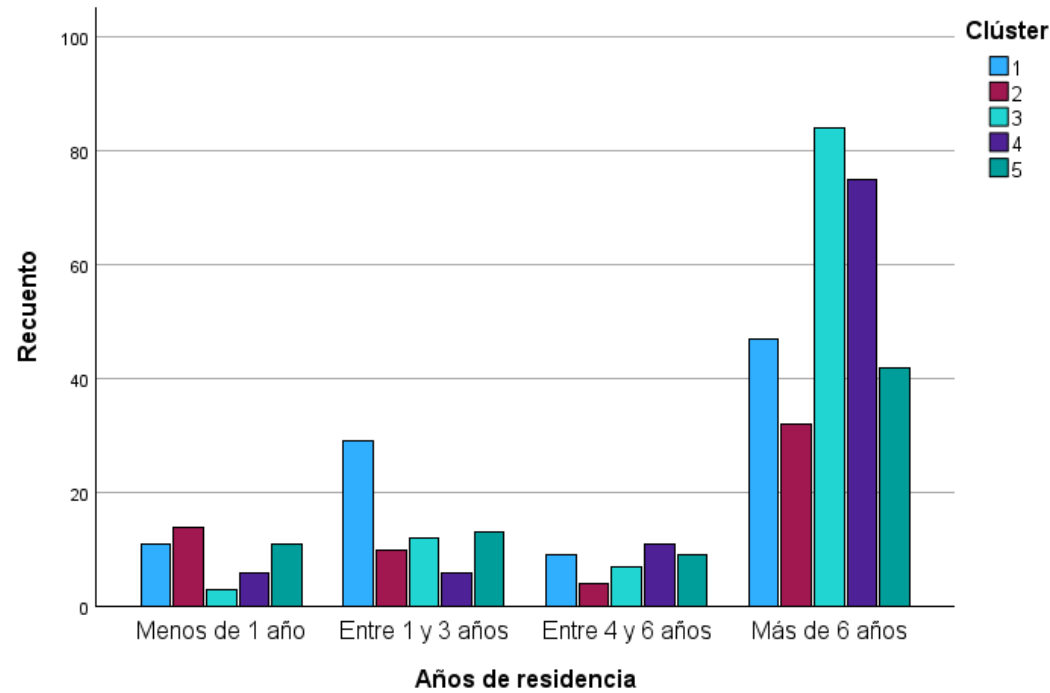
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
Años de residencia	Menos de 1 año	Recuento	11	14	3	6	11	45
		% dentro de Años de residencia	24,4%	31,1%	6,7%	13,3%	24,4%	100,0%
		% dentro de Clúster	11,5%	23,3%	2,8%	6,1%	14,7%	10,3%
		% del total	2,5%	3,2%	0,7%	1,4%	2,5%	10,3%
	Entre 1 y 3 años	Recuento	29	10	12	6	13	70
		% dentro de Años de residencia	41,4%	14,3%	17,1%	8,6%	18,6%	100,0%
		% dentro de Clúster	30,2%	16,7%	11,3%	6,1%	17,3%	16,1%
		% del total	6,7%	2,3%	2,8%	1,4%	3,0%	16,1%
	Entre 4 y 6 años	Recuento	9	4	7	11	9	40
		% dentro de Años de residencia	22,5%	10,0%	17,5%	27,5%	22,5%	100,0%
		% dentro de Clúster	9,4%	6,7%	6,6%	11,2%	12,0%	9,2%
		% del total	2,1%	0,9%	1,6%	2,5%	2,1%	9,2%
Más de 6 años	Recuento	47	32	84	75	42	280	
	% dentro de Años de residencia	16,8%	11,4%	30,0%	26,8%	15,0%	100,0%	
	% dentro de Clúster	49,0%	53,3%	79,2%	76,5%	56,0%	64,4%	
	% del total	10,8%	7,4%	19,3%	17,2%	9,7%	64,4%	
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Años de residencia	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	51,918 ^a	12	<,001
Razón de verosimilitud	51,516	12	<,001
Asociación lineal por lineal	7,691	1	,006
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 5,52.

Gráfico de barras



Anexo 6: Cruce estudiante * Clúster

Tabla cruzada

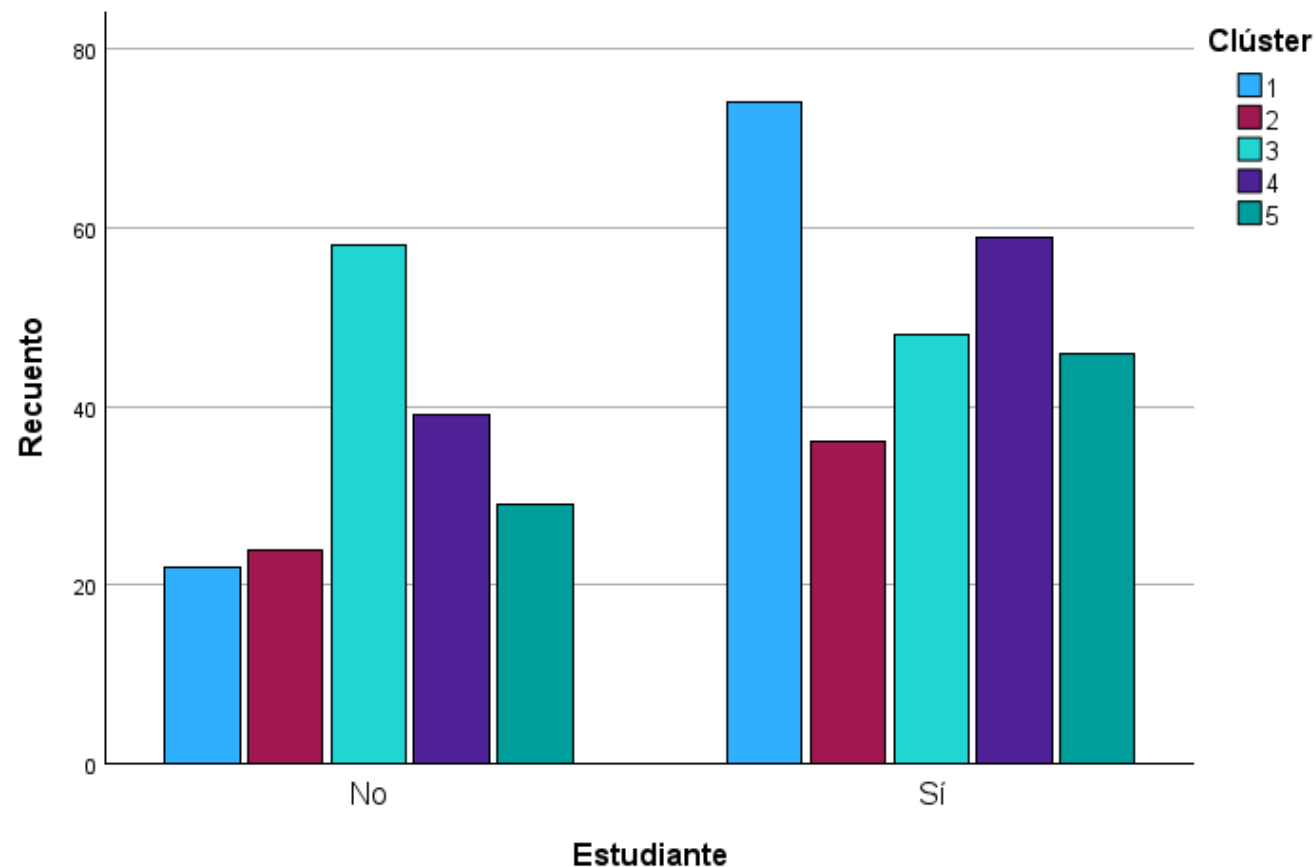
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
Estudiante	No	Recuento	22	24	58	39	29	172
		% dentro de Estudiante	12,8%	14,0%	33,7%	22,7%	16,9%	100,0%
		% dentro de Clúster	22,9%	40,0%	54,7%	39,8%	38,7%	39,5%
		% del total	5,1%	5,5%	13,3%	9,0%	6,7%	39,5%
	Sí	Recuento	74	36	48	59	46	263
		% dentro de Estudiante	28,1%	13,7%	18,3%	22,4%	17,5%	100,0%
		% dentro de Clúster	77,1%	60,0%	45,3%	60,2%	61,3%	60,5%
		% del total	17,0%	8,3%	11,0%	13,6%	10,6%	60,5%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Estudiante	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,342 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	21,917	4	<,001
Asociación lineal por lineal	4,636	1	,031
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 23,72.

Gráfico de barras



Anexo 7: Cruce trabajador dependiente * Clúster

Tabla cruzada

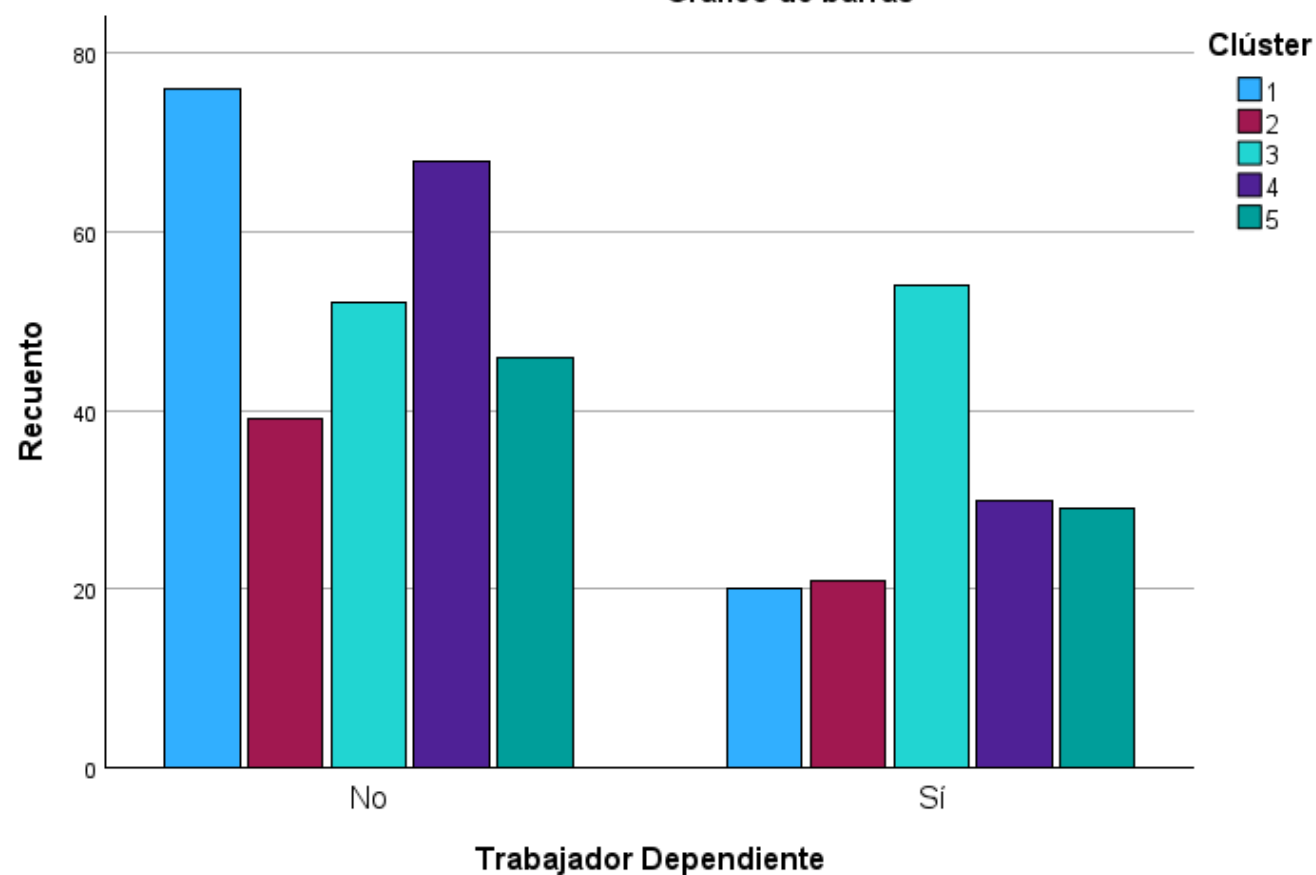
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
Trabajador Dependiente	No	Recuento	76	39	52	68	46	281
		% dentro de Trabajador Dependiente	27,0%	13,9%	18,5%	24,2%	16,4%	100,0%
		% dentro de Clúster	79,2%	65,0%	49,1%	69,4%	61,3%	64,6%
		% del total	17,5%	9,0%	12,0%	15,6%	10,6%	64,6%
	Sí	Recuento	20	21	54	30	29	154
		% dentro de Trabajador Dependiente	13,0%	13,6%	35,1%	19,5%	18,8%	100,0%
		% dentro de Clúster	20,8%	35,0%	50,9%	30,6%	38,7%	35,4%
		% del total	4,6%	4,8%	12,4%	6,9%	6,7%	35,4%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Trabajador Dependiente	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,442 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	21,743	4	<,001
Asociación lineal por lineal	4,184	1	,041
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 21,24.

Gráfico de barras



Anexo 8: Cruce trabajador independiente * Clúster

Tabla cruzada

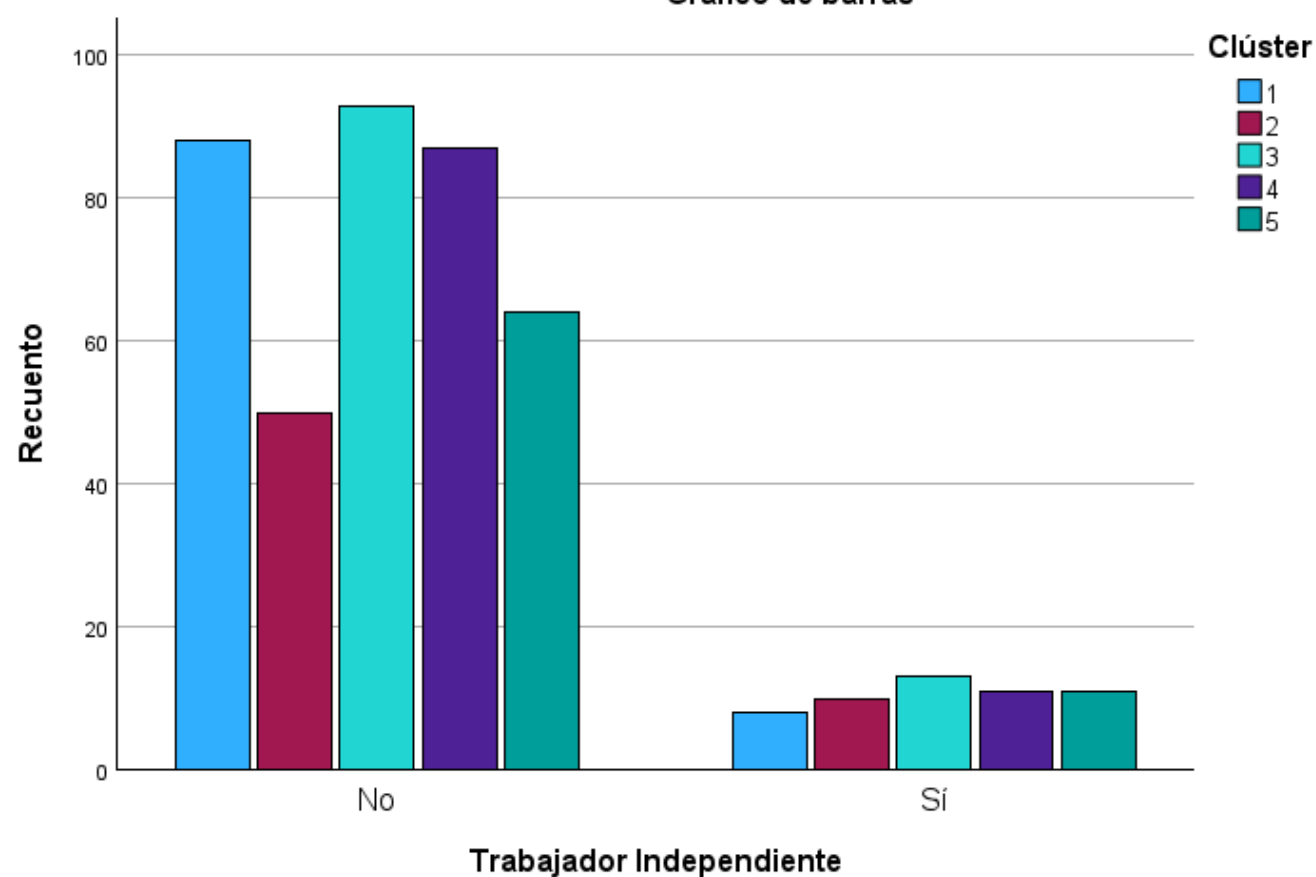
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
Trabajador Independiente	No	Recuento	88	50	93	87	64	382
		% dentro de Trabajador Independiente	23,0%	13,1%	24,3%	22,8%	16,8%	100,0%
		% dentro de Clúster	91,7%	83,3%	87,7%	88,8%	85,3%	87,8%
		% del total	20,2%	11,5%	21,4%	20,0%	14,7%	87,8%
	Sí	Recuento	8	10	13	11	11	53
		% dentro de Trabajador Independiente	15,1%	18,9%	24,5%	20,8%	20,8%	100,0%
		% dentro de Clúster	8,3%	16,7%	12,3%	11,2%	14,7%	12,2%
		% del total	1,8%	2,3%	3,0%	2,5%	2,5%	12,2%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Trabajador Independiente	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,974 ^a	4	,562
Razón de verosimilitud	2,998	4	,558
Asociación lineal por lineal	,621	1	,431
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 7,31.

Gráfico de barras



Anexo 9: Cruce pensionado * Clúster

Tabla cruzada

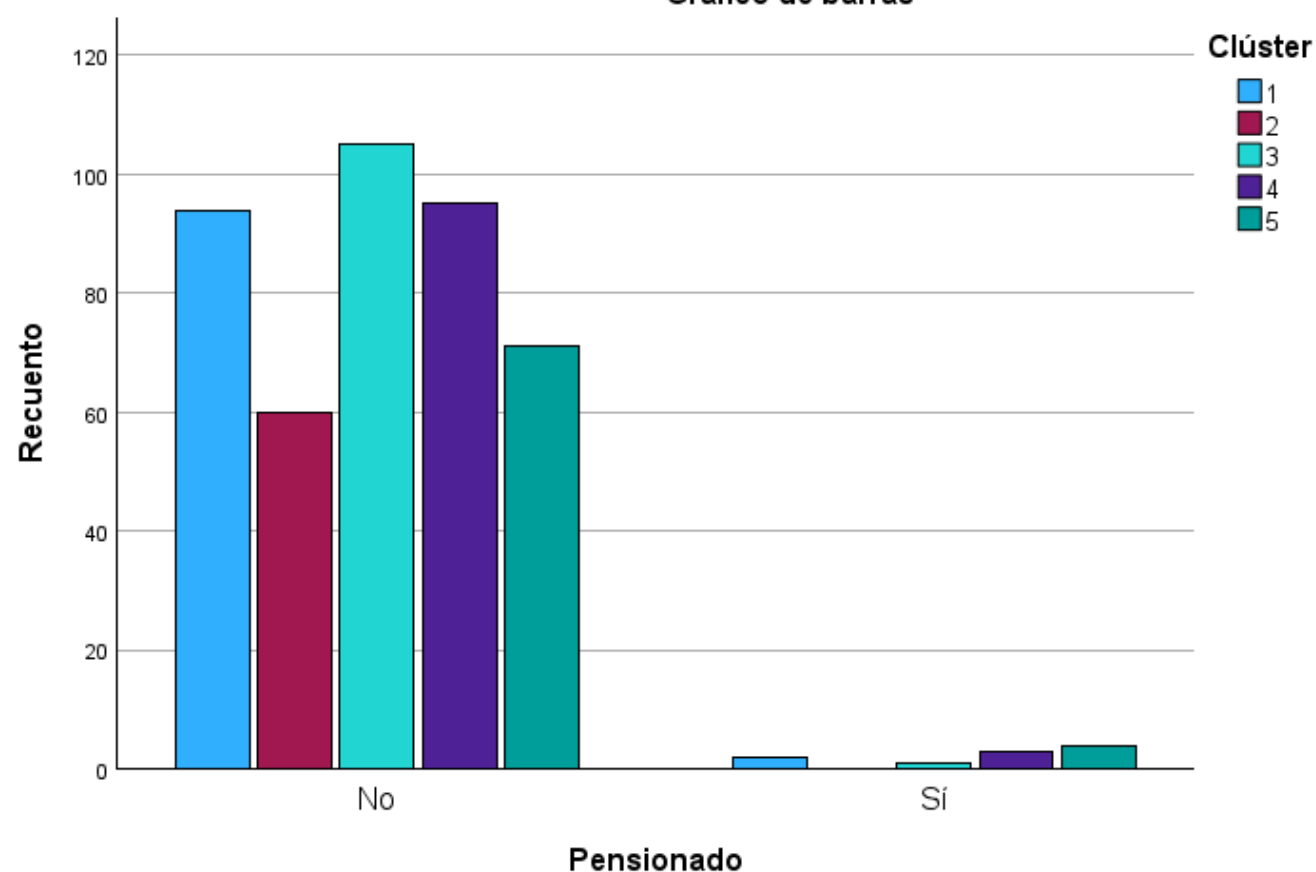
			Clúster					
			1	2	3	4	5	Total
Pensionado	No	Recuento	94	60	105	95	71	425
		% dentro de Pensionado	22,1%	14,1%	24,7%	22,4%	16,7%	100,0%
		% dentro de Clúster	97,9%	100,0%	99,1%	96,9%	94,7%	97,7%
		% del total	21,6%	13,8%	24,1%	21,8%	16,3%	97,7%
	Sí	Recuento	2	0	1	3	4	10
		% dentro de Pensionado	20,0%	0,0%	10,0%	30,0%	40,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	2,1%	0,0%	0,9%	3,1%	5,3%	2,3%
		% del total	0,5%	0,0%	0,2%	0,7%	0,9%	2,3%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Pensionado	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,627 ^a	4	,229
Razón de verosimilitud	6,406	4	,171
Asociación lineal por lineal	2,654	1	,103
N de casos válidos	435		

a. 5 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,38.

Gráfico de barras



Anexo 10: Cruce cesante * Clúster

Tabla cruzada

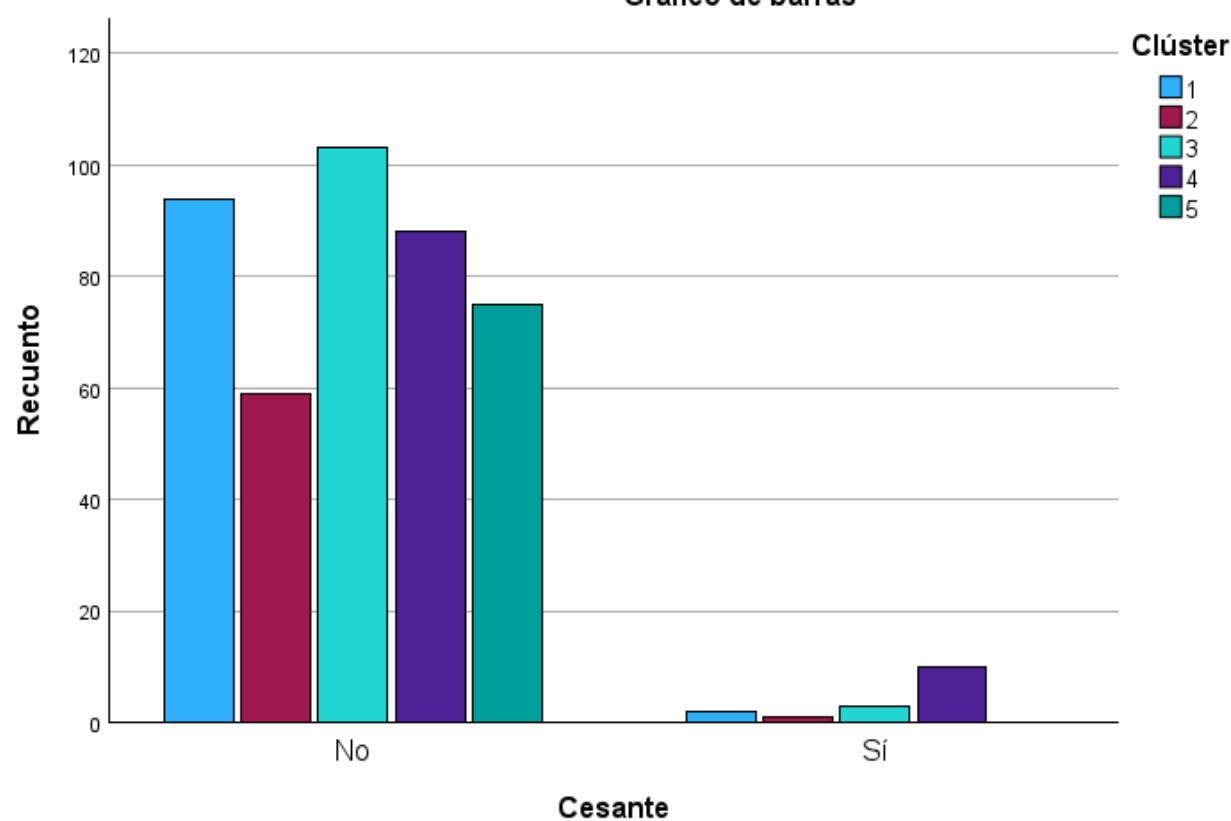
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
Cesante	No	Recuento	94	59	103	88	75	419
		% dentro de Cesante	22,4%	14,1%	24,6%	21,0%	17,9%	100,0%
		% dentro de Clúster	97,9%	98,3%	97,2%	89,8%	100,0%	96,3%
		% del total	21,6%	13,6%	23,7%	20,2%	17,2%	96,3%
	Sí	Recuento	2	1	3	10	0	16
		% dentro de Cesante	12,5%	6,3%	18,8%	62,5%	0,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	2,1%	1,7%	2,8%	10,2%	0,0%	3,7%
		% del total	0,5%	0,2%	0,7%	2,3%	0,0%	3,7%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Cesante	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,234 ^a	4	,003
Razón de verosimilitud	15,584	4	,004
Asociación lineal por lineal	,886	1	,347
N de casos válidos	435		

a. 5 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,21.

Gráfico de barras



Anexo 11: Cruce fuera de comuna * Clúster

Tabla cruzada

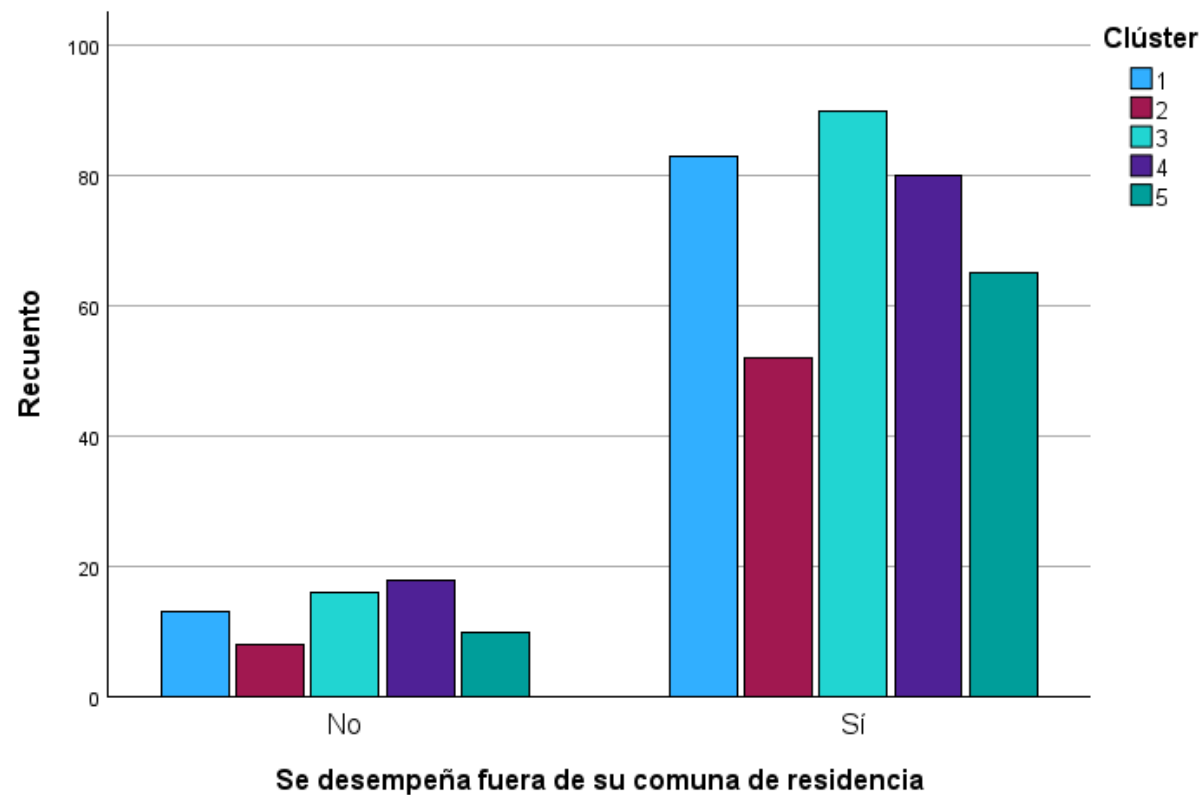
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
Se desempeña fuera de su comuna de residencia	No	Recuento	13	8	16	18	10	65
		% dentro de Se desempeña fuera de su comuna de residencia	20,0%	12,3%	24,6%	27,7%	15,4%	100,0%
		% dentro de Clúster	13,5%	13,3%	15,1%	18,4%	13,3%	14,9%
		% del total	3,0%	1,8%	3,7%	4,1%	2,3%	14,9%
	Sí	Recuento	83	52	90	80	65	370
		% dentro de Se desempeña fuera de su comuna de residencia	22,4%	14,1%	24,3%	21,6%	17,6%	100,0%
		% dentro de Clúster	86,5%	86,7%	84,9%	81,6%	86,7%	85,1%
		% del total	19,1%	12,0%	20,7%	18,4%	14,9%	85,1%
		Total	Recuento	96	60	106	98	75
	% dentro de Se desempeña fuera de su comuna de residencia	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,330 ^a	4	,856
Razón de verosimilitud	1,291	4	,863
Asociación lineal por lineal	,197	1	,657
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,97.

Gráfico de barras



Anexo 12: Cruce horas fuera de casa * Clúster

Tabla cruzada

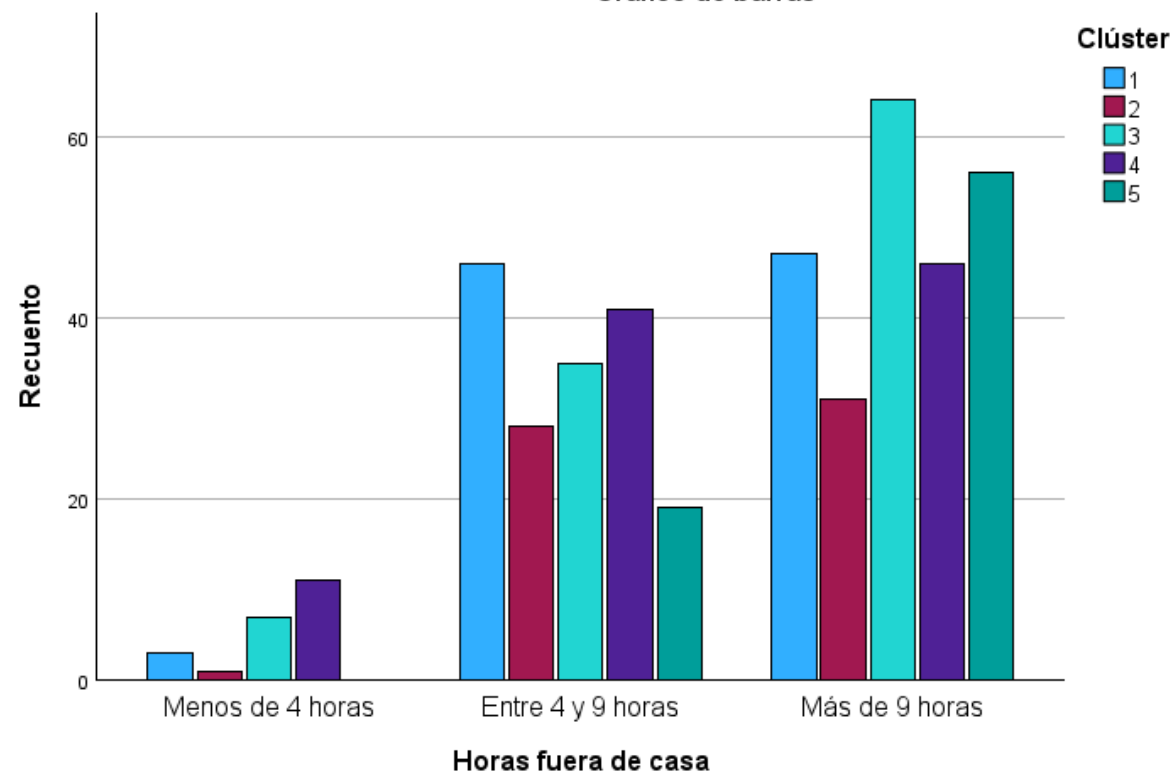
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
Horas fuera de casa	Menos de 4 horas	Recuento	3	1	7	11	0	22
		% dentro de Horas fuera de casa	13,6%	4,5%	31,8%	50,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	3,1%	1,7%	6,6%	11,2%	0,0%	5,1%
		% del total	0,7%	0,2%	1,6%	2,5%	0,0%	5,1%
	Entre 4 y 9 horas	Recuento	46	28	35	41	19	169
		% dentro de Horas fuera de casa	27,2%	16,6%	20,7%	24,3%	11,2%	100,0%
		% dentro de Clúster	47,9%	46,7%	33,0%	41,8%	25,3%	38,9%
		% del total	10,6%	6,4%	8,0%	9,4%	4,4%	38,9%
	Más de 9 horas	Recuento	47	31	64	46	56	244
		% dentro de Horas fuera de casa	19,3%	12,7%	26,2%	18,9%	23,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	49,0%	51,7%	60,4%	46,9%	74,7%	56,1%
		% del total	10,8%	7,1%	14,7%	10,6%	12,9%	56,1%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Horas fuera de casa	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	28,896 ^a	8	<,001
Razón de verosimilitud	31,354	8	<,001
Asociación lineal por lineal	3,253	1	,071
N de casos válidos	435		

a. 4 casillas (26,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,03.

Gráfico de barras



Anexo 13: Cruce conoce sus vecinos * Clúster

Tabla cruzada

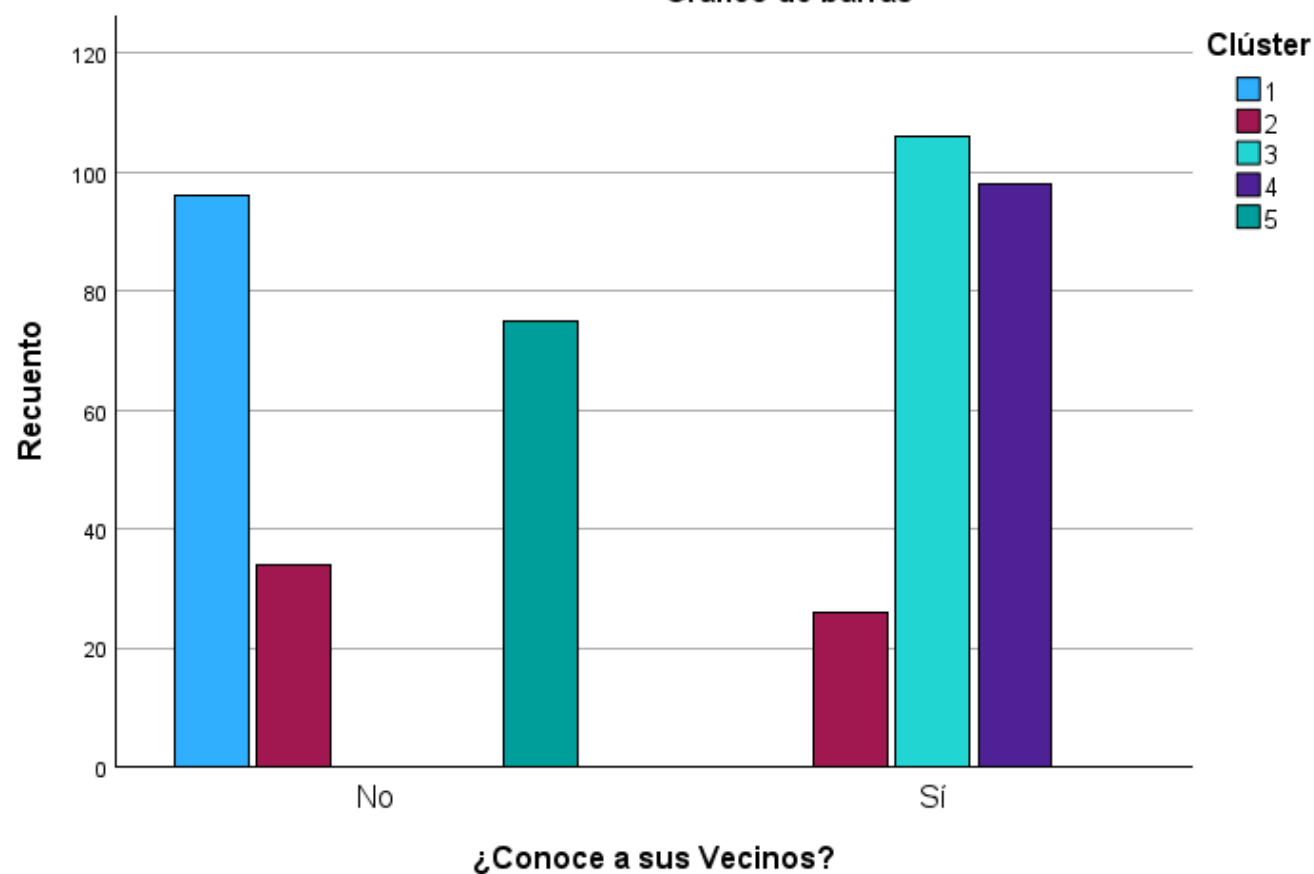
		Clúster					Total			
		1	2	3	4	5				
¿Conoce a sus Vecinos?	No	Recuento	96	34	0	0	75	205		
		% dentro de ¿Conoce a sus Vecinos?	46,8%	16,6%	0,0%	0,0%	36,6%	100,0%		
		% dentro de Clúster	100,0%	56,7%	0,0%	0,0%	100,0%	47,1%		
		% del total	22,1%	7,8%	0,0%	0,0%	17,2%	47,1%		
	Sí	Recuento	0	26	106	98	0	230		
		% dentro de ¿Conoce a sus Vecinos?	0,0%	11,3%	46,1%	42,6%	0,0%	100,0%		
		% dentro de Clúster	0,0%	43,3%	100,0%	100,0%	0,0%	52,9%		
		% del total	0,0%	6,0%	24,4%	22,5%	0,0%	52,9%		
		Total		Recuento	96	60	106	98	75	435
				% dentro de ¿Conoce a sus Vecinos?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%
		% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		
		% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%		

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	375,871 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	519,493	4	<,001
Asociación lineal por lineal	26,123	1	<,001
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 28,28.

Gráfico de barras



Anexo 14: Cruce actividad comunal * Clúster

Tabla cruzada

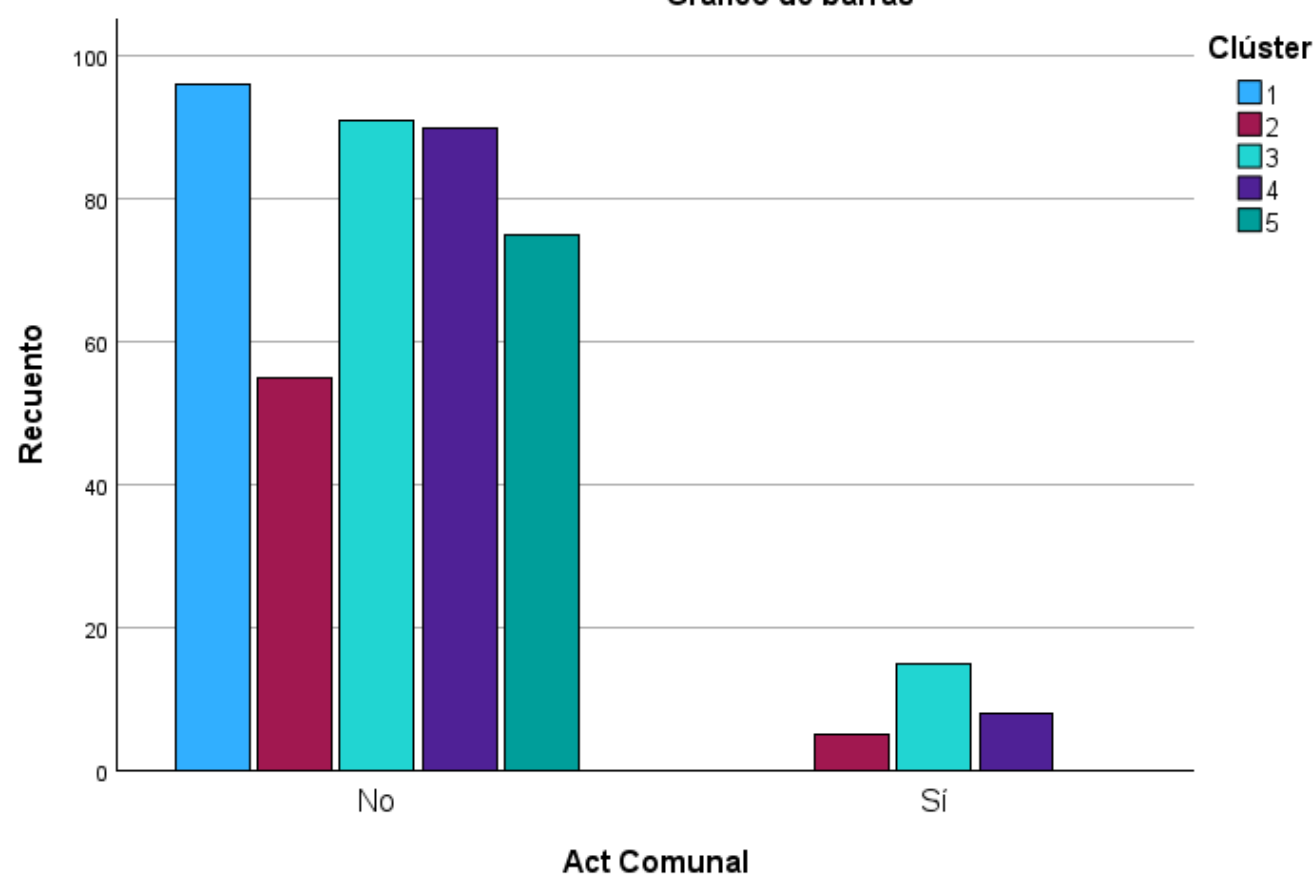
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
Act Comunal	No	Recuento	96	55	91	90	75	407
		% dentro de Act Comunal	23,6%	13,5%	22,4%	22,1%	18,4%	100,0%
		% dentro de Clúster	100,0%	91,7%	85,8%	91,8%	100,0%	93,6%
		% del total	22,1%	12,6%	20,9%	20,7%	17,2%	93,6%
	Sí	Recuento	0	5	15	8	0	28
		% dentro de Act Comunal	0,0%	17,9%	53,6%	28,6%	0,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	0,0%	8,3%	14,2%	8,2%	0,0%	6,4%
		% del total	0,0%	1,1%	3,4%	1,8%	0,0%	6,4%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Act Comunal	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,081 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	31,505	4	<,001
Asociación lineal por lineal	,209	1	,648
N de casos válidos	435		

a. 2 casillas (20,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,86.

Gráfico de barras



Anexo 15: Cruce espacio público * Clúster

Tabla cruzada

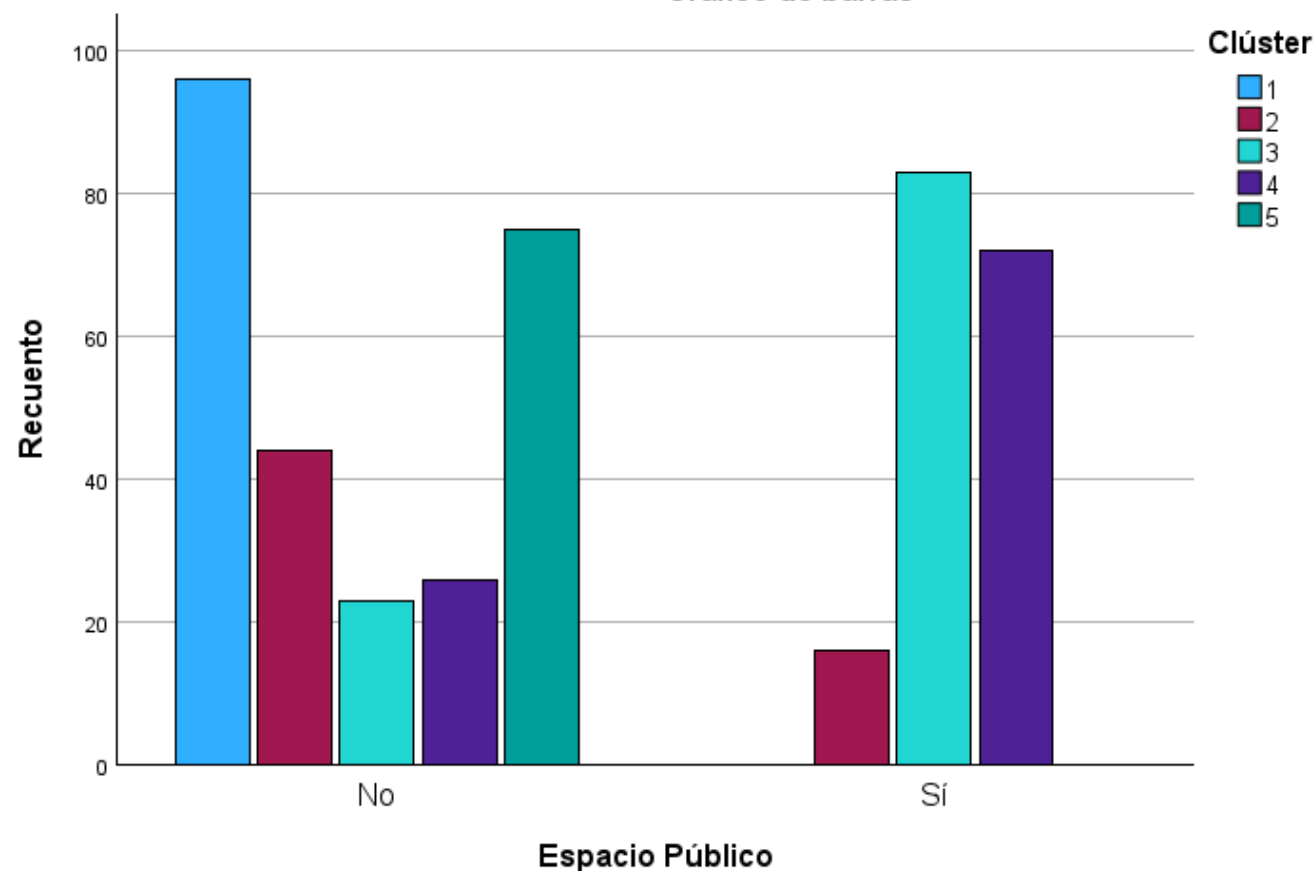
			Clúster					
			1	2	3	4	5	Total
Espacio Público	No	Recuento	96	44	23	26	75	264
		% dentro de Espacio Público	36,4%	16,7%	8,7%	9,8%	28,4%	100,0%
		% dentro de Clúster	100,0%	73,3%	21,7%	26,5%	100,0%	60,7%
		% del total	22,1%	10,1%	5,3%	6,0%	17,2%	60,7%
	Sí	Recuento	0	16	83	72	0	171
		% dentro de Espacio Público	0,0%	9,4%	48,5%	42,1%	0,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	0,0%	26,7%	78,3%	73,5%	0,0%	39,3%
		% del total	0,0%	3,7%	19,1%	16,6%	0,0%	39,3%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Espacio Público	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	230,263 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	289,130	4	<,001
Asociación lineal por lineal	16,463	1	<,001
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 23,59.

Gráfico de barras



Anexo 16: Cruce actividad vecinal * Clúster

Tabla cruzada

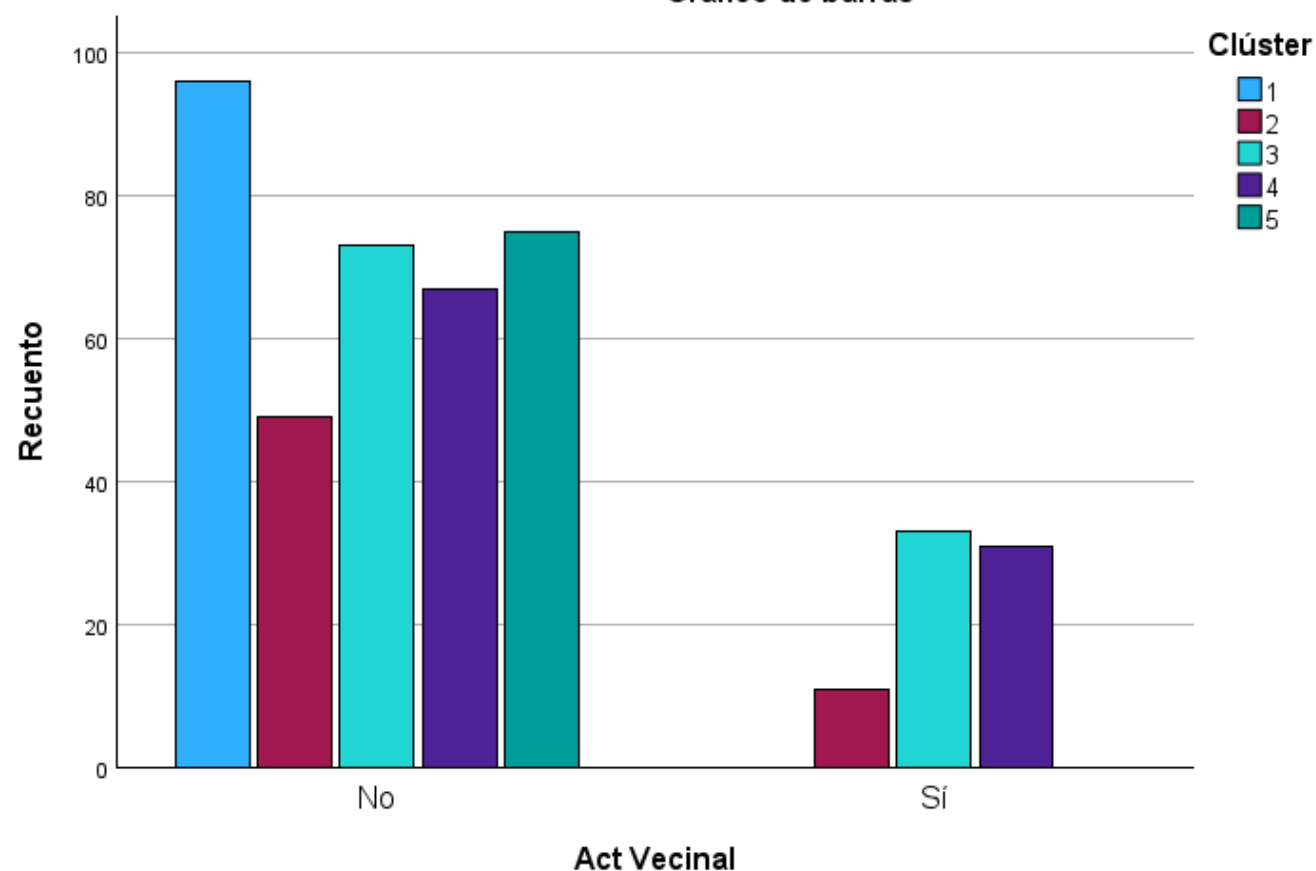
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
Act Vecinal	No	Recuento	96	49	73	67	75	360
		% dentro de Act Vecinal	26,7%	13,6%	20,3%	18,6%	20,8%	100,0%
		% dentro de Clúster	100,0%	81,7%	68,9%	68,4%	100,0%	82,8%
		% del total	22,1%	11,3%	16,8%	15,4%	17,2%	82,8%
Sí	Recuento	0	11	33	31	0	75	
	% dentro de Act Vecinal	0,0%	14,7%	44,0%	41,3%	0,0%	100,0%	
	% dentro de Clúster	0,0%	18,3%	31,1%	31,6%	0,0%	17,2%	
	% del total	0,0%	2,5%	7,6%	7,1%	0,0%	17,2%	
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Act Vecinal	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	64,234 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	88,974	4	<,001
Asociación lineal por lineal	3,555	1	,059
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 10,34.

Gráfico de barras



Anexo 17: Cruce no se topa con sus vecinos * Clúster

Tabla cruzada

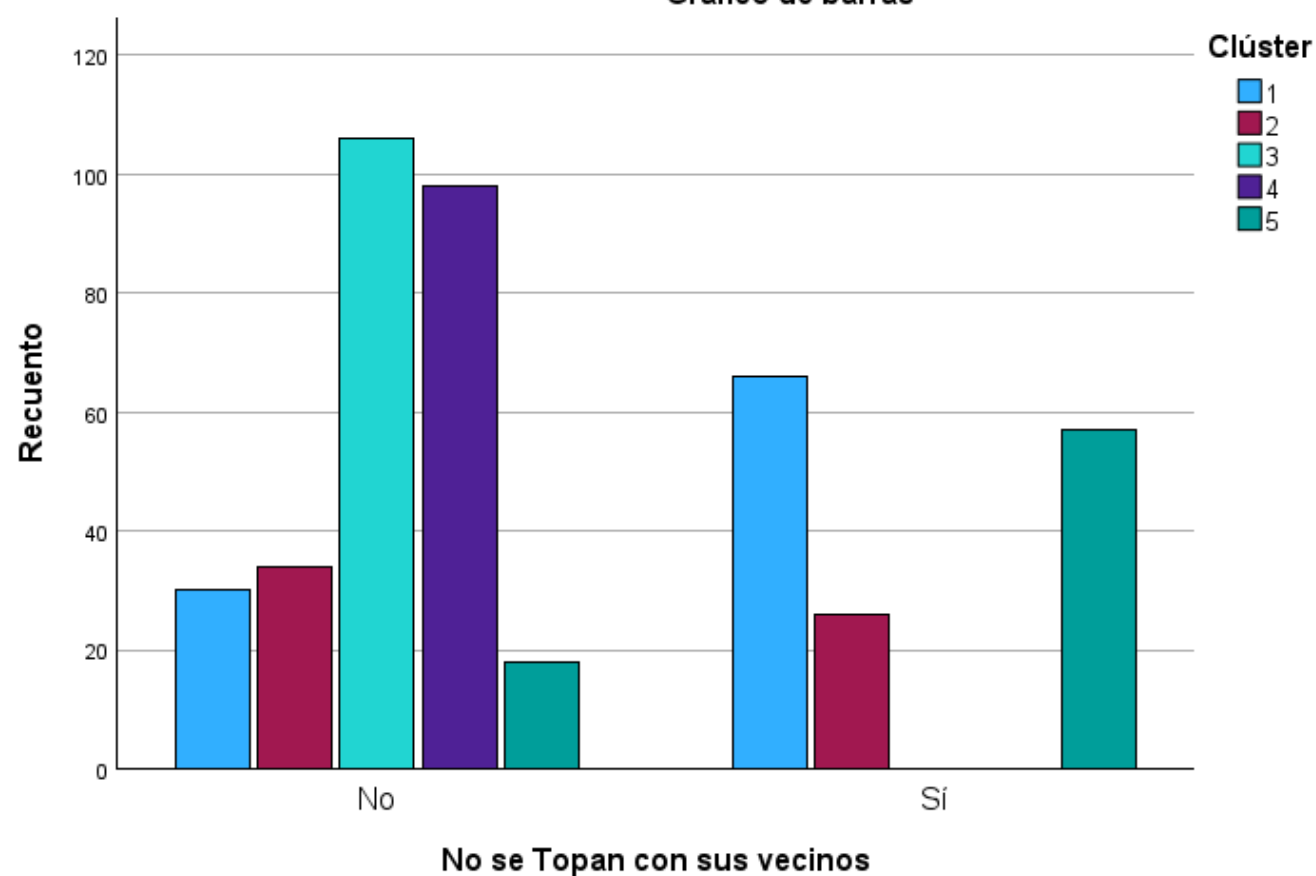
			Clúster					
			1	2	3	4	5	Total
No se Topan con sus vecinos	No	Recuento	30	34	106	98	18	286
		% dentro de No se Topan con sus vecinos	10,5%	11,9%	37,1%	34,3%	6,3%	100,0%
		% dentro de Clúster	31,3%	56,7%	100,0%	100,0%	24,0%	65,7%
		% del total	6,9%	7,8%	24,4%	22,5%	4,1%	65,7%
	Sí	Recuento	66	26	0	0	57	149
		% dentro de No se Topan con sus vecinos	44,3%	17,4%	0,0%	0,0%	38,3%	100,0%
		% dentro de Clúster	68,8%	43,3%	0,0%	0,0%	76,0%	34,3%
		% del total	15,2%	6,0%	0,0%	0,0%	13,1%	34,3%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de No se Topan con sus vecinos	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	217,248 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	275,129	4	<,001
Asociación lineal por lineal	9,562	1	,002
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 20,55.

Gráfico de barras



Anexo 18: Cruce no hay tiempo * Clúster

Tabla cruzada

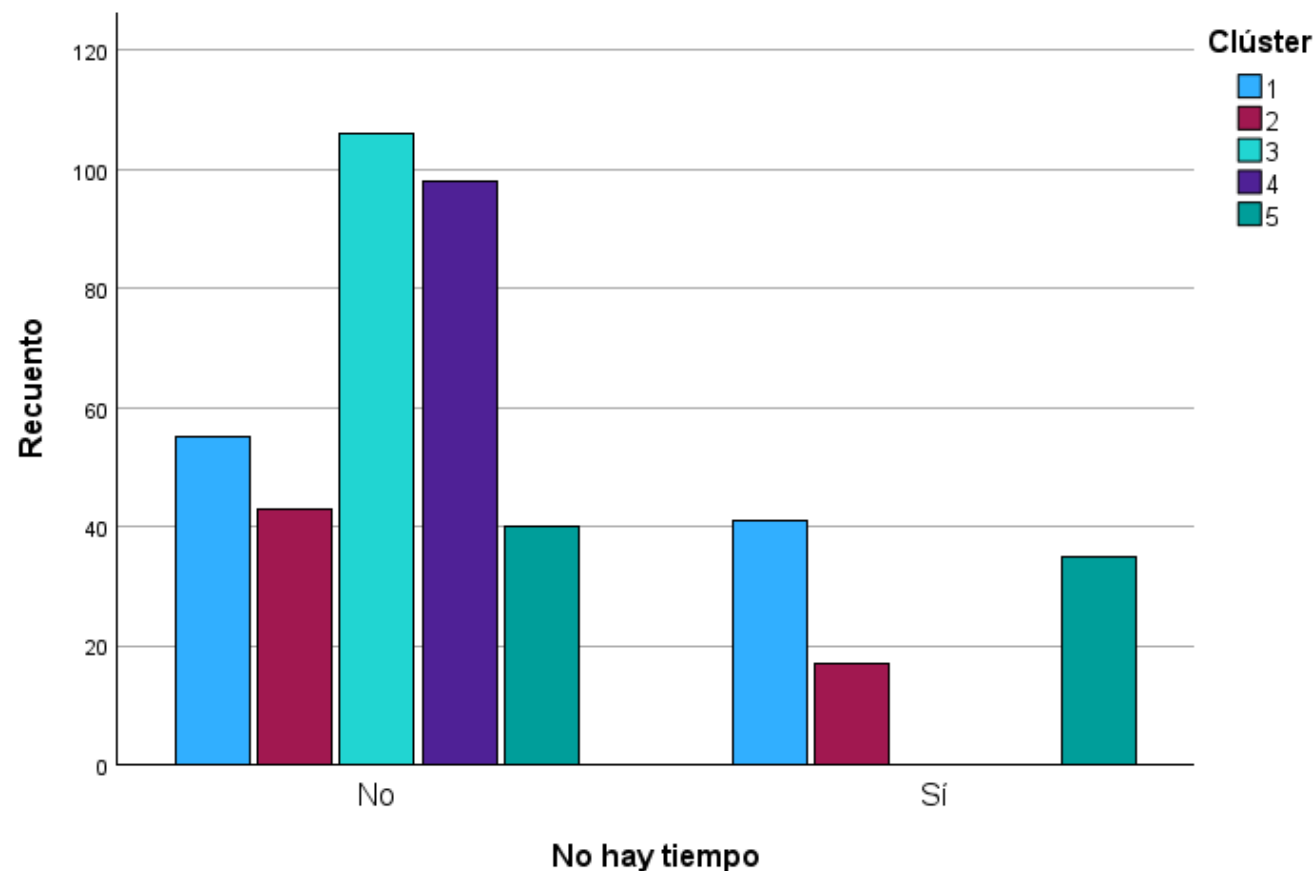
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
No hay tiempo	No	Recuento	55	43	106	98	40	342
		% dentro de No hay tiempo	16,1%	12,6%	31,0%	28,7%	11,7%	100,0%
		% dentro de Clúster	57,3%	71,7%	100,0%	100,0%	53,3%	78,6%
		% del total	12,6%	9,9%	24,4%	22,5%	9,2%	78,6%
	Sí	Recuento	41	17	0	0	35	93
		% dentro de No hay tiempo	44,1%	18,3%	0,0%	0,0%	37,6%	100,0%
		% dentro de Clúster	42,7%	28,3%	0,0%	0,0%	46,7%	21,4%
		% del total	9,4%	3,9%	0,0%	0,0%	8,0%	21,4%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de No hay tiempo	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	111,715 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	145,274	4	<,001
Asociación lineal por lineal	5,584	1	,018
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 12,83.

Gráfico de barras



Anexo 19: Cruce no hay beneficio * Clúster

Tabla cruzada

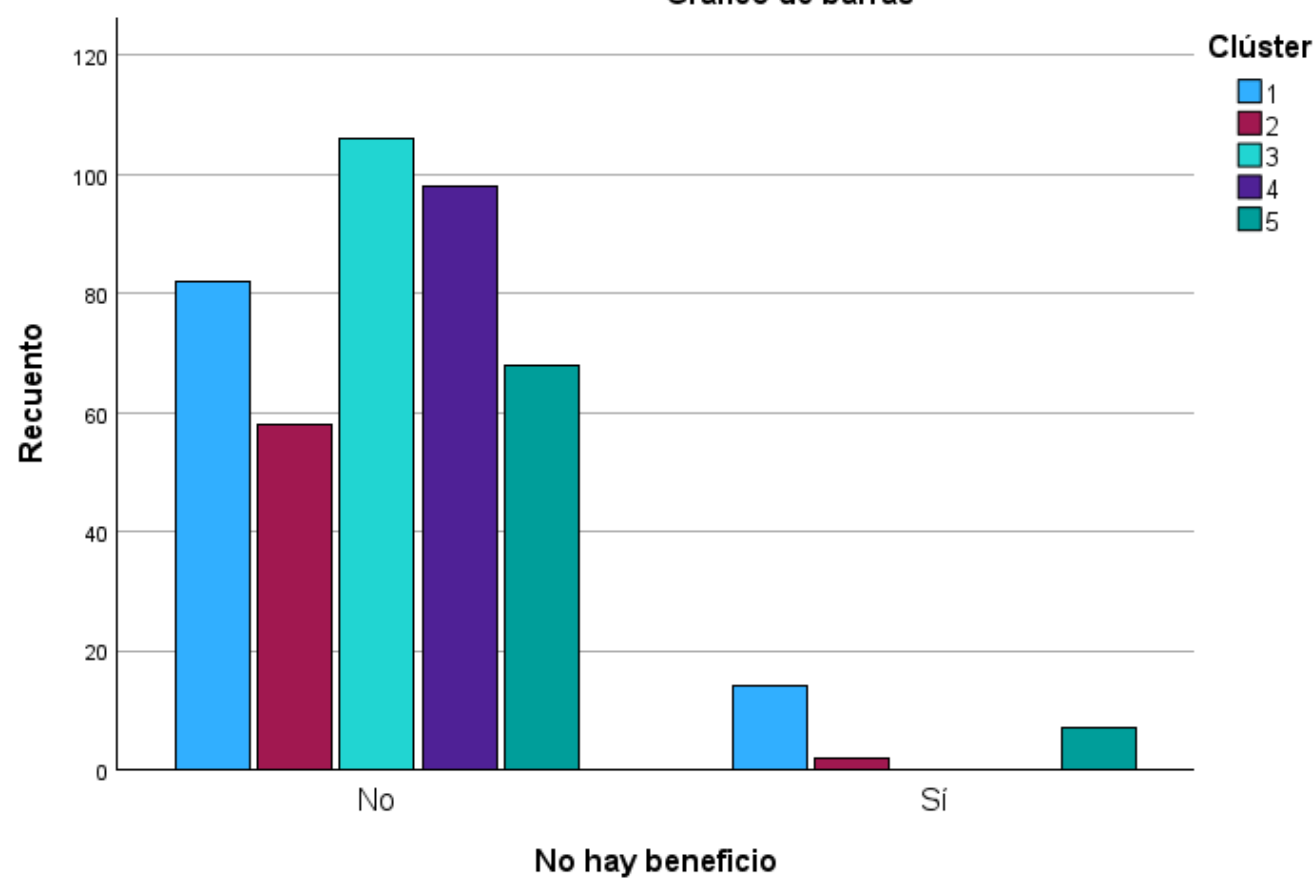
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
No hay beneficio	No	Recuento	82	58	106	98	68	412
		% dentro de No hay beneficio	19,9%	14,1%	25,7%	23,8%	16,5%	100,0%
		% dentro de Clúster	85,4%	96,7%	100,0%	100,0%	90,7%	94,7%
		% del total	18,9%	13,3%	24,4%	22,5%	15,6%	94,7%
	Sí	Recuento	14	2	0	0	7	23
		% dentro de No hay beneficio	60,9%	8,7%	0,0%	0,0%	30,4%	100,0%
		% dentro de Clúster	14,6%	3,3%	0,0%	0,0%	9,3%	5,3%
		% del total	3,2%	0,5%	0,0%	0,0%	1,6%	5,3%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de No hay beneficio	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	30,863 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	36,171	4	<,001
Asociación lineal por lineal	5,899	1	,015
N de casos válidos	435		

a. 2 casillas (20,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,17.

Gráfico de barras



Anexo 20: Cruce no hay tema * Clúster

Tabla cruzada

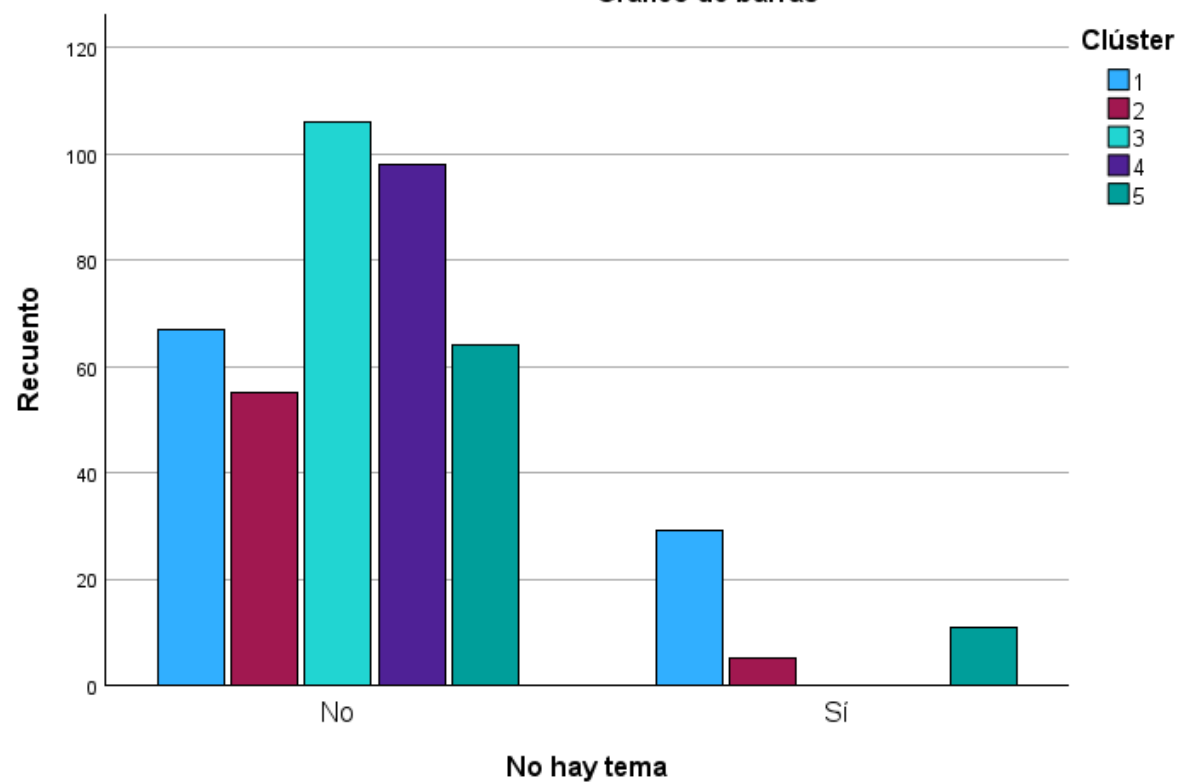
			Clúster					
			1	2	3	4	5	Total
No hay tema	No	Recuento	67	55	106	98	64	390
		% dentro de No hay tema	17,2%	14,1%	27,2%	25,1%	16,4%	100,0%
		% dentro de Clúster	69,8%	91,7%	100,0%	100,0%	85,3%	89,7%
		% del total	15,4%	12,6%	24,4%	22,5%	14,7%	89,7%
	Sí	Recuento	29	5	0	0	11	45
		% dentro de No hay tema	64,4%	11,1%	0,0%	0,0%	24,4%	100,0%
		% dentro de Clúster	30,2%	8,3%	0,0%	0,0%	14,7%	10,3%
		% del total	6,7%	1,1%	0,0%	0,0%	2,5%	10,3%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de No hay tema	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	66,151 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	74,781	4	<,001
Asociación lineal por lineal	21,046	1	<,001
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 6,21.

Gráfico de barras



Anexo 21: Cruce interés en conocerlos * Clúster

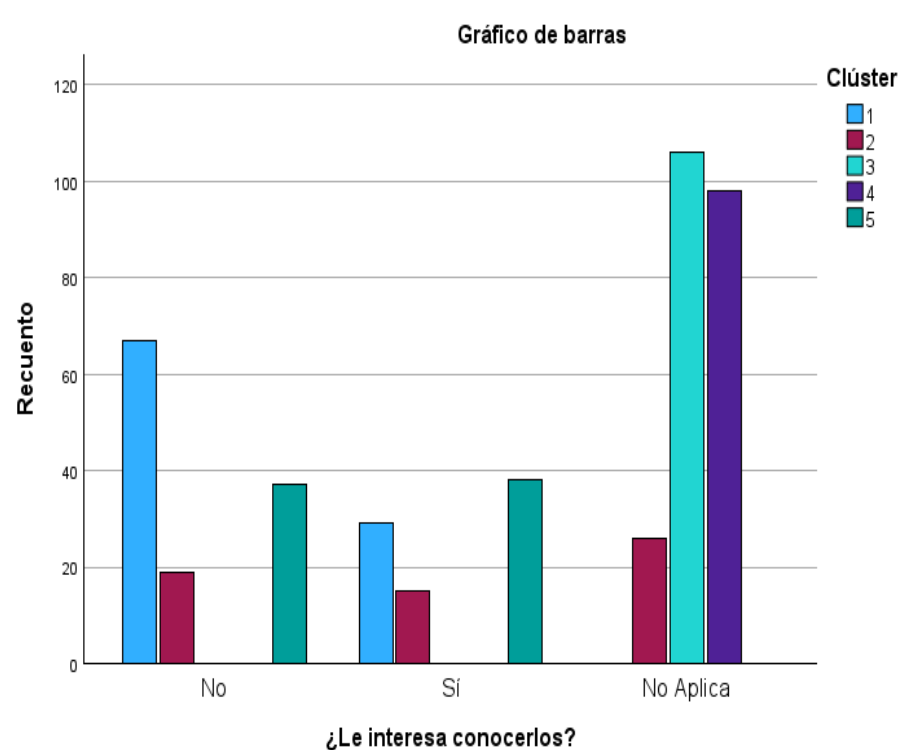
Tabla cruzada

		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
¿Le interesa conocerlos?	No	Recuento	67	19	0	0	37	123
		% dentro de ¿Le interesa conocerlos?	54,5%	15,4%	0,0%	0,0%	30,1%	100,0%
		% dentro de Clúster	69,8%	31,7%	0,0%	0,0%	49,3%	28,3%
		% del total	15,4%	4,4%	0,0%	0,0%	8,5%	28,3%
	Sí	Recuento	29	15	0	0	38	82
		% dentro de ¿Le interesa conocerlos?	35,4%	18,3%	0,0%	0,0%	46,3%	100,0%
		% dentro de Clúster	30,2%	25,0%	0,0%	0,0%	50,7%	18,9%
		% del total	6,7%	3,4%	0,0%	0,0%	8,7%	18,9%
	No Aplica	Recuento	0	26	106	98	0	230
		% dentro de ¿Le interesa conocerlos?	0,0%	11,3%	46,1%	42,6%	0,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	0,0%	43,3%	100,0%	100,0%	0,0%	52,9%
		% del total	0,0%	6,0%	24,4%	22,5%	0,0%	52,9%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de ¿Le interesa conocerlos?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	391,843 ^a	8	<,001
Razón de verosimilitud	527,183	8	<,001
Asociación lineal por lineal	28,756	1	<,001
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 11,31.



Anexo 22: Cruce días que realiza compras * Clúster

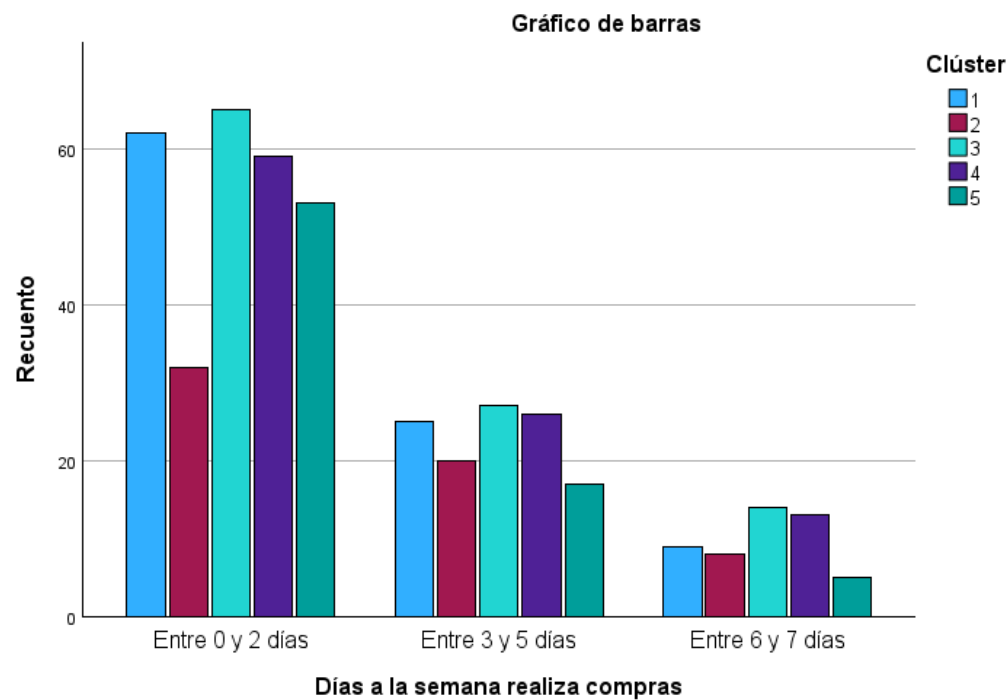
Tabla cruzada

			Clúster					
			1	2	3	4	5	Total
Días a la semana realiza compras	Entre 0 y 2 días	Recuento	62	32	65	59	53	271
		% dentro de Días a la semana realiza compras	22,9%	11,8%	24,0%	21,8%	19,6%	100,0%
		% dentro de Clúster	64,6%	53,3%	61,3%	60,2%	70,7%	62,3%
		% del total	14,3%	7,4%	14,9%	13,6%	12,2%	62,3%
	Entre 3 y 5 días	Recuento	25	20	27	26	17	115
		% dentro de Días a la semana realiza compras	21,7%	17,4%	23,5%	22,6%	14,8%	100,0%
		% dentro de Clúster	26,0%	33,3%	25,5%	26,5%	22,7%	26,4%
		% del total	5,7%	4,6%	6,2%	6,0%	3,9%	26,4%
	Entre 6 y 7 días	Recuento	9	8	14	13	5	49
		% dentro de Días a la semana realiza compras	18,4%	16,3%	28,6%	26,5%	10,2%	100,0%
		% dentro de Clúster	9,4%	13,3%	13,2%	13,3%	6,7%	11,3%
		% del total	2,1%	1,8%	3,2%	3,0%	1,1%	11,3%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Días a la semana realiza compras	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,952 ^a	8	,653
Razón de verosimilitud	6,107	8	,635
Asociación lineal por lineal	,492	1	,483
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 6,76.



Anexo 23: Cruce bazar y ferias o supermercados * Clúster

Tabla cruzada

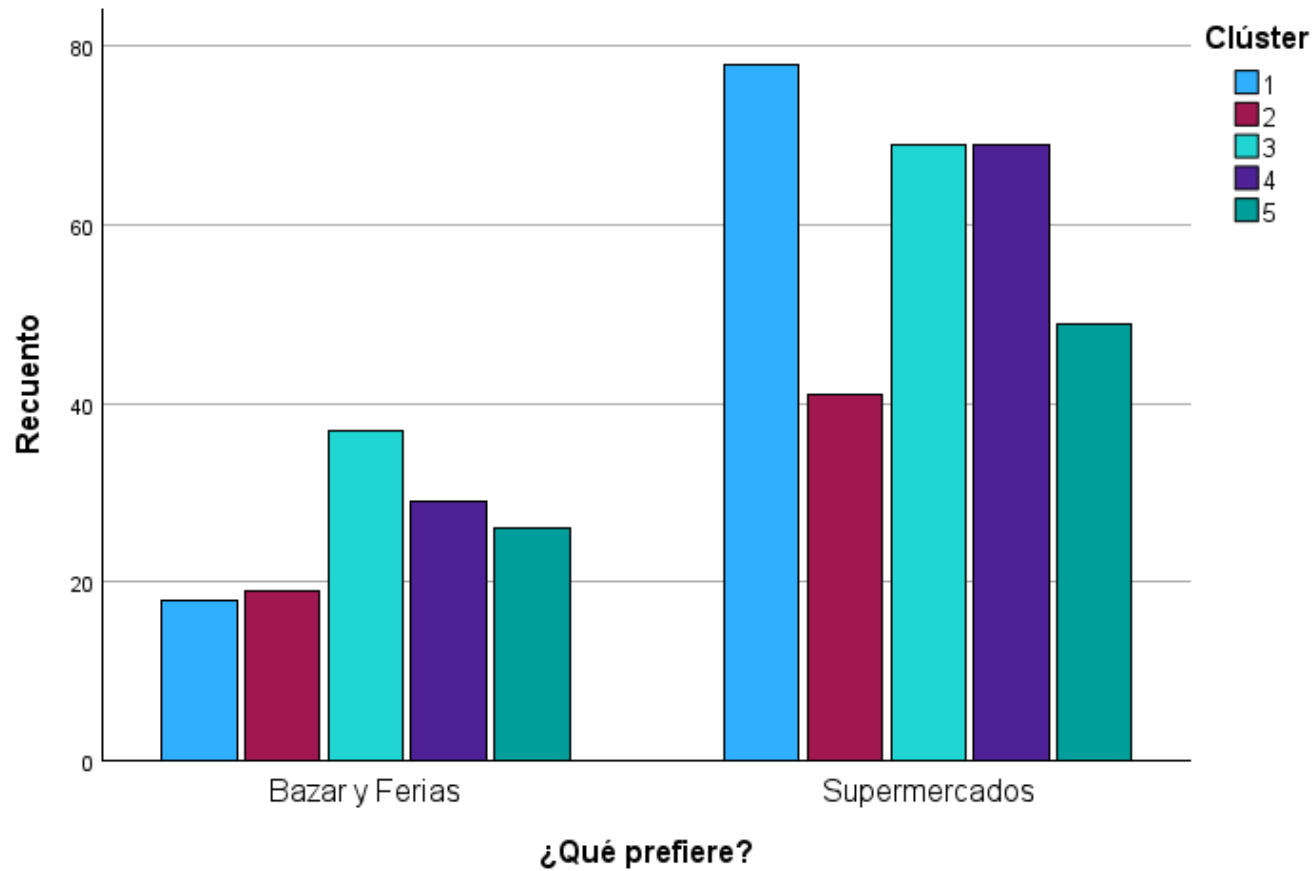
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
¿Qué prefiere?	Bazar y Ferias	Recuento	18	19	37	29	26	129
		% dentro de ¿Qué prefiere?	14,0%	14,7%	28,7%	22,5%	20,2%	100,0%
		% dentro de Clúster	18,8%	31,7%	34,9%	29,6%	34,7%	29,7%
		% del total	4,1%	4,4%	8,5%	6,7%	6,0%	29,7%
Supermercados	Recuento	78	41	69	69	49	306	
	% dentro de ¿Qué prefiere?	25,5%	13,4%	22,5%	22,5%	16,0%	100,0%	
	% dentro de Clúster	81,3%	68,3%	65,1%	70,4%	65,3%	70,3%	
	% del total	17,9%	9,4%	15,9%	15,9%	11,3%	70,3%	
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de ¿Qué prefiere?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,893 ^a	4	,096
Razón de verosimilitud	8,329	4	,080
Asociación lineal por lineal	4,198	1	,040
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 17,79.

Gráfico de barras



Anexo 24: Cruce emprender * Clúster

Tabla cruzada

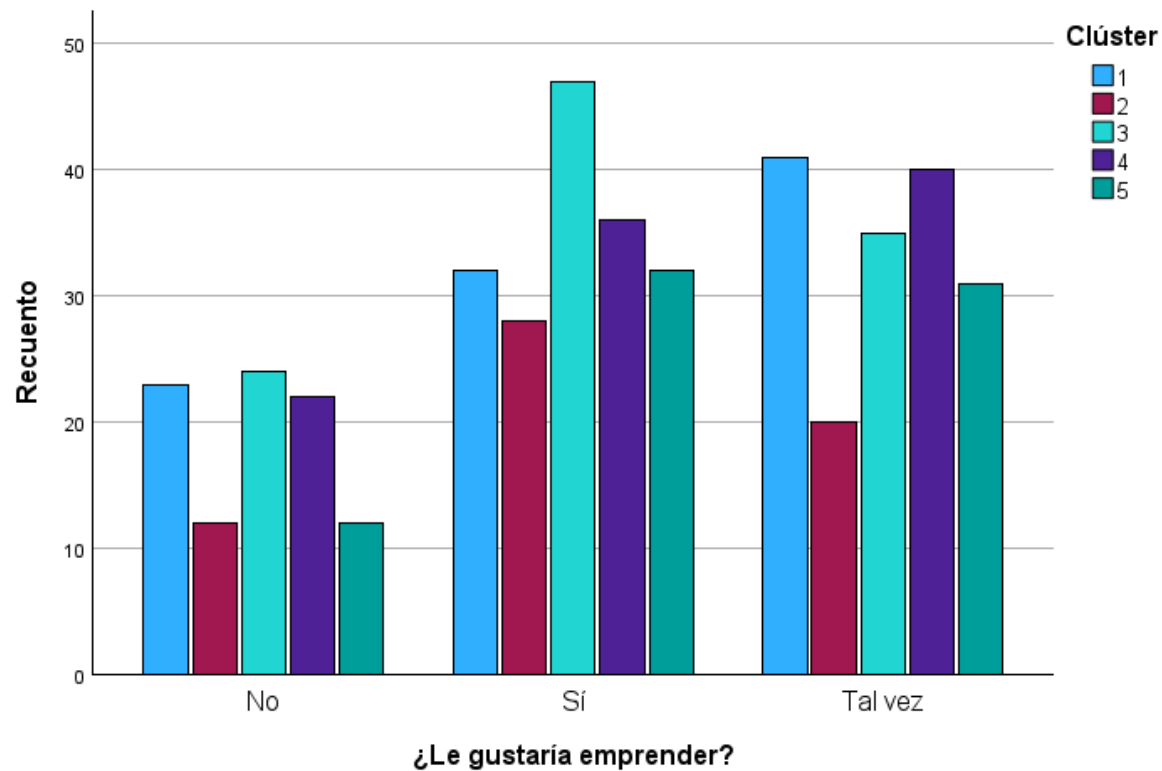
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
¿Le gustaría emprender?	No	Recuento	23	12	24	22	12	93
		% dentro de ¿Le gustaría emprender?	24,7%	12,9%	25,8%	23,7%	12,9%	100,0%
		% dentro de Clúster	24,0%	20,0%	22,6%	22,4%	16,0%	21,4%
		% del total	5,3%	2,8%	5,5%	5,1%	2,8%	21,4%
	Sí	Recuento	32	28	47	36	32	175
		% dentro de ¿Le gustaría emprender?	18,3%	16,0%	26,9%	20,6%	18,3%	100,0%
		% dentro de Clúster	33,3%	46,7%	44,3%	36,7%	42,7%	40,2%
		% del total	7,4%	6,4%	10,8%	8,3%	7,4%	40,2%
	Tal vez	Recuento	41	20	35	40	31	167
		% dentro de ¿Le gustaría emprender?	24,6%	12,0%	21,0%	24,0%	18,6%	100,0%
		% dentro de Clúster	42,7%	33,3%	33,0%	40,8%	41,3%	38,4%
		% del total	9,4%	4,6%	8,0%	9,2%	7,1%	38,4%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de ¿Le gustaría emprender?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,087 ^a	8	,638
Razón de verosimilitud	6,240	8	,620
Asociación lineal por lineal	,335	1	,563
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 12,83.

Gráfico de barras



Anexo 25: Cruce participar en ferias vecinales * Clúster

Tabla cruzada

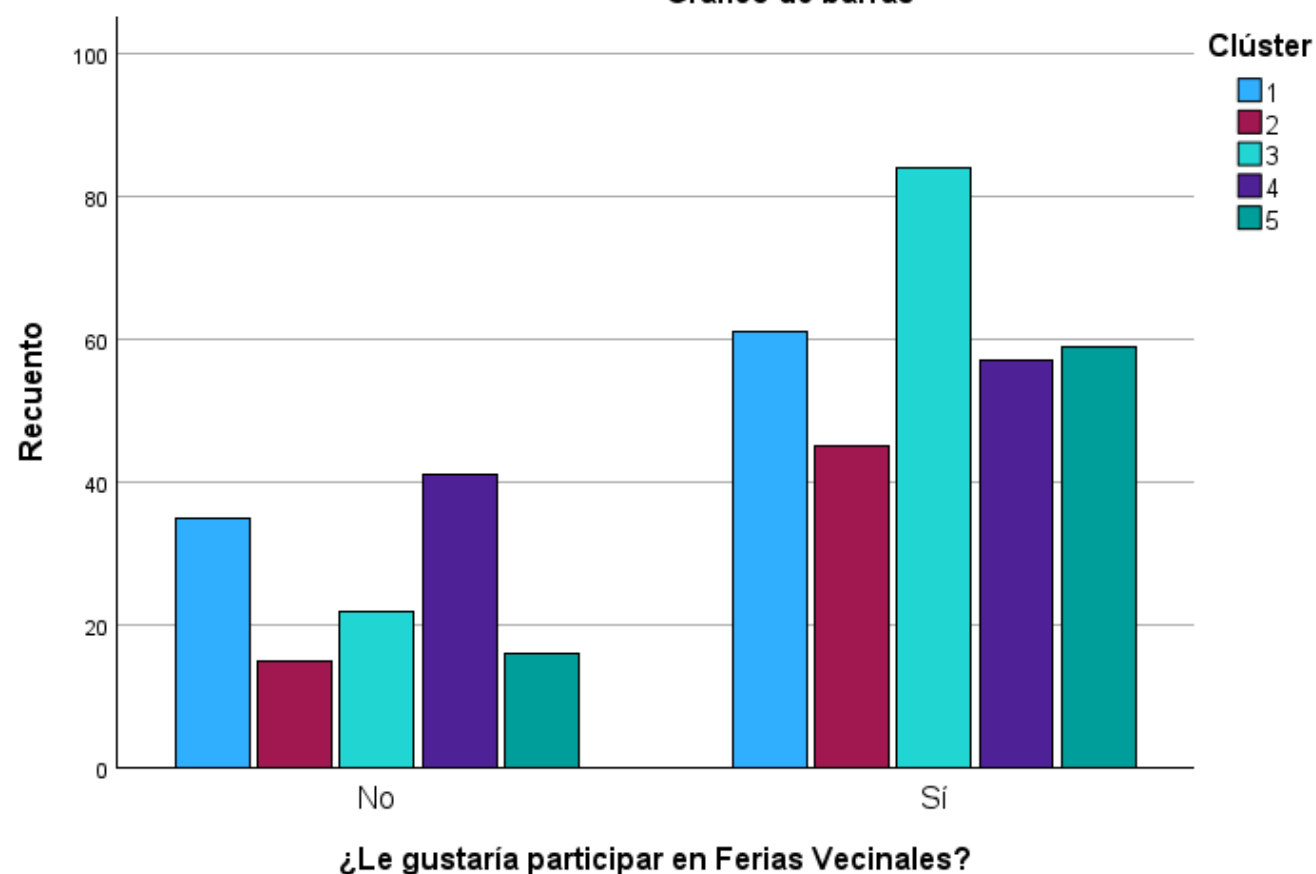
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
¿Le gustaría participar en Ferias Vecinales?	No	Recuento	35	15	22	41	16	129
		% dentro de ¿Le gustaría participar en Ferias Vecinales?	27,1%	11,6%	17,1%	31,8%	12,4%	100,0%
		% dentro de Clúster	36,5%	25,0%	20,8%	41,8%	21,3%	29,7%
		% del total	8,0%	3,4%	5,1%	9,4%	3,7%	29,7%
	Sí	Recuento	61	45	84	57	59	306
		% dentro de ¿Le gustaría participar en Ferias Vecinales?	19,9%	14,7%	27,5%	18,6%	19,3%	100,0%
		% dentro de Clúster	63,5%	75,0%	79,2%	58,2%	78,7%	70,3%
		% del total	14,0%	10,3%	19,3%	13,1%	13,6%	70,3%
		Total	Recuento	96	60	106	98	75
	% dentro de ¿Le gustaría participar en Ferias Vecinales?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,239 ^a	4	,003
Razón de verosimilitud	16,201	4	,003
Asociación lineal por lineal	,664	1	,415
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 17,79.

Gráfico de barras



Anexo 26: Cruce moneda social * Clúster

Tabla cruzada

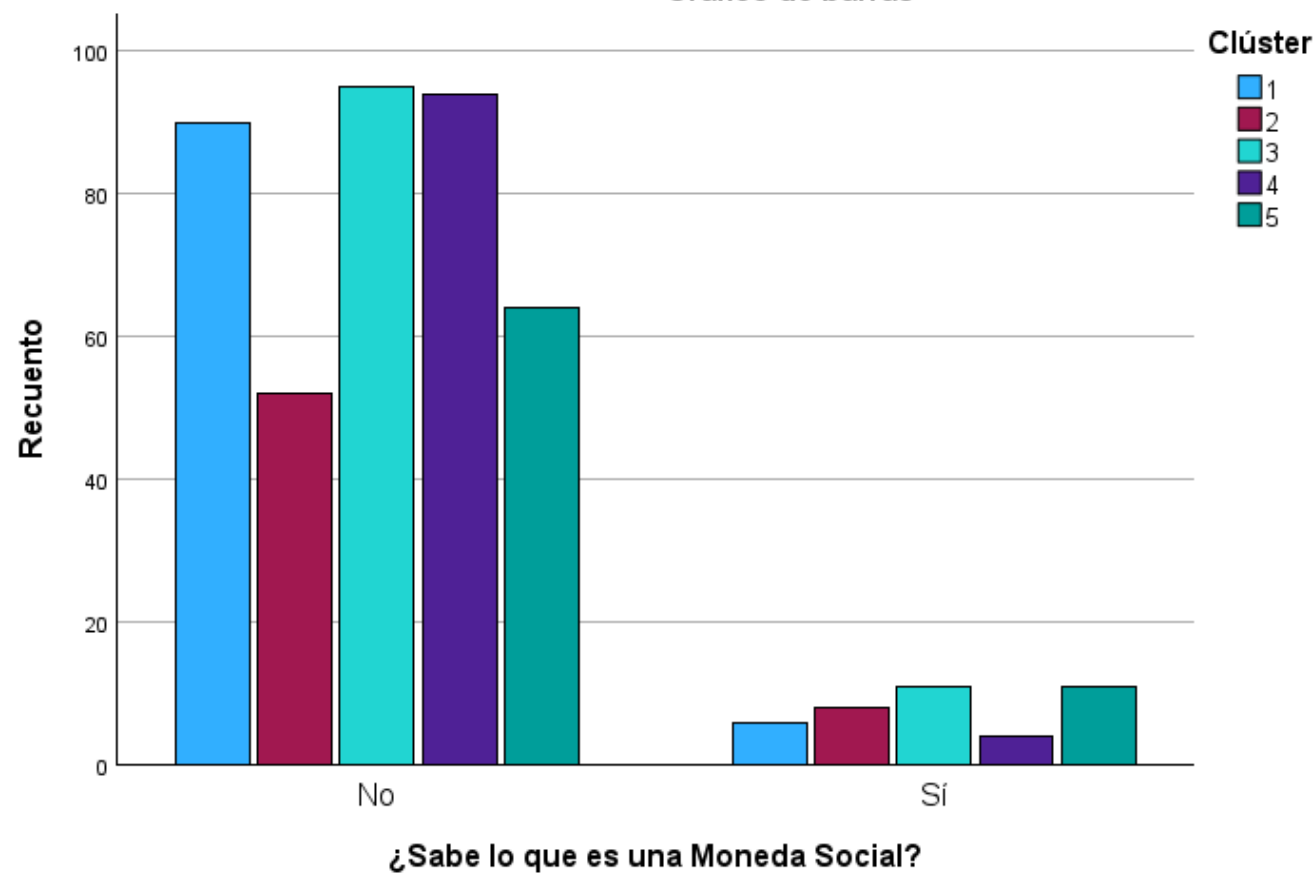
			Clúster					
			1	2	3	4	5	Total
¿Sabe lo que es una Moneda Social?	No	Recuento	90	52	95	94	64	395
		% dentro de ¿Sabe lo que es una Moneda Social?	22,8%	13,2%	24,1%	23,8%	16,2%	100,0%
		% dentro de Clúster	93,8%	86,7%	89,6%	95,9%	85,3%	90,8%
		% del total	20,7%	12,0%	21,8%	21,6%	14,7%	90,8%
	Sí	Recuento	6	8	11	4	11	40
		% dentro de ¿Sabe lo que es una Moneda Social?	15,0%	20,0%	27,5%	10,0%	27,5%	100,0%
		% dentro de Clúster	6,3%	13,3%	10,4%	4,1%	14,7%	9,2%
		% del total	1,4%	1,8%	2,5%	0,9%	2,5%	9,2%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de ¿Sabe lo que es una Moneda Social?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,163 ^a	4	,086
Razón de verosimilitud	8,497	4	,075
Asociación lineal por lineal	,575	1	,448
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 5,52.

Gráfico de barras



Anexo 27: Cruce prejuicio sobre la idea de moneda social * Clúster

Tabla cruzada

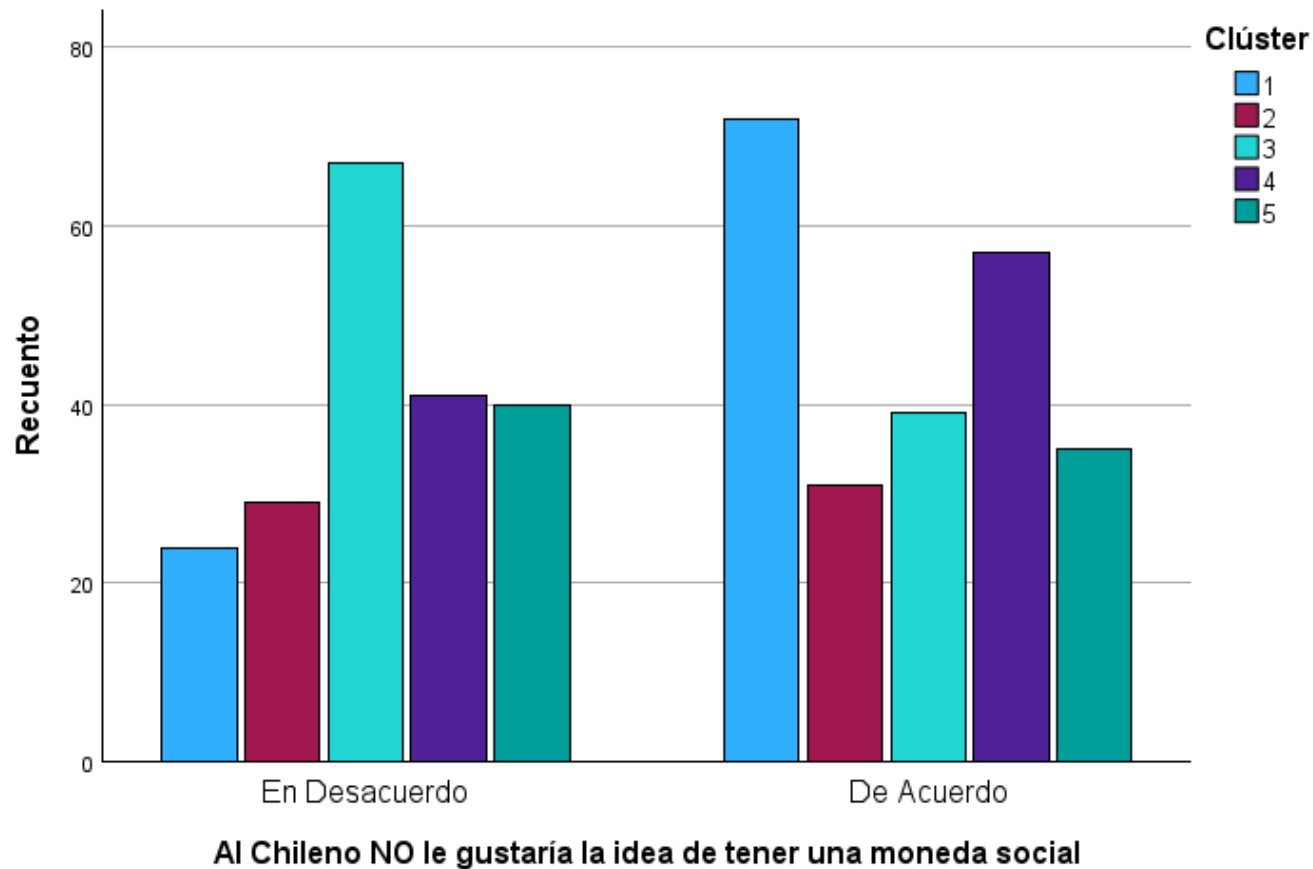
			Clúster					
			1	2	3	4	5	Total
Al Chileno NO le gustaría la idea de tener una moneda social	En Desacuerdo	Recuento	24	29	67	41	40	201
		% dentro de Al Chileno NO le gustaría la idea de tener una moneda social	11,9%	14,4%	33,3%	20,4%	19,9%	100,0%
		% dentro de Clúster	25,0%	48,3%	63,2%	41,8%	53,3%	46,2%
	De Acuerdo	Recuento	72	31	39	57	35	234
		% dentro de Al Chileno NO le gustaría la idea de tener una moneda social	30,8%	13,2%	16,7%	24,4%	15,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	75,0%	51,7%	36,8%	58,2%	46,7%	53,8%
	Total	Recuento	96	60	106	98	75	435
		% dentro de Al Chileno NO le gustaría la idea de tener una moneda social	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%
		% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% del total		22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,090 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	33,119	4	<,001
Asociación lineal por lineal	10,021	1	,002
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 27,72.

Gráfico de barras



Anexo 28: Cruce prejuicio organizar gente * Clúster

Tabla cruzada

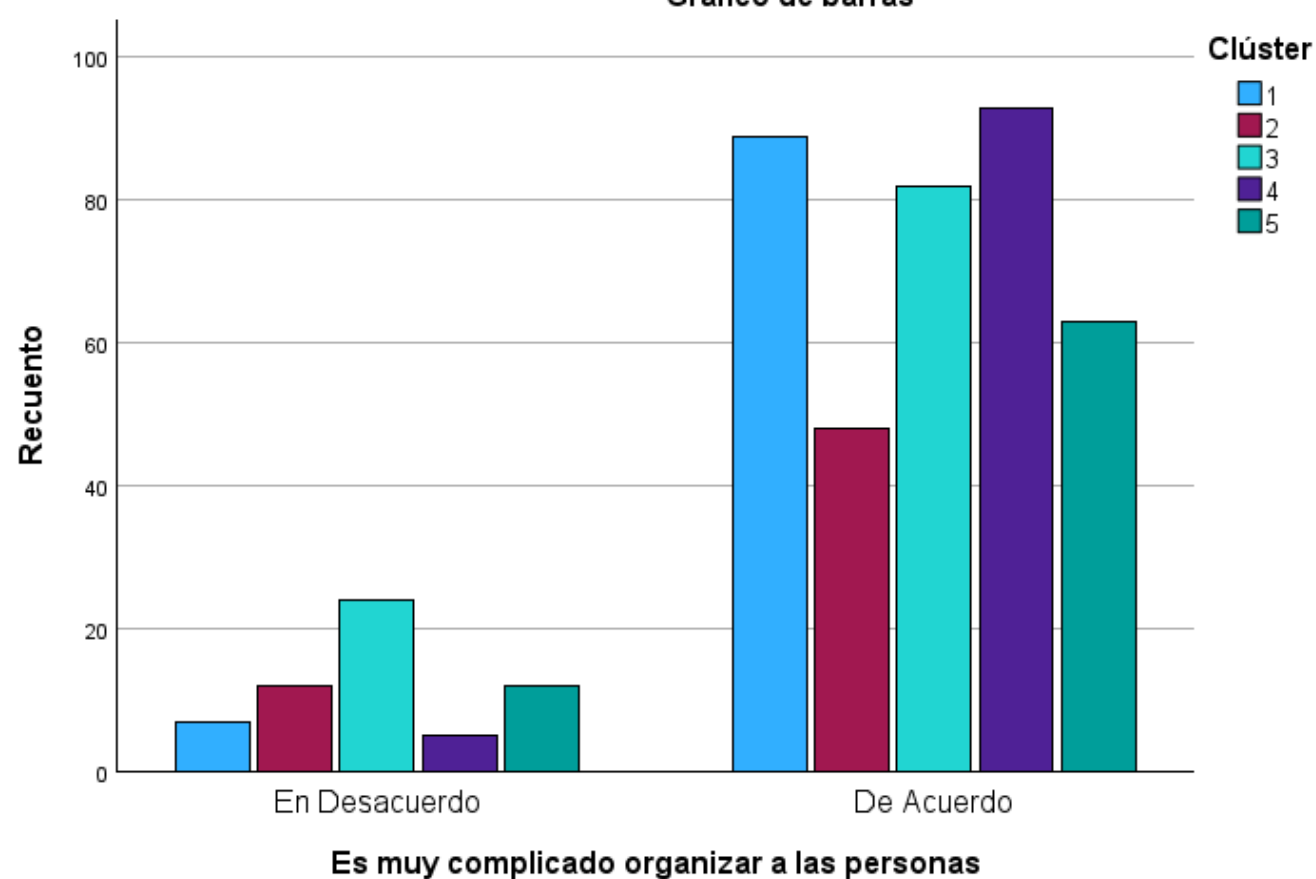
			Clúster					
			1	2	3	4	5	Total
Es muy complicado organizar a las personas	En Desacuerdo	Recuento	7	12	24	5	12	60
		% dentro de Es muy complicado organizar a las personas	11,7%	20,0%	40,0%	8,3%	20,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	7,3%	20,0%	22,6%	5,1%	16,0%	13,8%
		% del total	1,6%	2,8%	5,5%	1,1%	2,8%	13,8%
	De Acuerdo	Recuento	89	48	82	93	63	375
		% dentro de Es muy complicado organizar a las personas	23,7%	12,8%	21,9%	24,8%	16,8%	100,0%
		% dentro de Clúster	92,7%	80,0%	77,4%	94,9%	84,0%	86,2%
		% del total	20,5%	11,0%	18,9%	21,4%	14,5%	86,2%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Es muy complicado organizar a las personas	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,869 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	20,005	4	<,001
Asociación lineal por lineal	,126	1	,723
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,28.

Gráfico de barras



Anexo 29: Cruce prejuicio confianza en vecinos * Clúster

Tabla cruzada

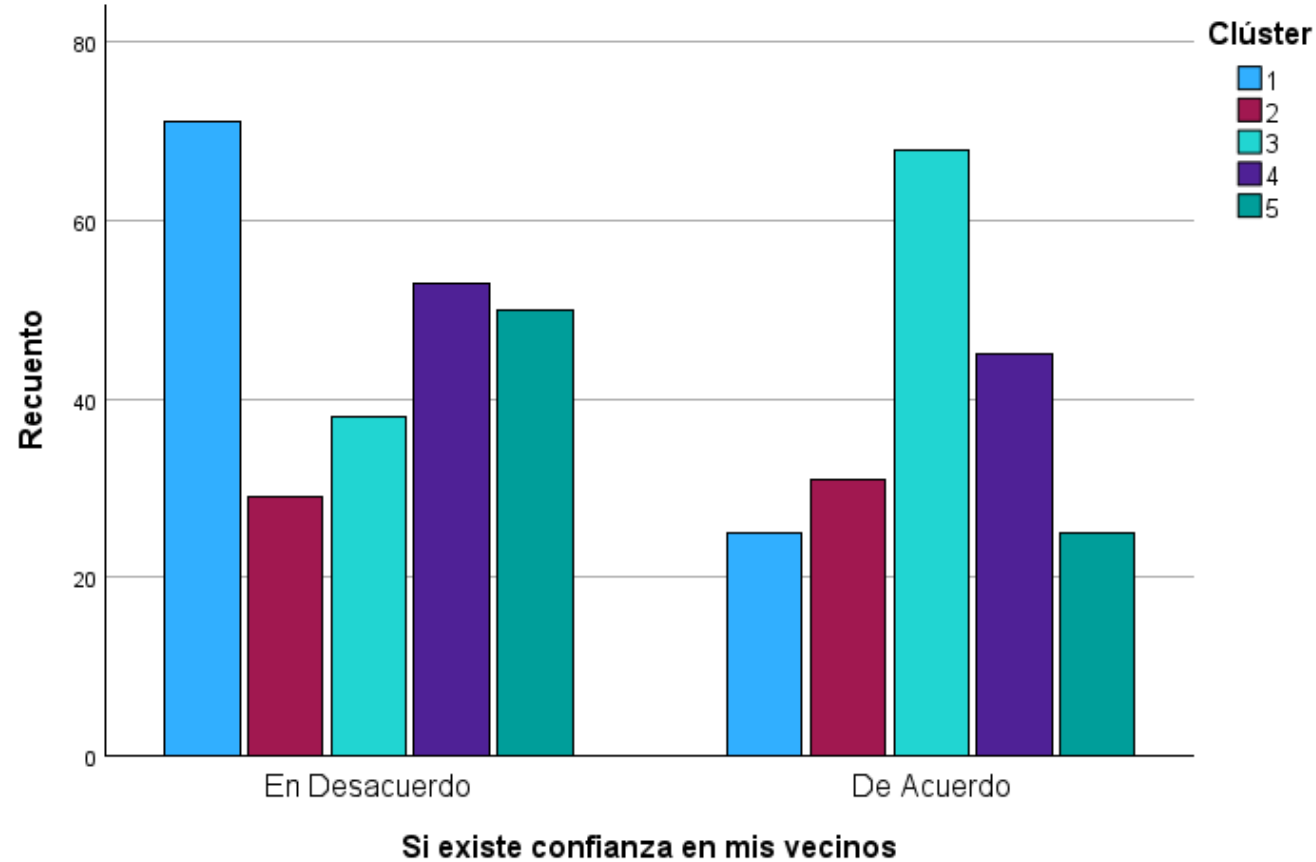
		Clúster					Total	
			1	2	3	4	5	
Si existe confianza en mis vecinos	En Desacuerdo	Recuento	71	29	38	53	50	241
		% dentro de Si existe confianza en mis vecinos	29,5%	12,0%	15,8%	22,0%	20,7%	100,0%
		% dentro de Clúster	74,0%	48,3%	35,8%	54,1%	66,7%	55,4%
	De Acuerdo	Recuento	25	31	68	45	25	194
		% dentro de Si existe confianza en mis vecinos	12,9%	16,0%	35,1%	23,2%	12,9%	100,0%
		% dentro de Clúster	26,0%	51,7%	64,2%	45,9%	33,3%	44,6%
	Total	Recuento	96	60	106	98	75	435
		% dentro de Si existe confianza en mis vecinos	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%
		% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% del total		22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	34,915 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	35,709	4	<,001
Asociación lineal por lineal	1,195	1	,274
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 26,76.

Gráfico de barras



Anexo 30: Cruce prejuicio participar en comunidad* Clúster

Tabla cruzada

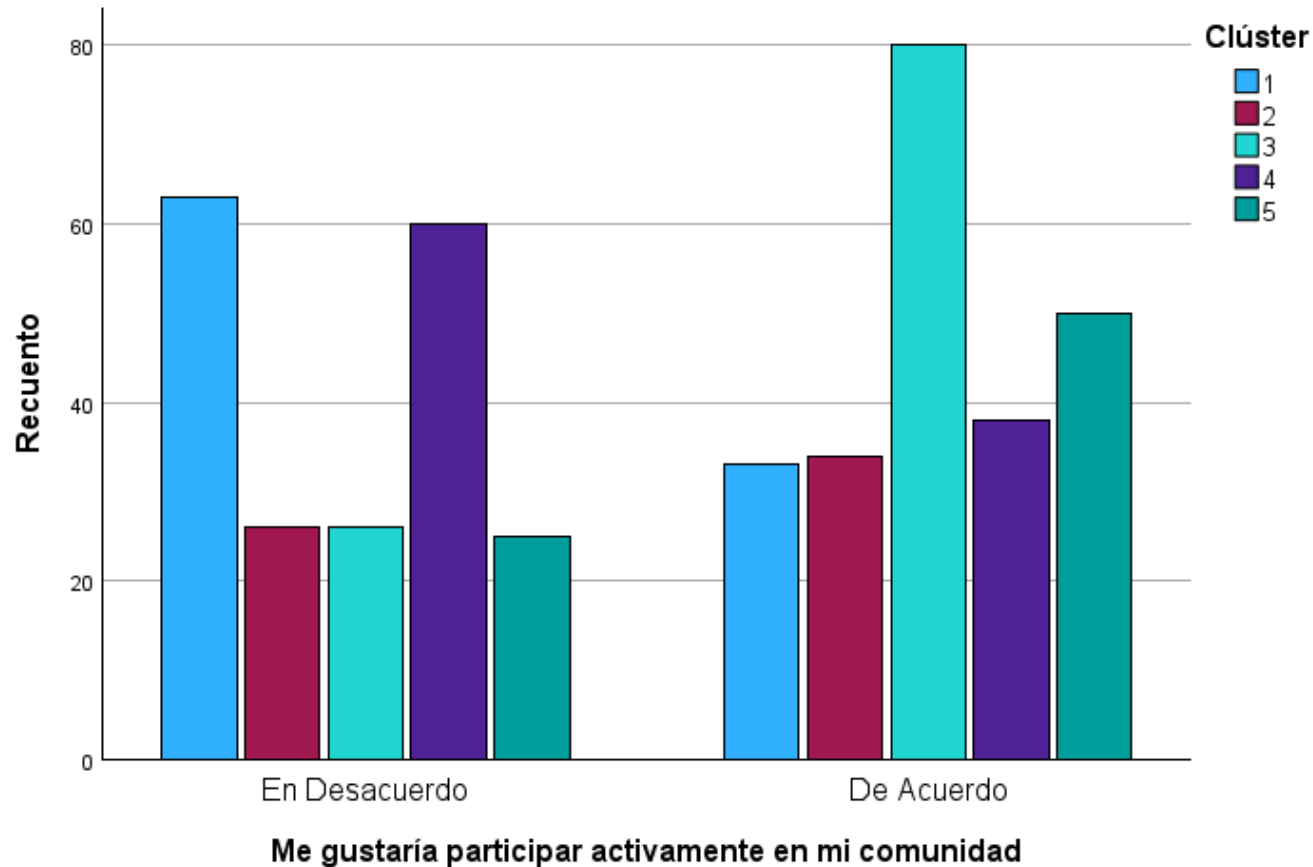
			Clúster					
			1	2	3	4	5	Total
Me gustaría participar activamente en mi comunidad	En Desacuerdo	Recuento	63	26	26	60	25	200
		% dentro de Me gustaría participar activamente en mi comunidad	31,5%	13,0%	13,0%	30,0%	12,5%	100,0%
		% dentro de Clúster	65,6%	43,3%	24,5%	61,2%	33,3%	46,0%
		% del total	14,5%	6,0%	6,0%	13,8%	5,7%	46,0%
	De Acuerdo	Recuento	33	34	80	38	50	235
		% dentro de Me gustaría participar activamente en mi comunidad	14,0%	14,5%	34,0%	16,2%	21,3%	100,0%
		% dentro de Clúster	34,4%	56,7%	75,5%	38,8%	66,7%	54,0%
		% del total	7,6%	7,8%	18,4%	8,7%	11,5%	54,0%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de Me gustaría participar activamente en mi comunidad	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	48,723 ^a	4	<,001
Razón de verosimilitud	50,104	4	<,001
Asociación lineal por lineal	7,695	1	,006
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 27,59.

Gráfico de barras



Anexo 31: Cruce aplicar moneda social * Clúster

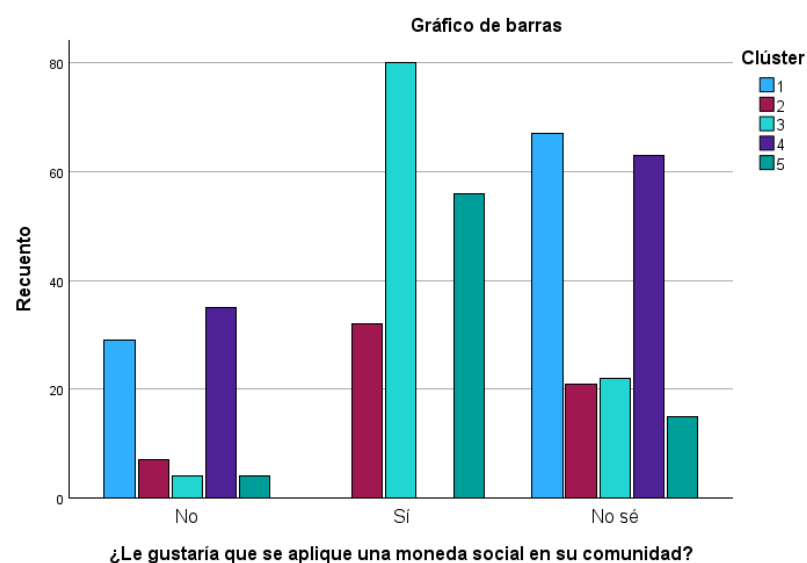
Tabla cruzada

			Clúster					
			1	2	3	4	5	Total
¿Le gustaría que se aplique una moneda social en su comunidad?	No	Recuento	29	7	4	35	4	79
		% dentro de ¿Le gustaría que se aplique una moneda social en su comunidad?	36,7%	8,9%	5,1%	44,3%	5,1%	100,0%
		% dentro de Clúster	30,2%	11,7%	3,8%	35,7%	5,3%	18,2%
		% del total	6,7%	1,6%	0,9%	8,0%	0,9%	18,2%
	Sí	Recuento	0	32	80	0	56	168
		% dentro de ¿Le gustaría que se aplique una moneda social en su comunidad?	0,0%	19,0%	47,6%	0,0%	33,3%	100,0%
		% dentro de Clúster	0,0%	53,3%	75,5%	0,0%	74,7%	38,6%
		% del total	0,0%	7,4%	18,4%	0,0%	12,9%	38,6%
	No sé	Recuento	67	21	22	63	15	188
		% dentro de ¿Le gustaría que se aplique una moneda social en su comunidad?	35,6%	11,2%	11,7%	33,5%	8,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	69,8%	35,0%	20,8%	64,3%	20,0%	43,2%
		% del total	15,4%	4,8%	5,1%	14,5%	3,4%	43,2%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de ¿Le gustaría que se aplique una moneda social en su comunidad?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	233,780 ^a	8	<,001
Razón de verosimilitud	299,975	8	<,001
Asociación lineal por lineal	3,271	1	,071
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 10,90.



Anexo 32: Cruce cambia de opinión * Clúster

Tabla cruzada

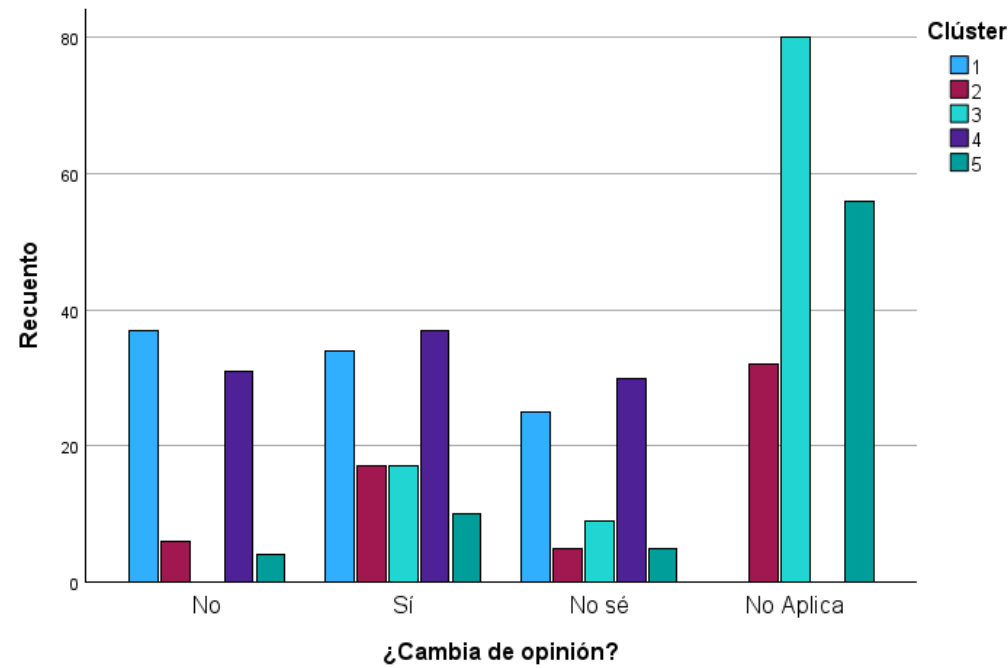
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
¿Cambia de opinión?	No	Recuento	37	6	0	31	4	78
		% dentro de ¿Cambia de opinión?	47,4%	7,7%	0,0%	39,7%	5,1%	100,0%
		% dentro de Clúster	38,5%	10,0%	0,0%	31,6%	5,3%	17,9%
		% del total	8,5%	1,4%	0,0%	7,1%	0,9%	17,9%
	Sí	Recuento	34	17	17	37	10	115
		% dentro de ¿Cambia de opinión?	29,6%	14,8%	14,8%	32,2%	8,7%	100,0%
		% dentro de Clúster	35,4%	28,3%	16,0%	37,8%	13,3%	26,4%
		% del total	7,8%	3,9%	3,9%	8,5%	2,3%	26,4%
	No sé	Recuento	25	5	9	30	5	74
		% dentro de ¿Cambia de opinión?	33,8%	6,8%	12,2%	40,5%	6,8%	100,0%
		% dentro de Clúster	26,0%	8,3%	8,5%	30,6%	6,7%	17,0%
		% del total	5,7%	1,1%	2,1%	6,9%	1,1%	17,0%
	No Aplica	Recuento	0	32	80	0	56	168
		% dentro de ¿Cambia de opinión?	0,0%	19,0%	47,6%	0,0%	33,3%	100,0%
		% dentro de Clúster	0,0%	53,3%	75,5%	0,0%	74,7%	38,6%
		% del total	0,0%	7,4%	18,4%	0,0%	12,9%	38,6%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de ¿Cambia de opinión?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	245,667 ^a	12	<,001
Razón de verosimilitud	322,257	12	<,001
Asociación lineal por lineal	35,001	1	<,001
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 10,21.

Gráfico de barras



Anexo 33: Cruce oxidación * Clúster

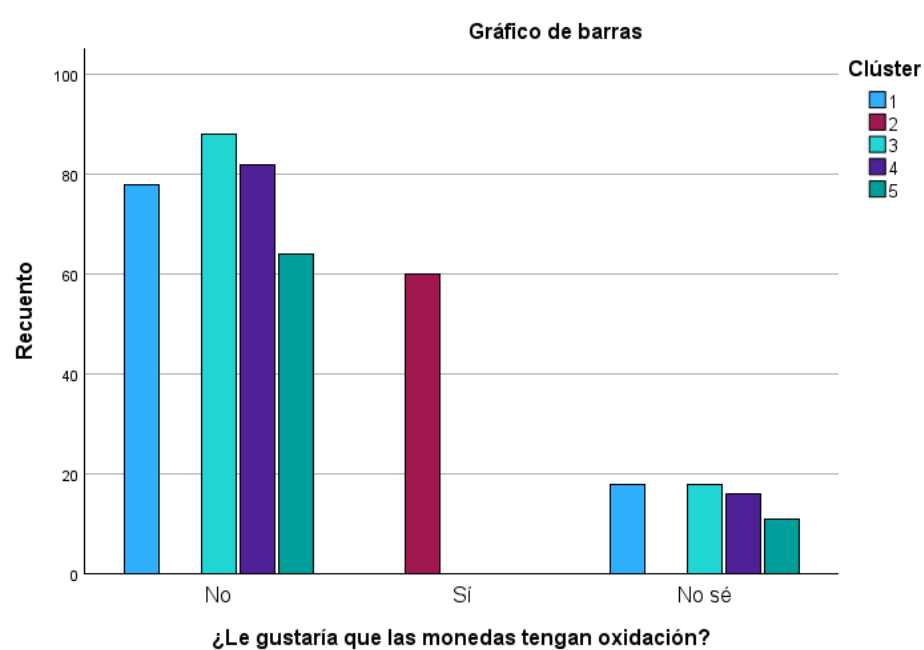
Tabla cruzada

			Clúster					
			1	2	3	4	5	Total
¿Le gustaría que las monedas tengan oxidación?	No	Recuento	78	0	88	82	64	312
		% dentro de ¿Le gustaría que las monedas tengan oxidación?	25,0%	0,0%	28,2%	26,3%	20,5%	100,0%
		% dentro de Clúster	81,3%	0,0%	83,0%	83,7%	85,3%	71,7%
		% del total	17,9%	0,0%	20,2%	18,9%	14,7%	71,7%
	Sí	Recuento	0	60	0	0	0	60
		% dentro de ¿Le gustaría que las monedas tengan oxidación?	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	13,8%
		% del total	0,0%	13,8%	0,0%	0,0%	0,0%	13,8%
	No sé	Recuento	18	0	18	16	11	63
		% dentro de ¿Le gustaría que las monedas tengan oxidación?	28,6%	0,0%	28,6%	25,4%	17,5%	100,0%
		% dentro de Clúster	18,8%	0,0%	17,0%	16,3%	14,7%	14,5%
		% del total	4,1%	0,0%	4,1%	3,7%	2,5%	14,5%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de ¿Le gustaría que las monedas tengan oxidación?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	435,607 ^a	8	<,001
Razón de verosimilitud	349,560	8	<,001
Asociación lineal por lineal	6,535	1	,011
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,28.



Anexo 34: Cruce cambia de opinión * Clúster

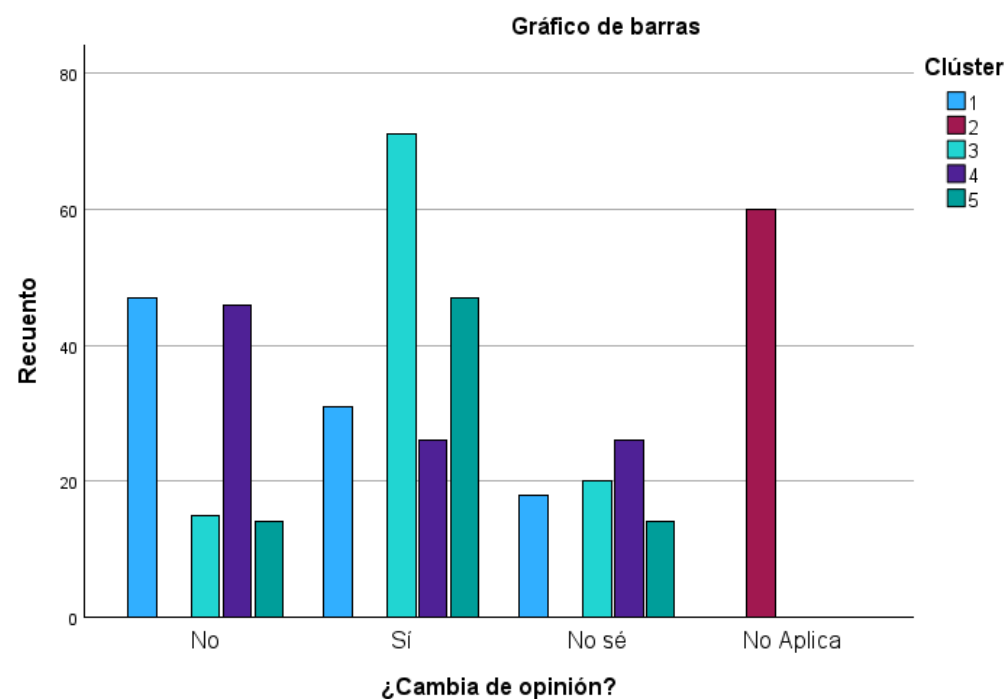
Tabla cruzada

		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
¿Cambia de opinión?	No	Recuento	47	0	15	46	14	122
		% dentro de ¿Cambia de opinión?	38,5%	0,0%	12,3%	37,7%	11,5%	100,0%
		% dentro de Clúster	49,0%	0,0%	14,2%	46,9%	18,7%	28,0%
		% del total	10,8%	0,0%	3,4%	10,6%	3,2%	28,0%
	Sí	Recuento	31	0	71	26	47	175
		% dentro de ¿Cambia de opinión?	17,7%	0,0%	40,6%	14,9%	26,9%	100,0%
		% dentro de Clúster	32,3%	0,0%	67,0%	26,5%	62,7%	40,2%
		% del total	7,1%	0,0%	16,3%	6,0%	10,8%	40,2%
	No sé	Recuento	18	0	20	26	14	78
		% dentro de ¿Cambia de opinión?	23,1%	0,0%	25,6%	33,3%	17,9%	100,0%
		% dentro de Clúster	18,8%	0,0%	18,9%	26,5%	18,7%	17,9%
		% del total	4,1%	0,0%	4,6%	6,0%	3,2%	17,9%
No Aplica	Recuento	0	60	0	0	0	60	
	% dentro de ¿Cambia de opinión?	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	% dentro de Clúster	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	13,8%	
	% del total	0,0%	13,8%	0,0%	0,0%	0,0%	13,8%	
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de ¿Cambia de opinión?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	502,284 ^a	12	<,001
Razón de verosimilitud	409,470	12	<,001
Asociación lineal por lineal	27,445	1	<,001
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,28.



Anexo 35: Cruce precio mayor * Clúster

Tabla cruzada

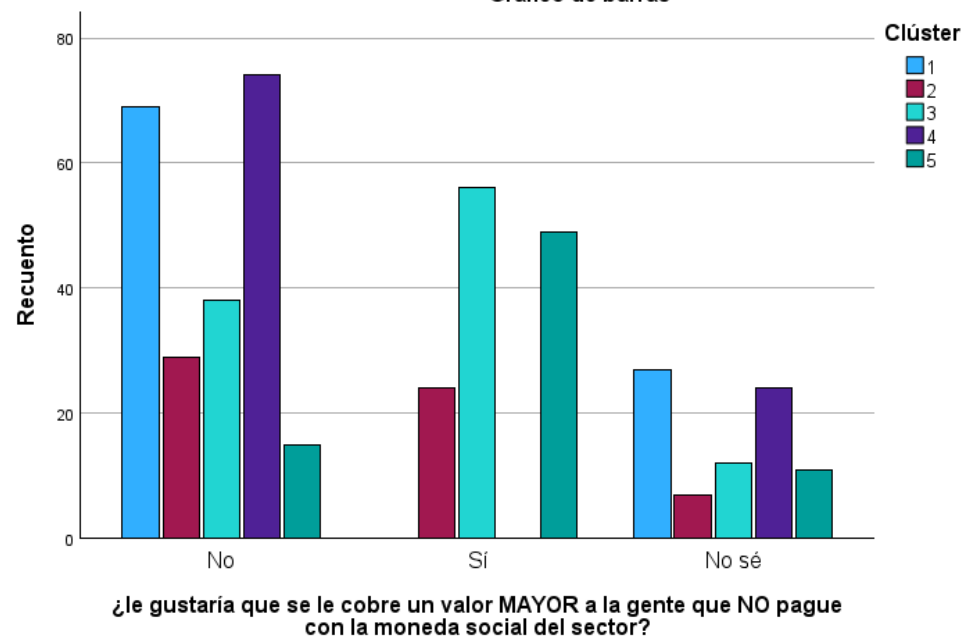
		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
¿le gustaría que se le cobre un valor MAYOR a la gente que NO pague con la moneda social del sector?	No	Recuento	69	29	38	74	15	225
		% dentro de ¿le gustaría que se le cobre un valor MAYOR a la gente que NO pague con la moneda social del sector?	30,7%	12,9%	16,9%	32,9%	6,7%	100,0%
		% dentro de Clúster	71,9%	48,3%	35,8%	75,5%	20,0%	51,7%
		% del total	15,9%	6,7%	8,7%	17,0%	3,4%	51,7%
	Sí	Recuento	0	24	56	0	49	129
		% dentro de ¿le gustaría que se le cobre un valor MAYOR a la gente que NO pague con la moneda social del sector?	0,0%	18,6%	43,4%	0,0%	38,0%	100,0%
		% dentro de Clúster	0,0%	40,0%	52,8%	0,0%	65,3%	29,7%
		% del total	0,0%	5,5%	12,9%	0,0%	11,3%	29,7%
	No sé	Recuento	27	7	12	24	11	81
		% dentro de ¿le gustaría que se le cobre un valor MAYOR a la gente que NO pague con la moneda social del sector?	33,3%	8,6%	14,8%	29,6%	13,6%	100,0%
		% dentro de Clúster	28,1%	11,7%	11,3%	24,5%	14,7%	18,6%
		% del total	6,2%	1,6%	2,8%	5,5%	2,5%	18,6%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de ¿le gustaría que se le cobre un valor MAYOR a la gente que NO pague con la moneda social del sector?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	160,926 ^a	8	<,001
Razón de verosimilitud	209,221	8	<,001
Asociación lineal por lineal	4,347	1	,037
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 11,17.

Gráfico de barras



Anexo 36: Cruce cambia de opinión * Clúster

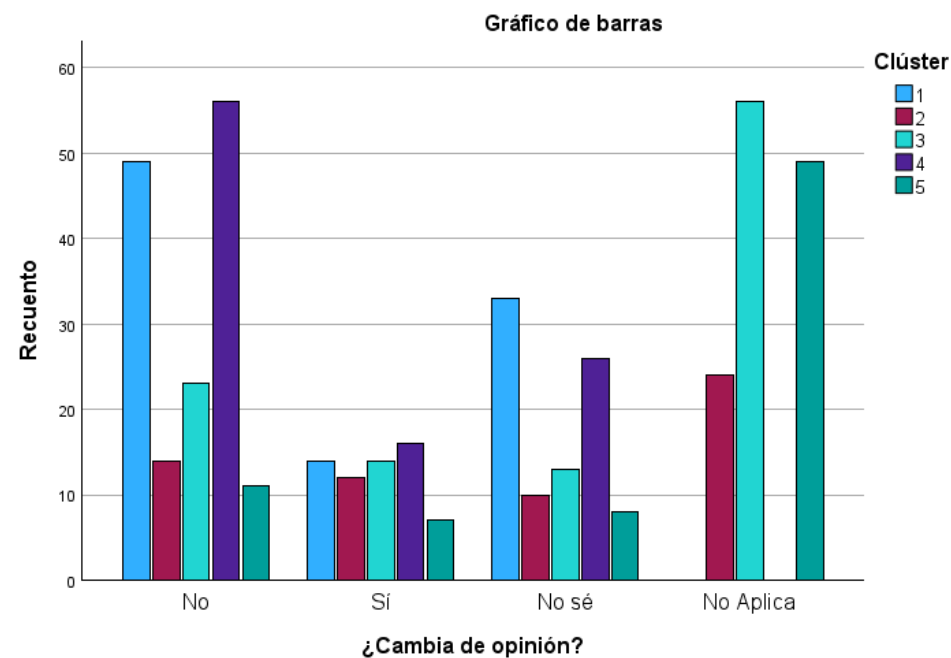
Tabla cruzada

		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
¿Cambia de opinión?	No	Recuento	49	14	23	56	11	153
		% dentro de ¿Cambia de opinión?	32,0%	9,2%	15,0%	36,6%	7,2%	100,0%
		% dentro de Clúster	51,0%	23,3%	21,7%	57,1%	14,7%	35,2%
		% del total	11,3%	3,2%	5,3%	12,9%	2,5%	35,2%
	Sí	Recuento	14	12	14	16	7	63
		% dentro de ¿Cambia de opinión?	22,2%	19,0%	22,2%	25,4%	11,1%	100,0%
		% dentro de Clúster	14,6%	20,0%	13,2%	16,3%	9,3%	14,5%
		% del total	3,2%	2,8%	3,2%	3,7%	1,6%	14,5%
	No sé	Recuento	33	10	13	26	8	90
		% dentro de ¿Cambia de opinión?	36,7%	11,1%	14,4%	28,9%	8,9%	100,0%
		% dentro de Clúster	34,4%	16,7%	12,3%	26,5%	10,7%	20,7%
		% del total	7,6%	2,3%	3,0%	6,0%	1,8%	20,7%
No Aplica	Recuento	0	24	56	0	49	129	
	% dentro de ¿Cambia de opinión?	0,0%	18,6%	43,4%	0,0%	38,0%	100,0%	
	% dentro de Clúster	0,0%	40,0%	52,8%	0,0%	65,3%	29,7%	
	% del total	0,0%	5,5%	12,9%	0,0%	11,3%	29,7%	
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de ¿Cambia de opinión?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	169,277 ^a	12	<,001
Razón de verosimilitud	215,297	12	<,001
Asociación lineal por lineal	29,356	1	<,001
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,69.



Anexo 37: Cruce precio menor * Clúster

Tabla cruzada

		Clúster					Total	
		1	2	3	4	5		
¿le gustaría que se le cobre un valor MENOR a la gente que SI pague con la moneda social del sector?	No	Recuento	34	14	20	37	10	115
		% dentro de ¿le gustaría que se le cobre un valor MENOR a la gente que SI pague con la moneda social del sector?	29,6%	12,2%	17,4%	32,2%	8,7%	100,0%
		% dentro de Clúster	35,4%	23,3%	18,9%	37,8%	13,3%	26,4%
		% del total	7,8%	3,2%	4,6%	8,5%	2,3%	26,4%
	Sí	Recuento	41	40	77	42	62	262
		% dentro de ¿le gustaría que se le cobre un valor MENOR a la gente que SI pague con la moneda social del sector?	15,6%	15,3%	29,4%	16,0%	23,7%	100,0%
		% dentro de Clúster	42,7%	66,7%	72,6%	42,9%	82,7%	60,2%
		% del total	9,4%	9,2%	17,7%	9,7%	14,3%	60,2%
	No sé	Recuento	21	6	9	19	3	58
		% dentro de ¿le gustaría que se le cobre un valor MENOR a la gente que SI pague con la moneda social del sector?	36,2%	10,3%	15,5%	32,8%	5,2%	100,0%
		% dentro de Clúster	21,9%	10,0%	8,5%	19,4%	4,0%	13,3%
		% del total	4,8%	1,4%	2,1%	4,4%	0,7%	13,3%
Total	Recuento	96	60	106	98	75	435	
	% dentro de ¿le gustaría que se le cobre un valor MENOR a la gente que SI pague con la moneda social del sector?	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	
	% dentro de Clúster	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,1%	13,8%	24,4%	22,5%	17,2%	100,0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	49,472 ^a	8	<,001
Razón de verosimilitud	51,265	8	<,001
Asociación lineal por lineal	,007	1	,934
N de casos válidos	435		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,00.

