

**Espacios de control político: Castigo y la Experiencia
Espacial de Represión y resistencia en la Dictadura
Militar Chilena de 1973-1990.**

Estudiante:

Rafael Artemtchonque Chavauty

Profesorxs referentes:

Sandro Maino Ansaldo

Carolina Carrasco Walburg

ISLA DAWSON 3/74

Universidad Técnica Federico Santa María
Departamento de Arquitectura
Valparaíso - Chile



UNIVERSIDAD TECNICA
FEDERICO SANTA MARIA

Espacios de Control Político: Castigo y la Experiencia Espacial de Represión
y Resistencia en la Dictadura Militar Chilena de 1973 - 1990.

Rafael Artemtchonique Chavauty

Profesorxs Referentes:
Sandro Maino Ansaldo
Carolina Carrasco Walburg

Julio, 2024

A quienes sufrieron la violencia de la dictadura.

A mi abuelo, quien puso primero su familia al dejar Chile.

A mi mamá y papá, por los valores que me impartieron.

A quienes amo.

Índice

ACERCAMIENTO	9
Resumen	10
Introducción	11
Pregunta de Investigación	16
Hipótesis	16
Objetivo General	17
Objetivos Específicos	17
Metodología	19
Revisión Bibliográfica	31
IDENTIFICACIÓN	57
Selección de casos	58
Expediente	60
LEVANTAMIENTO	89
1. Reconstitución planimétrica isla Quiriquina - Fuerte Rondizzoni	92
2. Reconstitución planimétrica Colliguay - isla Riesco - Melinka - Operativo X	104
EVALUACIÓN	121
1. Análisis de distribución espacial	123
2. Análisis de experiencia espacial	132
3. Prácticas socioespaciales	152

Índice

DISCUSIÓN FINAL	169
Conclusiones.....	170
Trabajos futuros.....	178
Bibliografía.....	180
Figuras.....	184
ANEXOS	191
Grupo focal Colectivo Lebu Colliguay - 1 de febrero 2024	193
Entrevista Pablo sobreviviente del Fuerte Rondizzoni	228



ACERCAMIENTO

El hombro cortado me sangraba y era olor raro la sangre.

Dando vueltas se ven los dos enormes galpones.

Marcas de T.N.T., guardias y gruesas alambradas cubren sus vidrios
rotos.

Pero a nosotros nunca nos hallarán porque nuestro amor está
pegado a

las rocas, al mar y a las montañas.

Pegado, pegado a las rocas, al mar y a las montañas.

Pegado, pegado a las rocas, al mar y a las montañas.

Murió mi chica, murió mi chico, desaparecieron todos.

Desiertos de amor.

Raúl Zurita, Canto a su Amor Desaparecido.

Resumen



Figura 3.
Xilografía El Saco,
Archivos de fondos y colecciones - Museo
de la Memoria y los Derechos Humanos.

La presente investigación aborda el papel de la experiencia espacial de los Centros de Detención, Tortura y Exterminio (CDTyE) de la dictadura militar chilena, proponiendo que la experiencia espacial durante momentos de prisión y castigo político puede tener una doble función: como instrumento de castigo político y como un medio de resistencia frente a la opresión. Adopta un enfoque interdisciplinario y secuencial, centrado en el relato como fuente primaria de información. La metodología incluye una fase crucial de reconstitución planimétrica previa al análisis, que proporcionará un contexto visual y estructural esencial. Posteriormente, se realizará el análisis arquitectónico de la experiencia espacial, considerando aspectos de escala, luz y sonido. Además, se emplearán métodos de la arqueología de la arquitectura, utilizando análisis Gamma de Hillier y Hanson junto con índices de Blanton. Estos análisis se utilizarán para identificar y visibilizar prácticas de represión y resistencia asociadas al uso del espacio.

Palabras clave: Resistencia, Represión, Prácticas Socioespaciales, Dictadura chilena.

Introducción

Luego del golpe de Estado de 11 de septiembre de 1973 la dictadura militar usó el horror como herramienta política para legitimarse y controlar políticamente la población, imponiendo una nueva ideología asociada a valores neoliberales. El horror como herramienta necesita un soporte físico, estos son los Centros de Detención, Tortura y Exterminio (CDTyE). El presente trabajo busca analizar los recintos de Isla Riesco en Colliguay y el Fuerte Rondizzoni en la isla Quiriquina desde un enfoque interdisciplinario para determinar desde la perspectiva de las víctimas cuál fue el rol de la experiencia espacial en momentos de prisión y castigo político.

El concepto de la memoria en la sociedad se plantea más como un constante enfrentamiento entre distintas memorias, que una “interpretación única” del pasado (Jelin, 2002). Estas memorias en conflicto tienen un sector político, una ideología y una intención detrás. En el contexto de América del Sur, Elizabeth Jelin en “Los Trabajos de la Memoria, 2002, define 3 agentes creadores de memoria: av

“1. Quienes se esfuerzan por obtener justicia para las víctimas de violaciones de derechos humanos, enfatizando en la defensa de los derechos humanos y en el discurso del “nunca más” como un discurso de esclarecimiento completo de lo acontecido bajo las dictaduras y como el correspondiente castigo a los responsables de las violaciones de derechos.

2. Quienes son observadores, preocupados principalmente por la estabilidad de las instituciones democráticas, están menos abiertos a reabrir las experiencias de la represión autoritaria y ponen el énfasis en la construcción de un futuro antes de volver a visitar el pasado, desde esta perspectiva se promueven políticas de olvido y reconciliación por sobre reparación y castigo.

3. Quienes están dispuestos a visitar el pasado para aplaudir y glorificar el “orden y progreso.” (Jelin, 2002).



Figura 4.
Xilografía Hachero,
Archivos de fondos y colecciones - Museo
de la Memoria y los Derechos Humanos.



Figura 5.
Xilografía Le Leña,
Archivos de fondos y colecciones - Museo
de la Memoria y los Derechos Humanos.

Una de las intenciones de este trabajo es acercar la academia al primer agente creador de memoria nombrado anteriormente, funcionando como un vehículo que permita visibilizar la experiencia de represión, con la finalidad de funcionar como un elemento que permita la concienciación, investigación y resistencia de las memorias de la dictadura.

Los aportes de preservar la memoria de la dictadura en arquitectura son principalmente en el mundo del patrimonio a través de la protección legal de declaratoria de recintos utilizados con fines de detención, tortura y/o interrogación como Monumento Nacional, en la categoría de Monumento Histórico en calidad de Sitios de Memorias. Se valora la patrimonialización de los CDTyE como una herramienta para protegerlos de la desaparición (Bracchitta, Espinosa, Godoy, & Seguel, 2018), pero se quiere recalcar que la protección de los CDTyE desde el estado no es la única herramienta de memoria de la dictadura, sino que la investigación de estos sitios desde una perspectiva interdisciplinaria puede servir como un medio para conocer y visibilizar lo ocurrido, funcionando como un mediador entre la memoria social y la memoria institucional. Así, este trabajo se posiciona en contra de las políticas de olvido impuestas por la memoria hegemónica (Rubio, 2016), subrayando la necesidad de estudiar los CDTyE de la dictadura en Chile.

Esta tesis busca, por un lado, elaborar documentos planimétricos a partir de testimonios orales y/o escritos de personas sobrevivientes de la dictadura a modo de testimonio técnico; por otro, es desarrollar una metodología de análisis que permita evidenciar la existencia de una articulación entre la configuración arquitectónica de los CDTyE y las estrategias de represión y control político de la dictadura cívico-militar en Chile. Para obtener casos de estudio que permitan explorar el uso del espacio como instancia castigo político, se buscará en el informe de la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura (2005) resaltando recintos que fueron construidos con la finalidad de detener y torturar disidencias políticas. En algunos artículos¹ e investigaciones relacionadas con la dictadura se declara que sólo se utilizaron recintos ya construidos para ser usados como CDTyE y solamente Río Chico en isla Dawson fue construido con dicha finalidad. Sin embargo, esto no es completamente preciso, ya que también existen al menos dos recin-

tos que fueron contruidos con la finalidad de recluir disidencias políticas, como isla Riesco en Colliguay y el Fuerte Rondizzoni en isla Quiriquina, que son los casos que la presente investigación analizará.

Para abordar de manera integral la investigación propuesta, se propone un enfoque interdisciplinario:

1. El primer enfoque es arquitectónico, que iniciará con un levantamiento de información bibliográfica de los CDTyE, enfocándose tanto en planimetría como los testimonios, recopilando relatos y/o diagramas de los recintos a estudiar. Este enfoque busca la elaboración de documentos planimétricos de los recintos que permita describir cuales eran los espacios y usos que estos tenían.

2. Inscrita en un ámbito particular de la arqueología conocido como la Arqueología de la Arquitectura. Nace la llamada *Arqueología de la Represión y la Resistencia* (A. Funari & Zarankin, 2006), esta es una área de la arqueología y antropología forense que se dedica a estudiar las secuelas del terrorismo de Estado durante las dictaduras Latinoamericanas del siglo XX, asumiendo una postura clara de que “...el estudio de la represión no es un ejercicio histórico neutro, un tema más a ser explotado “objetivamente” por el científico, sino un compromiso político...” (A. Funari & Zarankin, 2006, pág. 15). Para esta finalidad utiliza la metodología de sintaxis espacial, que surge como un medio para el estudio de los significados no-discursivos que estructuran las relaciones sociales dentro de un complejo arquitectónico.



Figura 6.
Xilografía Primero de Mayo,
Archivos de fondos y colecciones - Museo
de la Memoria y los Derechos Humanos.

1. Vargas Ulloa, S., & Vidal Cabello, M. (2022). LEvantamiento técnico y arquitectónico del Campo de Prisioneros de Río Chico, isla Dawson, Punta Arenas. *Revista Historia y patrimonio*, 1-13. También: Brachitta, D., Espinosa, F., Godoy, V., & Seguel, R. (2018). Propuesta Metodológica para el análisis de transformaciones diagnósticas en inmuebles utilizados como centros de detención, tortura y exterminio durante la dictadura cívico-militar en Chile (1973-1990). En I. Carrasco, *Arqueología en conflictos contemporáneos* (págs. 213-235). Sevilla: Seminario de Arqueología.

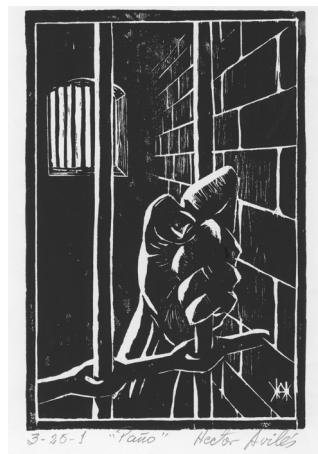


Figura 7.
Xilografía Puño,
Archivos de fondos y colecciones - Museo
de la Memoria y los Derechos Humanos.

3. La tesis se trabajará con un enfoque Latinoamericano, esto debido a que los estudios sobre los campos de concentración son en su mayoría sobre la realidad Europea, particularmente los campos de concentración del Holocausto y los campos de trabajo forzado de la Unión Soviética. En este ámbito se rescata el trabajo realizado por Pilar Calveiro en “Poder y Desaparición: los campos de concentración en Argentina”, 2004, quien toma definiciones Europeas de estudios sobre los campos de concentración, realiza un análisis de la realidad argentina y define que es el poder disciplinario-asesino el que fue utilizado por las fuerzas armadas durante la dictadura militar Argentina. El trabajo buscará a partir de este análisis determinar cuál es el poder empleado particularmente en los campos de concentración Isla Riesco y Fuerte Rondizzoni.

A partir de los productos obtenidos en los dos enfoques anteriores se procedió a estudiar la disposición, las fuerzas y mecanismos que actúan sobre los cuerpos en los espacios de los CDTyE.

4. Para esclarecer y profundizar en las dinámicas de la experiencia espacial durante periodos de prisión y castigo político se tomará la definición de espacio dominante y espacio dominado de Henri Lefebvre (1974):

-Espacio Dominante: espacio que desempeña un papel crucial en la configuración y mantenimiento de las estructuras de poder, estos representan áreas donde se concentra el poder económico, político y social y desde donde se ejerce control sobre otros espacios.

-Espacio Dominado: son aquellos que se encuentran subordinados, marginados o controlados por estructuras de poder dominante. Estos pueden cumplir un rol de explotación, exclusión y marginación por parte de los espacios dominantes, sin embargo, a pesar de su condición de subordinación, los espacios dominados también pueden ser lugares de resistencia y apropiación.

Definir cual o cuales son los espacios dominantes y espacios dominados al interior de los campos permitió tener una lectura general de como funcionaban y a partir del cruce de esta información con el análisis de la vivencia subjetiva del entorno (Rasmussen, 2004) posibilitó la definición de como eran las lógicas de represión y de resistencia a partir de la apropiación espacial en los campos de concentración de la dictadura militar Chilena.

A partir del análisis y reconstitución planimétrica de CDTyE el trabajo busca visibilizar a partir de dos propósitos: el primero es contribuir en la construcción de una memoria material, una memoria tangible, que se pueda observar. El segundo es evidenciar como la experiencia espacial puede estar subyugada bajo una lógica de castigo y/o ser utilizada como un soporte de la resistencia para soportar la represión.



Figura 8.
Xilografía Rejas,
Archivos de fondos y colecciones - Museo
de la Memoria y los Derechos Humanos.

Pregunta de Investigación

¿Cuál es el rol de la experiencia espacial, desde la percepción de las víctimas, durante momentos de prisión y castigo político?

Preguntas complementarias:

-¿Cuáles son los elementos de la experiencia espacial que manifiestan una intención de castigo?

-¿Cuáles son los elementos de la experiencia espacial que permiten una apropiación por parte de las víctimas?

-¿Cuál es la importancia de estos elementos para la resistencia en los centros de detención, tortura y exterminio?

Hipótesis

En los centros de detención, tortura y exterminio la experiencia espacial está relacionada con la disposición espacial y esta relación puede tener una doble lógica: una de castigo (en este caso político) y la otra de apropiación del espacio por quienes resisten el castigo como un soporte frente a la opresión.

Objetivo General

Evaluar el rol de la experiencia espacial, desde la percepción de las víctimas, durante momentos de prisión y castigo político en el contexto de los CDTyE de la dictadura cívico-militar chilena.

Objetivos Específicos

1. Elaborar un método de reconstitución planimétrica de los conjuntos centros de detención, tortura y exterminio basado en fuentes documentales y fuentes orales.
2. Analizar los centros de detención, tortura y exterminio desde la perspectiva arquitectónica, enfatizando en la distribución programática-espacial y desde la perspectiva de los testimonios, la experiencia espacial de dichos recintos.
3. Evidenciar experiencias espaciales tanto de represión como de resistencia en los centros de detención, tortura y exterminio de la dictadura militar chilena.

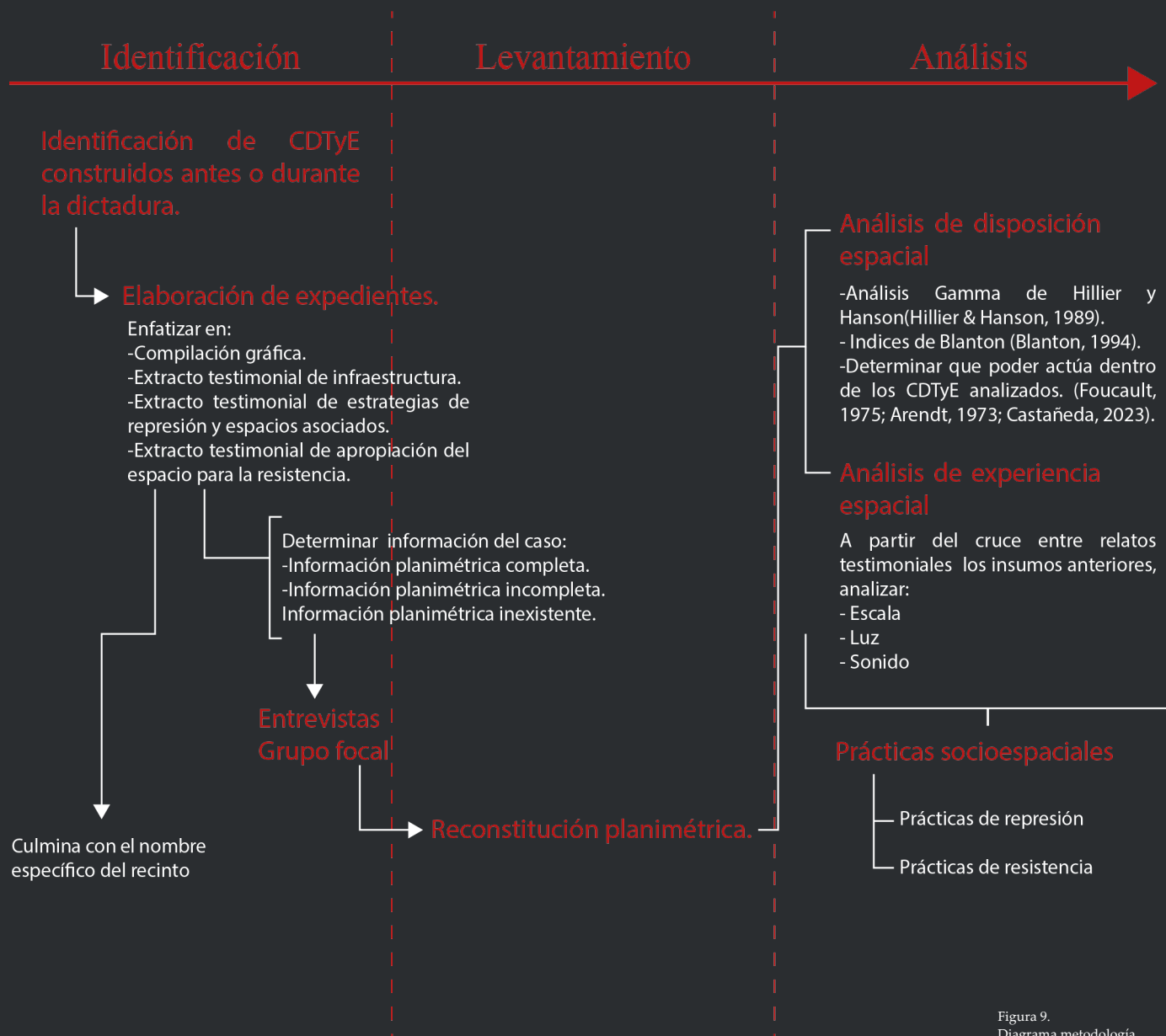


Figura 9.
Diagrama metodología,
Elaboración propia.

Metodología

La metodología se plantea desde el análisis de casos singulares, recopilando relatos testimoniales, bibliografía y planimetría para pasar a un análisis de orden mixto que dará pie a una investigación del fenómeno de la apropiación espacial, con el objetivo de interpretarlo de manera gráfica. Luego se reunirán, identificarán y evaluarán variantes e invariantes entre los análisis de los casos de estudio con las cuales evidenciar las formas de uso del espacio en los centros de detención, tortura y exterminio. Para esto, se declaran tres etapas principales: identificación, levantamiento y análisis.

La **identificación** es la etapa de reconocimiento de los CDTyE construidos antes o durante la dictadura a lo largo de Chile. La intención de la selección de recintos construidos con la finalidad de detener disidencias políticas es para que sea más clara la relación entre disposición programática, experiencia espacial y estrategias de castigo político.

El **levantamiento** corresponde a la etapa de recopilación de fuentes testimoniales que permitan entender cómo eran las vivencias y experiencia espacial en los CDTyE y el desarrollo de planimetrías de estos recintos. Se reconoce que existirán recintos con más información gráfica que otros, para equilibrar la planimetría desarrollada se propondrá un enfoque de levantamiento planimétrico según la calidad y cantidad de información recopilada.

La **evaluación** es la etapa que busca determinar si existe una relación entre la experiencia espacial y las estrategias de castigo político impuestas en los CDTyE. Para esto se desarrollarán 3 tipos de análisis, el primero es el modelo gamma de Hillier Y Hanson (Hillier & Hanson, 1989) que corresponde a una abstracción de la planta de los recintos en nodos y se analizarán gráfica y matemáticamente según estos nodos, accesos y distancias. El segundo es el identificar dispositivos de castigo en los CDTyE para determinar cuál es el poder que reina en estos recintos (Arendt, 1973; Foucault, 1975; Sofsky, 2016). El tercero es el análisis de la experiencia espacial (Rasmussen, 2004), que se utilizará los testimonios recopilados y la planimetría realizada en la etapa de levantamiento para determinar cuál es el rol de la experiencia espacial en momentos de prisión y castigo político. El tercero es el análisis de la experiencia espacial (Rasmussen, 2004), que se utilizará los testimonios

recopilados y la planimetría realizada en la etapa de levantamiento para determinar cuál es el rol de la experiencia espacial en momentos de prisión y castigo político. Los resultados se sintetizaron en el último análisis llamado prácticas socioespaciales, que identificó y evidenció prácticas de represión y resistencia asociadas a la experiencia y apropiación espacial.

1. Identificación

1.1. Para realizar la primera selección de casos de estudio se consultó el informe de la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura (2005), particularmente el capítulo 6 de recintos de detención. Se utilizará una tablilla que contenga información de nombre, región, ciudad, dirección, institución, periodo de funcionamiento, si sufrió modificaciones, información planimétrica, notas y nivel de interés. El nivel de interés será más alto si el recinto fue construido con la finalidad de detener disidencias políticas, nivel medio si sufrió modificaciones y nivel bajo si el recinto fue utilizado tal cual.

1.2. Esta etapa corresponde a un segundo filtro aplicado a los casos de estudio. Se buscó información gráfica y fuentes documentales de los casos de estudio, y se seleccionaron los casos de estudio con mayor acceso a información. La información gráfica que se buscó es información planimétrica, como esquemas de plantas o cortes de los recintos, dibujos de cómo se habitaban los distintos lugares de los recintos. Las fuentes documentales que se buscaron son testimonios en primera persona, tanto escritos como en entrevistas que contengan información de la composición y disposición de los recintos que estuvieron. En estos testimonios también se buscaron oraciones que contuvieran información referida a experiencias espaciales, tanto de represión como de resistencia.

Esta etapa culminó con el desarrollo de un expediente arquitectónico de los casos de estudio, que contiene información relacionada a ubicación, año de construcción, materialidad, información gráfica, planimetría, fuentes documentales, los extractos de estas fuentes documentales tanto de in-

fraestructura como de percepción espacial y para finalizar se nombró los recintos según la particularidad de cada uno con la información obtenida (Santos-Herceg, 2016).

Índice de expediente:

- A. Caso de Estudio.
- B. Compilación gráfica.
- C. Compilación de fuentes documentales.
- D. Compilación de entrevistas.
- E. Extracto testimonial de infraestructura.
- F. Extracto testimonial de estrategias de represión y espacios asociados.
- G. Extracto testimonial de apropiación del espacio para la resistencia.

2. Levantamiento

Esta etapa corresponde al levantamiento planimétrico de los CDTyE a partir de la información obtenida en el expediente desarrollado en la etapa de identificación. Es poco probable que todos los casos de estudio tengan la misma información gráfica y testimonial por lo que se desarrolla una metodología en base a tres posibles situaciones.

2.1. Información planimétrica completa.

En el caso de que se tuviera acceso a una información planimétrica acabada de los CDTyE se procedió a pasarla a un archivo dwg y se corroboró la exactitud del levantamiento con la información testimonial que tuvieran que ver con infraestructura y de vivencias en los recintos.

2.2. Información planimétrica incompleta.

En el caso de que existiera una planimetría incompleta de los recintos, sea diagramas de disposición en planta, croquis, etc. Se procedió en primera instancia a contactar con agrupaciones de personas sobrevivientes de dichos centros para organizar en conjunto un levantamiento preciso del recinto.

Este trabajo en conjunto tomó como ejemplo el trabajo realizado por Sergio Vargas Ulloa y Marco Vidal Cabello en el campo de Río Chico en isla Dawson (Vargas Ulloa & Vidal Cabello, 2022). El trabajo propone un enfoque multiescalar dividido en sesiones de trabajo-taller con colectivos activos de personas sobrevivientes de CDTyE. La primera etapa corresponde a la realización de un levantamiento en planta mediante el cruce entre los documentos identificados en el expediente. Luego con este esquema de planta base se procedió al trabajo con agrupaciones de personas sobrevivientes del CDTyE. Estas jornadas de trabajo se realizaron con un enfoque por escalas. En un primer día se trabajó el conjunto general del campo de Río Chico, el segundo se trabajó sobre las barracas, patios y en el tercer día se trabajaron los detalles matéricos.

En caso de no poder contactar con agrupaciones de personas sobrevivientes de los sitios a estudiar se procedió a realizar un levantamiento planimétrico con el cruce entre la información gráfica obtenida y los extractos testimoniales obtenidos en el expediente.

2.3. Información planimétrica inexistente.

En el caso de que no exista información gráfica del recinto seleccionado a estudiar, se utilizó la misma metodología que en el caso 2.2. Se intentó contactar con agrupaciones de personas sobrevivientes de CDTyE para realizar jornadas de taller con un enfoque multiescalar.

Si no es posible contactar agrupaciones de personas sobrevivientes del recinto a estudiar se procedió a realizar un levantamiento planimétrico es-

quemático de planta, según la información testimonial recopilada en los expedientes, dándole énfasis a la disposición de los espacios en el CDTyE seleccionados.

3 análisis

Para analizar en mayor profundidad el fenómeno de la experiencia espacial y los dispositivos de castigo político es que esta etapa se divide en dos aristas. La primera es el análisis de disposición espacial, que comprende el modelo Gamma de Hillier y Hanson y la definición del poder utilizado en los recintos estudiados. El segundo es el análisis de experiencia espacial. Esto se realizó a través del cruce entre la información de los extractos de percepción espacial obtenida en el expediente y la información planimétrica desarrollada en la etapa de levantamiento. La información recopilada en las dos aristas anteriores se categorizó en prácticas socioespaciales, permitiendo evidenciar a través de insumos gráficos, vivencias de represión y resistencia al interior de los recintos estudiados.

3.1. Análisis de disposición espacial.

Esta etapa busca entender y analizar la disposición espacial de los CDTyE poniendo énfasis en como esta disposición puede ser utilizada como un elemento de castigo político a través de sistemas de vigilancia, control y represión, esto se realizará cruzando los análisis gráficos del modelo de análisis Gamma (Hillier & Hanson, 1989), los Índices de Blanton (1994), y según el cruce de los resultados de los análisis anteriores y la información testimonial, identificar cuales son los dispositivos de represión y así determinar cuál es el poder empleado en los recintos estudiados.

3.1.1. Análisis gamma de Hillier y Hanson

Según el trabajo del académico Jesus Bermejo Tirado (Bermejo Tirado, 2009) los análisis de space syntax se apoyan en los trabajos del antropólogo A. Rapoport, quien se focalizó en la investigación del espacio arquitectónico como un elemento impregnado de significados semánticos, siendo considerado los elementos arquitectónicos como formas

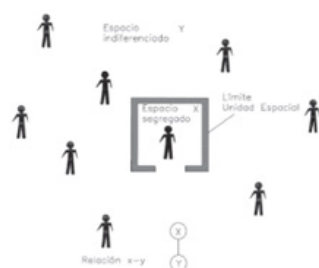


Figura 10.
Gráfico que expresa el efecto del límite espacial y la accesibilidad del individuo inscrito en él para mantener un encuentro social. (Tirado, 2009).

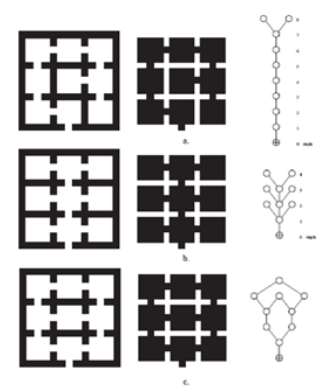


Figura 11.
Ejemplos de análisis gamma (Hillier & Hanson, 1989, pág. 150)

dotadas de significados culturales. Los significados culturales de la arquitectura pueden tener un significado verbal (aquellos que poseen un referente semántico del tipo metafórico) y otros dotados de significados no-verbales (aquellos que no tienen un referente metafórico expresable en un concepto lingüístico). Así, según esta perspectiva interpretativa, varios de estos significados no-verbales desempeñan un papel fundamental en la organización de las relaciones sociales dentro de un complejo arquitectónico.

Con la contextualización previa, la sintaxis espacial se crea como una vía para el estudio de estos significados no-verbales, estudiando las formas en las que se vinculan y organizan los espacios de un conjunto arquitectónico, tratando de inferir aquellos aspectos de la estructuración social que pudieron influir en su diseño.

El texto *the social logic of space* (Hillier & Hanson, 1989) aporta un conjunto de técnicas gráficas y numéricas de análisis de la estructuración espacial y los significados no-verbales (o no-discursivos según los autores) de los entornos arquitectónicos. Este texto conceptualiza la célula espacial como unidad fundamental de análisis, que se deriva del concepto de límite como un elemento separador, que define una región o espacio específico y lo segrega de lo que se denomina *espacio indiferenciado*. Esta segregación es lo que posibilita un encuentro social, con un grado diverso de accesibilidad, respecto a otras unidades espaciales o del *espacio indiferenciado*. El límite que define la unidad espacial crea una “discontinuidad fundamental” que se relaciona con el resto de la organización espacial a través de la permeabilidad.

La capacidad de una unidad espacial para albergar encuentros sociales se define según la cantidad y la naturaleza de las conexiones permeable que mantiene con otras unidades espaciales. Esto implica que el significado social del espacio construido se deriva de cómo está ordenado en relación con otros espacios.

Dentro de los elementos de representación gráfica de la sintaxis espacial está el modelo de análisis gamma (o gráfico de accesibilidad). Este se define

como un “método topográfico que nos permite la representación y la interpretación de las configuraciones espaciales en edificios y asentamientos” (Bermejo Tirado, 2009), analizando la accesibilidad y relaciones espaciales en una visión bidimensional de los espacios.

Para realizar un gráfico de accesibilidad, se debe representar cada unidad espacial por medio de círculos. Las conexiones entre unidades espaciales se representan por medio de líneas que nos indican las relaciones de accesibilidad entre ellas.

Ya realizado esto, se debe reordenar el gráfico en relación con el espacio exterior, situando este punto en la base del gráfico, “justificando” el gráfico respecto a su accesibilidad.

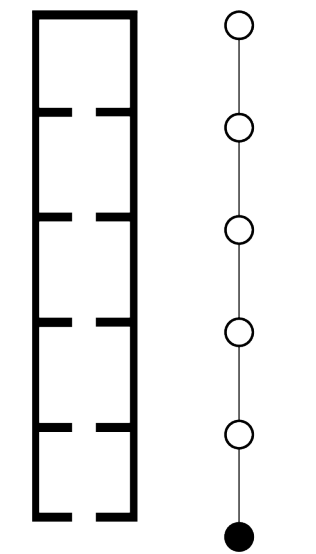
Este análisis se realizará en los CDTyE seleccionados como casos de estudio, siguiendo la metodología antes mencionada para registrar los grados de control, accesibilidad y los genotipos de los centros construidos en dictadura.

3.1.2. Índices de Blanton

En el libro Houses and Households: a comparative study (Blanton, 1994) el autor propone una serie de índices que ocupan de base la representación de los gráficos de accesibilidad. Este tipo de análisis numérico permite afinar y profundizar el análisis de la estructura arquitectónica estudiada, los índices son:

A. Índice de escala.

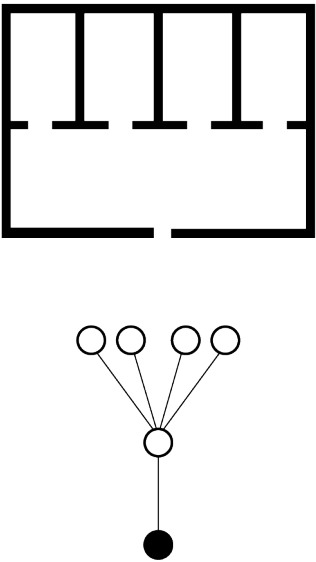
Corresponde al tamaño del conjunto arquitectónico, es igual al número de unidades (o nodos) espaciales que forman el conjunto. Este índice se debe acompañar con el área del conjunto estudiado, para aproximar una densidad de ocupación. Esta información en conjunto con el análisis de accesibilidad también permite entender cuál es el grado de compartimentación del espacio, determinando si es un espacio celularizado y/o con un sistema panóptico como núcleo de



Resultados	
Nodo	5
Conexiones	9
Distancia exterior	15

Índices	
Escala	5
Integración	1.8
Complejidad A	9
Complejidad B	3

Figura 12.
Ejemplo análisis Gamma e Índices de Blanton,
Elaboración propia.



Resultados	
Nodo	5
Conexiones	5
Distancia exterior	8

Índices	
Escala	5
Integración	1
Complejidad A	5
Complejidad B	1.6

Figura 13.
Ejemplo análisis Gamma e Índices de Blanton,
Elaboración propia.

funcionamiento.

B. Índice de integración.

Este índice permite expresar el tipo de circulación y comunicación que puede darse en el conjunto construido. Se obtiene dividiendo el número de conexiones entre el número de unidades espaciales que componen el conjunto. Este índice tiene como valor mínimo -1- que correspondería a un conjunto arquitectónico que por cada unidad espacial tiene solo 1 forma de acceso, haciéndolo un conjunto de espacios no distributivo, de alto grado de aislamiento y por lo tanto que posibilita el control.

C. Índice de complejidad A.

Corresponde a la cantidad de conexiones entre nodos, permitiendo entender la magnitud de las circulaciones del conjunto.

D. Índice de complejidad B.

Este índice señala el número de espacios que deben cruzarse para acceder a una unidad espacial desde el exterior. Se obtiene sumando las distancias con el exterior de cada unidad espacial del conjunto.

Para el presente trabajo se vinculará el análisis de accesibilidad de Hillier y Hanson con los índices de Blanton para llegar a un análisis más profundo de cómo funciona la disposición espacial de los CDTyE tanto con medios gráficos como con medios numéricos.

3.2. Experiencia espacial.

Esta etapa busca analizar cuál es el rol de la experiencia espacial durante los momentos de prisión y castigo político, esto se realizará a través del cruce entre los extractos de percepción espacial obtenida en el expediente, la planimetría desarrollada en la etapa de levantamiento, la declaración de espacios dominantes y espacios dominados de Lefebvre y la definición de

Rasmussen (Rasmussen, 2004) de los siguientes aspectos de la experiencia espacial:

3.2.1. Escala.

La arquitectura puede generar sensaciones de intimidad y grandiosidad dependiendo de las dimensiones de los espacios, un espacio más pequeño puede sentirse acogedor e íntimo, mientras que un espacio mas grande puede transmitir una sensación de solemnidad. También recalca la importancia de diseñar espacios que estén en sintonía con el cuerpo humano, para que exista una comodidad y armonía con el entorno arquitectónico.

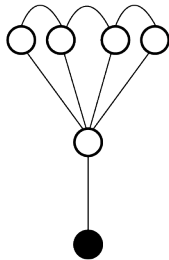
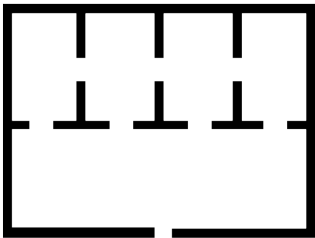
3.2.2. Luz

La iluminación en la arquitectura juega un papel fundamental, la variación entre una iluminación suave y difusa con una luz intensa y directa puede generar percepciones muy distintas en la experiencia espacial. Algo que influye en la experiencia espacial es la relación con el entorno exterior, las vistas al exterior y conexión con la naturaleza pueden influir en el bienestar de quienes habitan los espacios.

4.2.3. Sonido

Oímos los sonidos que la arquitectura refleja, y también ellos nos permiten percibir la forma, los materiales, quienes y cómo se habitan los espacios. La arquitectura influye en la acústica de los espacios a partir de los materiales de construcción, forma y disposición de elementos. Rasmussen plantea la importancia de diseñar espacios que permitan la privacidad acústica como una intención de diseño, puede haber otras intenciones que sirvan a otros propósitos, propósitos macabros de tortura psicológica.

La selección de estos tres aspectos de la experiencia espacial se fundamenta en que la infraestructura de los campos de concentración es precaria, carente de una intención específica de crear experiencias más allá de la eficiencia



Resultados	
Nodo	5
Conexiones	8
Distancia exterior	8

Índices	
Escala	5
Integración	1.6
Complejidad A	5
Complejidad B	1.6

Figura 14.
Ejemplo análisis Gamma e Índices de Blanton,
Elaboración propia.

en términos económicos. En este sentido, los aspectos de escala, luz y sonido emergen como elementos esenciales a considerar, ya que son inherentes a la vivencia humana en cualquier tipo de entorno arquitectónico.

3.3 Prácticas socioespaciales

El estudio abordó las practicas socioespaciales dentro de los CDTyE, partiendo por el reconocimiento de los espacios dominados, esto, por un lado, es debido a que son estos espacios los que permiten una dualidad entre represión y resistencia y, por otro lado, son espacios que son habitados principalmente por los prisioneros. Inicialmente se realizó la identificación de estos espacios a partir de los análisis espaciales previos y los relatos testimoniales. Este enfoque buscó comprender cómo las interacciones sociales tanto de represión como de resistencia pueden estar configuradas por la experiencia espacial de los recintos.

Análisis de centros de detención

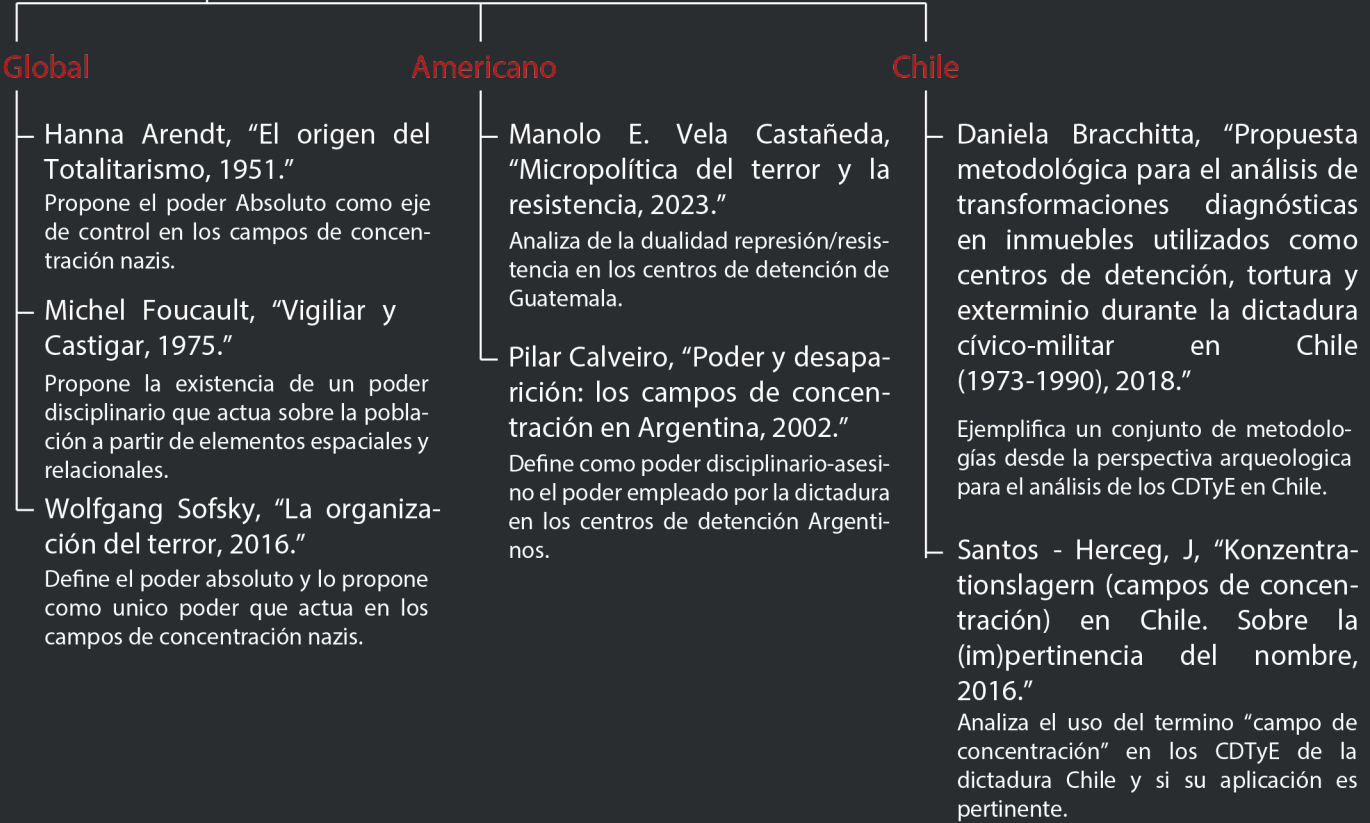


Figura 15.
Diagrama Estado del Arte 1,
Elaboración propia.

Revisión Bibliográfica

Para estudiar en profundidad el fenómeno espacial de los recintos de detención y castigo se divide la revisión bibliográfica en tres temas. El primero es el análisis de los centros de detención en una escala global, latina y local, poniendo énfasis en los avances teóricos del fenómeno en su generalidad. El segundo está enfocado en los aportes en el levantamiento planimétrico de CDTyE de la dictadura en Chile, resaltando los aportes en la reconstitución de estos recintos. El tercero es el análisis de los levantamientos planimétricos de CDTyE de las dictaduras de América del Sur, que son metodologías que vinculan los dos temas antes mencionados.

Análisis de centros de detención

A nivel global los estudios relacionados con centros de detención se desarrollaron principalmente en el marco de los campos de concentración nazis y carcelarios. Se considera importante realizar una revisión previa del fenómeno en la escala global para entender cuales son los enfoques de análisis de estos recintos.

La lógica de un centro de detención es concentrar población para permitir un mayor control sobre la sociedad, en esto se recalca el uso de los campos de concentración. El primer acercamiento al término puede remontarse al levantamiento independentista cubano de 1895, donde el general Valeriano Weyler adopta una estrategia de “reconcentración” al comprobar que el éxito del movimiento en los rebeldes dependía del apoyo que estaban recibiendo de la población que habitaba en los pueblos próximos a sus posiciones, esta estrategia consiste en concentrar de manera forzada a los campesinos de poblados cercanos en las ciudades ocupadas por el ejército español. Estos centros de reconcentración eran centros que no estaban preparados para recibir esa cantidad de personas, dejando 170.000 víctimas civiles (Stucki, 2017).

El sentido de reubicar y concentrar la población en centros para permitir un mayor control del grupo que se quiere oprimir fue utilizado a lo largo de la historia, pasando por la guerra de los Bóers en Sudáfrica (1880-1881; 1899-1902), donde los ingleses construyeron “concentration camps” que co-

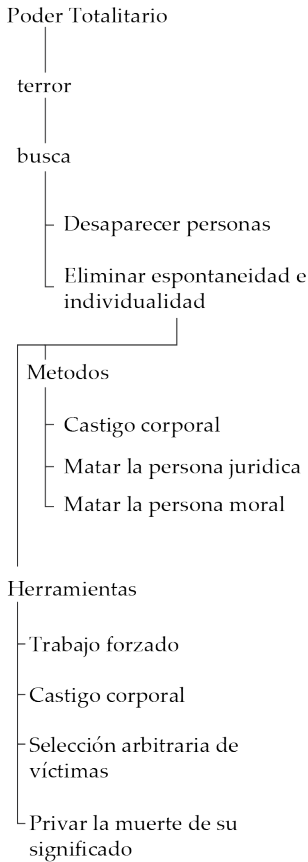


Figura 16.
Mapa mental del Poder Totalitario,
Elaboración propia.

rrespondían a recintos donde concentraban a la población luego de haber quemado sus residencias y medios de producción (Robbins Jewell, 2003).

Wolfgang Sofsky, en “La organización del terror, los campos de concentración” (Sofsky, 2016) realiza un levantamiento histórico de los campos de concentración nazi, en ellos destaca que luego del incendio de Reichstag el 28 de febrero de 1933 Hitler declara el “Decreto de emergencia del presidente del Reich para la Protección del Pueblo y el Estado”, que anula los derechos de libertad de la constitución de Weimar y empieza una lógica de persecución contra adversarios políticos haciendo uso de la prisión preventiva sin una sentencia judicial, de esta forma empieza a arrestar a oponentes del estado nazi, entre ellos, funcionarios indeseables de la administración pública, a miembros de la oposición política, periodistas, entre otros.

Luego, en mayo de 1934 Himmler – Reichsführer-SS (Schutzstaffel), o comandante en jefe de las SS- encomendó al comandante del campo de concentración de Dachau la reorganización ya ampliación del sistema de campos. De esta forma los campos pasan “de un instrumento de represión limitado temporalmente, para instaurar un nuevo régimen, debía convertirse en una institución permanente para la detención preventiva de todos aquellos que los gobernantes definirían en el futuro como adversarios.” (Sofsky, 2016) empezando la persecución de quienes el régimen señalaba como racial o biológicamente inferiores. Usando Dachau como modelo, el régimen empezó a construir campos de concentración a lo largo del territorio, consolidándose como una materialización espacial de la lógica del poder totalitario.

Hanna Arendt en Los orígenes del totalitarismo (Arendt, 1973) propone la teoría del poder totalitario, dicho poder emplea el terror en los campos de concentración para no solamente exterminar a las personas, sino también para eliminar la espontaneidad y la propia existencia de las personas.

Arendt define que la finalidad de los campos de concentración nazis es la dominación total a través de la eliminación la espontaneidad y destruir la individualidad de quienes están presos. Para esto utiliza dos medios, el primero es tratar a la gente como si nunca hubiera existido, desplazando la

muerte por la desaparición, considerándola como lo peor que una persona podría infligir a otra, produciendo que los internados sientan el horror de que, aunque se mantengan vivos, se hallan más aislados del mundo de los vivos, que si hubieran muerto (Arendt, 1973, pág. 355). El otro medio que utiliza el poder totalitario es el trabajo forzado, este se aplica como un castigo limitado en el tiempo e intensidad, haciendo que el condenado no sea absolutamente torturado ni sea absolutamente dominado.

El poder totalitario en su afán de eliminar la individualidad de los internos emplea un método que busca tres objetivos. El primero buscó *matar a la persona jurídica* en quienes están internos, lograndolo mediante acciones tales como es imponiéndole a las personas la condición de estar fuera de la protección de la ley, logrando esto al posicionar al campo de concentración fuera del sistema penal normal y seleccionando a sus internados fuera del procedimiento judicial normal en el que a un delito definido corresponde una pena previsible. La otra acción es la *selección arbitraria de las víctimas*. Si los campos de la Alemania nazi hubieran dependido solo de la existencia de adversarios políticos, difícilmente hubieran sobrevivido a los primeros años del régimen. El propósito de este sistema arbitrario era destruir los derechos civiles de toda la población, destruyendo la posibilidad de oposición.

El siguiente objetivo para la dominación total fue el *asesinato de la persona moral*. El poder totalitario realiza esto a través de varias acciones. La primera fue prohibir el dolor y el recuerdo, esto se logra privando a la muerte de su significado como final de una vida realizada, arrebatándola al individuo, demostrando por ello que nada le pertenece y que él no pertenecía a nadie. Otra acción de *asesinato de la persona moral* es la creación de condiciones bajo las cuales la consciencia deja de hallarse adecuada, hacer el bien se torna profundamente imposible. Esta acción produce una complicidad en los crímenes del régimen totalitario que se extiende a las víctimas, dándoles roles en la administración de los campos, obligándolas a comportarse como asesinos.

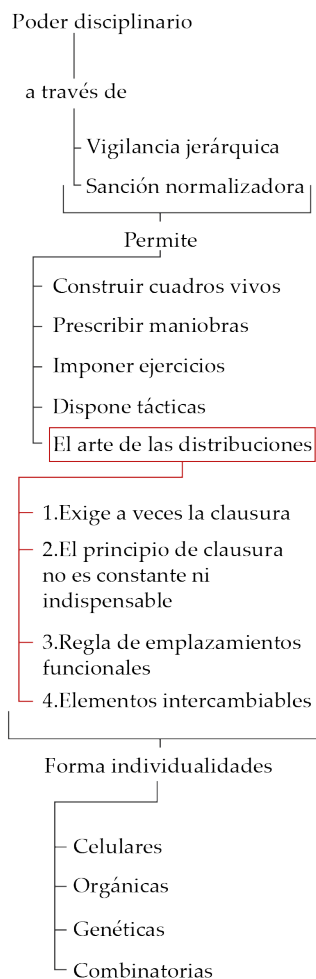


Figura 17.
Mapa mental del Poder Disciplinario,
Elaboración propia.

El último objetivo para lograr la dominación total es la *destrucción de la individualidad*, que luego de eliminar la persona moral y jurídica es lo único que diferencia a los internos de “cadáveres vivos” (Arendt, 1973, pág. 363). El medio para la destrucción de la individualidad va dirigidos a métodos de manipulación del cuerpo de tal manera que la persona humana sea destruida tan implacablemente como lo consiguen ciertas enfermedades mentales de origen orgánico. La tortura nace como un instrumento de dominación, pero al ser una tortura inmersa en el poder totalitario, no busca obtener información, sino que responde a un sentido de tortura irracional y de tipo sádico, que no busca objetivos ni era sistemática. La culminación de estos tres pasos lleva a la formación de “fantasmales marionetas de rostros humanos que se comportan todas como el perro de los experimentos de Pavlov, que reaccionan todas con perfecta seguridad incluso cuando se dirigen hacia su propia muerte y que no hacen más que reaccionar” (Arendt, 1973, pág. 365).

La autora luego de desarrollar los métodos del poder totalitario divide los campos de concentración a nivel global en tres tipos (Arendt, 1973, pág. 357), Hades, Purgatorio e Infierno. Al Hades corresponden las formas de países no totalitarios que apartan del camino a los elementos indeseables, como son los campos de personas desplazadas, que no son más que campos para personas que se han tornado superfluas y molestas. El Purgatorio queda representado por los campos de trabajo de la Unión Soviética, donde la desatención queda combinada con un caótico trabajo forzado. El Infierno, corresponde a aquellos campos perfeccionados por los nazis, en que todo estaba sistemáticamente organizado para proporcionar el mayor tormento posible. Estos tres tipos tienen en común que las masas humanas apartadas en esos campos son tratadas como si ya no existieran.

Michel Foucault en *Vigilar y Castigar* (Foucault, 1975) realiza un estudio de la evolución histórica de los sistemas de castigo y control social, centrándose en el surgimiento de la prisión como una forma de disciplinar y controlar la sociedad. En este libro Foucault define la disciplina como “métodos que permiten el control minucioso de las operaciones del cuerpo, que garantizan la sujeción constante de sus fuerzas y les imponen una relación de

docilidad-utilidad". El poder disciplinario está asociado a esta definición de disciplina y actúa tanto sobre los cuerpos como en la disposición de espacios de recintos penitenciarios.

El propósito de los métodos de control es dirigirse al cuerpo de aquellos a quienes busca disciplinar, dentro de estos métodos se encuentran:

- Construir cuadros vivos.

Se trata de organizar lo múltiple, de procurarse un instrumento para recorrer la diversidad y dominarla, de imponerle un orden. "Es la condición primera para el control y el uso de un conjunto de elementos distintos: la base para una microfísica de un poder que se podría llamar celular" (Foucault, 1975, pág. 173).

- Prescribir maniobras.

Estrategias de vinculación cuerpo-elemento, donde el poder se desliza entre estos elementos, amarrándolos.

- Imponer ejercicios.

Esta imposición nace del principio de la no ociosidad, donde el poder impone horarios, empleos de tiempo, movimientos obligatorios, actividades regulares, meditación solitaria, trabajo en común, silencio, aplicación, respeto, buenas costumbres, etc. Con la intención de generar sujetos sometidos a hábitos, a reglas y órdenes.

- Disponer tácticas.

Arte de construir, con los cuerpos localizados, las actividades codificadas y las aptitudes formadas, unos aparatos donde el producto de las fuerzas diversas se encuentre aumentado por su combinación calculada.

El autor también define que el poder disciplinario no funciona sobre los cuerpos por si solo, también requieren una materialización espacial, para

este medio define lo que es el Arte de las distribuciones que corresponden a un conjunto de técnicas de distribución espacial para la corrección del individuo que se busca disciplinar.

- Exige a veces la clausura.

Especificación de un lugar heterogéneo a todos los demás y cerrado sobre si mismo. Lugar protegido de la monotonía disciplinaria. El autor da como ejemplo de estos lugares los colegios-conventos, el internado, cuarteles. Todos los lugares cerrados, volcados sobre si mismos y buscando mantener quienes los habitan en su interior.

- El principio de “clausura” no es ni constante ni indispensable.

En los aparatos disciplinarios no es necesario siempre el uso de la clausura, hay veces que se aplica el principio de la localización elemental o de la división de zonas. A cada individuo, su lugar y en cada emplazamiento, un individuo. Este principio es la materialización espacial de la construcción de cuadros vivos. Se busca dividir el espacio disciplinario en tantas parcelas como cuerpos o elementos haya por repartir, se trata de establecer las presencias y ausencias, de saber dónde y cómo encontrar a los individuos.

En síntesis, se trata de poder en cada instante vigilar la conducta de cada uno, apreciarla, sancionarla, medir las cualidades o los méritos. Procedimiento, pues, para conocer, para dominar y para utilizar.

- La regla de los emplazamientos funcionales.

Se definen lugares determinados para responder no sólo a la necesidad de vigilar, de romper las comunicaciones peligrosas, sino también de crear un espacio útil. Se trata, a la vez, de distribuir a los individuos en un espacio en el que sea posible aislarlos y localizarlos, pero también, de articular esta distribución sobre un aparato de producción que tiene sus propias exigencias.

- Elementos intercambiables.

Los elementos son intercambiables puesto que cada uno se define por el lugar que ocupa en una serie y por la distancia que lo separa de los otros. La disciplina individualiza los cuerpos mediante una localización que no los implanta, pero los distribuye y los hace circular en un sistema de relaciones.

Cómo existe un orden para la disposición de los cuerpos y para la disposición espacial también existen instrumentos que los guardias o carceleros deben utilizar para que el poder disciplinario tenga éxito:

- La vigilancia jerárquica.

El aparato disciplinario perfecto permitiría verlo todo permanentemente con una sola mirada. Un punto central sería a la vez fuente de luz que iluminara todo y lugar de convergencia para todo lo que debe ser sabido.

El hecho de ser visto sin cesar, de poder ser visto constantemente, es lo que mantiene sometido al individuo disciplinario.

- La sanción normalizadora

Se trata a la vez de hacer penables las fracciones más pequeñas de la conducta y de dar una función punitiva a los elementos en apariencia indiferentes del aparato disciplinario: en el límite, que todo pueda servir para castigar la menor cosa; que cada sujeto se encuentre atrapado en una universalidad castigable-castigante.

Wolfgang Sofsky en “La organización del terror, los campos de concentración” (Sofsky, 2016) realiza una síntesis del poder totalitario de Hanna Arendt (Arendt, 1973) a partir de un análisis de los campos de concentración como fenómeno. Para esto nombra el poder absoluto como la especi-

cación del poder totalitario en los campos de concentración nazis. Para esto define las características más importantes del poder absoluto.

A. El poder absoluto es el poder organizado.

Algunos sectores del campo ostentaban una organización formal: una jerarquía de mando, la distribución formal del trabajo, estandarización del servicio y del tiempo, los reglamentos disciplinarios para el personal y para los reclusos. El poder dividió en zonas, formó los movimientos, dirigió el tiempo social, instaló una estructura social, organizó el trabajo, la violencia y la matanza.

B. El poder absoluto es poder absoluto de rotulación que invierte la relación de clase y clasificación social.

Define categorías en las que son clasificados los prisioneros, esto impone una estructura social a partir de la rotulación. Esta rotulación ordena como funciona la distribución de mercancías, privilegios y prestigio, en síntesis, la rotulación es un medio de distribución de la miseria.

C. El poder absoluto es poder graduado.

El poder absoluto establece un sistema de “colaboración”, haciendo cómplices a algunas víctimas, este sistema se sustenta con la creación de grupo de Kapos, de esta manera el poder absoluto es omnipresente, infiltrándose en casi todos los nichos.

D. El poder absoluto se libera de la obligatoriedad de legitimarse ideológicamente.

Las ideologías legitiman, reafirman y justifican conductas y si el poder que se aplicó en los campos de concentración se justificara no sería absoluto. El poder absoluto se basa en sí mismo. No es un medio para lograr el fin, sino un fin en sí mismo. Como el poder absoluto es terror, no necesita justificarse, se prueba ejerciéndolo.

E. El poder absoluto transforma el sentido del trabajo humano.

No se debe confundir el trabajo en el campo de concentración con el trabajo forzado, ya que en este último la fuerza es el medio que hace trabajar, pero en los campos de concentración el trabajo era un medio para reprimir y aterrorizar. El trabajo debía humillar, torturar, quebrar la resistencia, debilitar y destruir a las personas.

F. El poder absoluto es poder total.

Este poder, al contrario de lo que sucede en la simetría de la violencia absoluta elimina la capacidad de cada individuo de determinar su destino, incluyendo la decisión sobre su propia vida. Una persona bajo circunstancias normales reconoce su mortalidad y conserva el derecho de su existencia, sin embargo, en los campos de concentración esta autonomía es anulada, debido a que es el poder absoluto es el que decide qué hacer con las vidas de las personas internas.

G. La forma más directa del poder absoluto es la violencia pura.

El poder en el campo no era un sistema de dominación que recurrió como último medio a la violencia, sino que utiliza la violencia y la crueldad como la esencia de su terror. El campo funcionó como un laboratorio de la violencia, liberando de todas las inhibiciones, permitiendo la desintegración de los límites de la crueldad.

H. El poder absoluto provoca impotencia absoluta.

Hace de cada situación una situación de vida y muerte, generando una lucha despiadada por la supervivencia, haciendo pedazos la reciprocidad y las posibilidades de generar una comunidad social en el

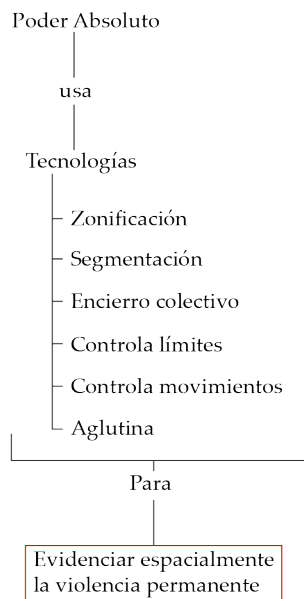


Figura 18.
Mapa mental del Poder Totalitario Según
Wolfgang Sofsky,
Elaboración propia.

campo de concentración. Destruyendo la relación entre acción y supervivencia.

I. El poder absoluto elimina la línea demarcatoria entre la vida y la muerte.

La producción de *esqueletos vivientes* forma parte de los inventos genuinos del campo de concentración, las personas no siempre morían por violencia física directa, sino por deterioro sistemático. Este aniquilamiento indirecto no mataba en el acto, sino que le concedía tiempo a la muerte. La figura representativa de la muerte masiva es el Muselmann, el hombre en proceso de decadencia, quien solo era capaz de reacciones mecánicas, estaba atrapado en un estado de agonía espiritual y soledad social.

J. El poder absoluto tiene como objetivo exaltarse a sí mismo.

Alcanza su fin cuando ya no hay más excepciones, el poder es total cuando puede multiplicar el número de víctimas y matar sin diferenciación. El odio del poder se vuelve contra quien sobrevive, donde los otros ya están muertos. Los perfectos súbditos del poder son aquellos que ya ha matado.

Wolfgang Sofsky en el mismo libro analiza los campos de concentración desde una perspectiva espacial, haciendo énfasis en que la organización temporal y espacial controlan las acciones y las relaciones sociales. Este control es utilizado por el poder absoluto, los cuales convierten el espacio natural en un espacio social forzado, restringiendo las posibilidades de movimiento y marcando áreas de vigilancia. Los campos de concentración presentan un sistema de control estricto y un lugar donde prevalece la violencia. La relación entre el individuo y su entorno está paralizada, por lo tanto, la posibilidad de los reclusos de apropiarse de lugares y regiones es muy limitada. El poder absoluto despoja al espacio de su función como ámbito para la acción y la vida, confinando y aglomerando a las personas, fragmentándolas, sometiéndolas a un constante hostigamiento. En este contexto las personas

dejan de ser el eje de su existencia para convertirse en un mero objeto en el espacio.

En conclusión, la organización del espacio es una tecnología que permite evidenciar la violencia permanente, permitiendo que el poder absoluto se esparza en el espacio y obliga a las personas a vivir una situación sin salida. El poder absoluto utiliza como procedimientos para la organización del espacio la zonificación y segmentación, el encierro colectivo y el permanente control de los límites, los movimientos regulados y la inmovilidad, los privilegios y el aglutinamiento. Dominando desde el espacio social del campo al espacio personal.

En el marco de los estudios de las dictaduras de América de la segunda mitad del siglo XX se destaca el trabajo realizado por Pilar Calveiro en “Poder y desaparición: los campos de concentración en Argentina” (Calveiro, 2004), donde hace un análisis de como se comporta y cuál es el poder empleado por los militares en los campos de concentración argentinos y como consiguiente el poder que se aplicó sobre la población durante la dictadura.

La Dictadura Militar en Argentina después del golpe de estado en 1976 utiliza la desaparición de personas y el campo de concentración–exterminación como una modalidad represiva administrada por el poder, que es ejecutada de manera directa desde las instituciones militares. La relación que tenían los militares con la sociedad era un intento de aplicar una operación de “cirugía mayor” y los campos de concentración fueron el quirófano donde se llevó a cabo dicha cirugía. Fueron, sin duda, el campo de prueba de una nueva sociedad ordenada y controlada.

El poder que los militares emplearon en los campos de concentración estaba imbuido en la historia disciplinaria de esta institución. Este poder disciplinario es el que buscaron aplicar a la sociedad. Pero este poder desaparecedor no era un invento, sino que era una nueva configuración de la experiencia concentracionaria de la sociedad de la primera mitad del siglo XX. No es ni más de lo mismo, ni un monstruo que la sociedad engendró de manera incomprensible.

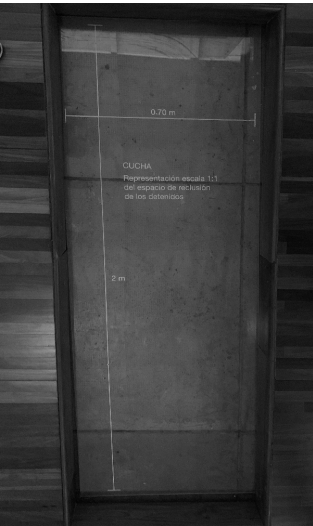


Figura 19.
Dimensiones de una *Cucha*, ESMA, Buenos Aires,
Elaboración propia.

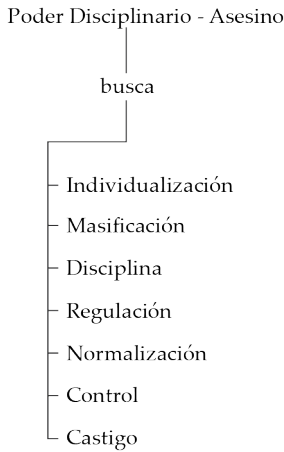


Figura 20.
Mapa mental del Poder Disciplinario-Asesino,
Elaboración propia.

El poder de los campos de concentración argentinos es algo individualizante y totalitario, pero, antes que nada, es un mecanismo de represión. Donde la represión y la institución militar son el alma misma del poder. Es un poder que ocupa la exclusión -como una forma de inclusión de lo disfuncional en el espacio que se le asigna-, la represión y el castigo como procedimientos de poder y reproducen sus técnicas y mecanismos. Es un poder que se pretende a sí mismo como total, pero esto es una pretensión, ya que siempre “hay una hoja que se escapa y vuela bajo el sol” (Calveiro, 2004, pág. 14). Los campos de concentración argentinos comparten la arbitrariedad de los campos nazis, esta arbitrariedad buscaba diseminar el terror en la sociedad, como una amenaza constante, incierta y generalizada.

La autora determina que en los campos existía un modelo de organización física del espacio, estos eran las celdas y *cuchetas*. Las celdas estaban pensadas para una o dos personas, de medidas 250 por 150 centímetros, provistas de un colchón de goma espuma y una puerta con mirilla, que permite la vigilancia constante de los guardias. Las *cuchetas* o *cuchas* eran compartimentos de medidas 80 por 200 centímetros, donde cabía una persona acostada en un colchón de goma espuma, los tabiques tenían 80 cm de alto, de manera que impedían la visibilidad de la persona alojada, pero permitía que el guardián viera al interior, similar a un pequeño panóptico.

En conclusión, el poder de los campos de concentración de Argentina es un poder de vida y muerte, que es uno con el poder disciplinario, normalizador y regulador. Es un poder disciplinario-asesino, un poder burocrático-asesino, que aspira a ser absoluto, que combina la individualización con la masificación, la disciplina con la regulación, la normalización, el control y el castigo, reviviendo el derecho soberano de matar. Un poder que se enfoca tanto en el cuerpo individual como en el cuerpo social para someterlo, uniformarlo, mutilarlo y desaparecerlo.

Otro estudio de importancia para la presente tesis es el planteado por Manolo E. Vela Castañeda en “Micropolítica del terror y de la resistencia militantes de alto riesgo, escuadrones de la muerte y centros clandestinos de detención” (Castañeda, 2023), quien estudia la relación entre terror y re-

sistencia al interior de los centros clandestinos de detención de Guatemala durante la guerra de contrainsurgencia entre 1980 y 1985.

Durante la guerra de contrainsurgencia en Guatemala la intención de los militares buscaba no solo capturar a los agentes de fuerza subversiva, sino que, también transformarlos en colaboradores del régimen. Contextualizando la realidad de los CCD usaban herramientas para destruir cualquier posibilidad de resistencia de los detenidos, pero aún en estas condiciones existieron fisuras por donde se filtraban pequeños actos de resistencia.

El autor describe la resistencia al interior de los Centros Clandestinos de Detención (CCD) como algo distinto a una confrontación directa, si no, como formas pequeñas, aparentemente insignificantes, disfrazadas. Es un tipo de resistencia que se desarrolla a través de un proceso de adaptaciones, de medir reacciones, gestos y comentarios de quienes, eran los dominadores. Dentro de este tema el autor clasifica las formas de resistencia en:

- A) Pequeños gestos.
- B) Instantes decisivos.
- C) Engaño.
- D) Romper las reglas.
- E) Desafíos.
- F) Otras formas de resistencia frente a la tortura.

En una escala nacional se destaca el trabajo de análisis desde la disciplina de la arqueología, en esto se destaca el levantamiento de metodologías de investigación de centros de detención, titulado “Propuesta metodológica para el análisis de transformaciones diagnósticas en inmuebles utilizados como centros de detención, tortura y exterminio durante la dictadura cívico-militar en Chile (1973-1990)” (Bracchitta, Espinosa, Godoy, & Seguel, 2018). Este artículo propone que la patrimonialización de los CDTyE es importante como elemento de protección, pero no es la única herramienta de memoria de la dictadura.

Propone que la espacialidad de los recintos destinados a la represión puede ser objeto de estudio. Esto se debe a que las dinámicas de ocupación quedan impresas en el espacio, reflejando la apropiación y el uso del lugar. Esta transformación convierte el inmueble en un elemento activo que interactúa de manera dinámica con las personas que lo ocupan.

La investigación propone un conjunto de métodos de levantamiento, análisis y diagnóstico de CDTyE, partiendo por un registro gráfico utilizando fotogrametría para determinar el estado del recinto, luego propone una etapa de estudios no invasivos de análisis y diagnóstico por imagen, dentro de esta etapa se destaca el uso del análisis sintáctico del espacio como una metodología que busca rescatar los significados no verbales de la configuración espacial de estos recintos.

El trabajo realizado por José Santos-Herceg en el artículo “Konzentrationslagern (campos de concentración) en Chile. Sobre la (im)pertinencia del nombre” (Santos-Herceg, 2016) explora en la toponimia de los CDTyE en Chile, cuestionando si es o no pertinente hablar de “campo de concentración” para referirse a los lugares que se usaron para detener y torturar en Chile durante la dictadura militar de 1973-1990.

El autor identifica tres argumentos que pueden explicar el uso del término “campo de concentración” en Chile. En primer lugar, sostiene que existen similitudes entre la experiencia alemana y la chilena, por lo que podría usar el mismo nombre para ambos casos. Segundo, dado lo novedoso que fue para Chile la situación no se contaba con categorías para nombrar y por lo tanto se recurrió a la nomenclatura alemana que ya existía. Tercero, se sostiene que se buscaba una vinculación del horror chileno con el desencadenado por los nazis y así despertar la solidaridad internacional.

La denominación de campo de concentración a lo ocurrido en Chile busca *emparentar el horror*. Esta estrategia tiene el riesgo de negar la especificidad de lo ocurrido en la dictadura chilena, produciendo la idea errada de que en Chile no ocurrió nada nuevo, que simplemente se trató de una repetición, de un fenómeno ya experimentado en la Alemania nazi. Esta homologación del

horror también genera en quienes estudian estos recintos la necesidad de aplicar al caso chileno los aspectos de los *Konzentrationslagern*, concluyendo que en el caso chileno existieron “campos de concentración” entre comillas, como una copia de lo ocurrido en Alemania. Pero el caso de la Alemania Nazi es muy distinto a la realidad de los recintos de la dictadura en Chile. Si bien comparten aspectos similares con la realidad concentracionaria de la Alemania nazi, también tuvo una forma propia de ejercer el terror y para visibilizarla como tal, esta realidad debe ser nombrada.

Se propone como metodología alternativa al uso general de campo de concentración, la distinción de categorías de los recintos utilizados en la dictadura chilena. Se propone secuencialmente partir con un sustantivo, -campo, campamento, recinto, casa, cárcel, lugar, centro- acompañado de una mención de quienes son los que están ahí encerrados, -“de prisioneros” o “de detenidos”- seguido por una referencia a su función o objetivo, -“de concentración”, “de reclusión”, “de tortura”, “de interrogación”, “de exterminio”-, seguido de un adjetivo que nombre la condición de “clandestino” o secreto” y finalizar la denominación con una alusión de a que institución pertenece el lugar.

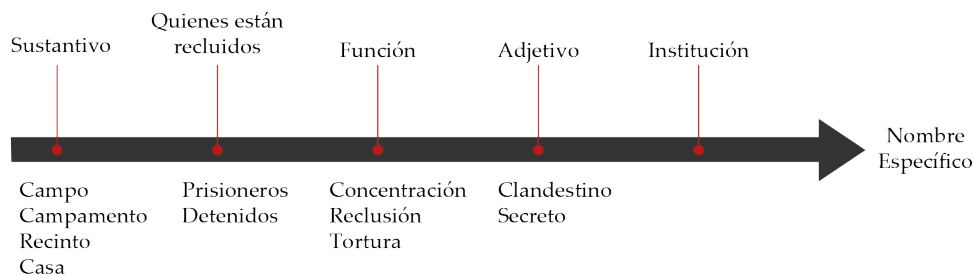


Figura 21.
Metodología para determinar nombres específicos de los recintos de la Dictadura Chilena.
Elaboración propia.

Levantamiento de centros de detención

Isla Dawson

Vargas, Vidal, "Levantamiento técnico y arquitectónico del Campo de Prisioneros de Río Chico, isla Dawson, Punta Arenas. 2022"

Realizan un levantamiento planimétrico del campo de Río Chico a partir del cruce entre los planos elaborados por M. Lawner y un grupo focal realizado con sobrevivientes del recinto.

Isla Riesco

Colectivo proyecto Lebu - Colli- guay, "Confección de maqueta del campo de concentración de Isla Riesco, 2023."

Ex presos del campo de concentración confeccionan una maqueta según los recuerdos que tienen del recinto.

Fuerte Rondizzoni

Hector Salgado, "Confección de maqueta del campo de concentra- ción de Fuerte Rondizzoni."

Ex preso que participó de la construcción del campo de concentración confeccionan una maqueta según la disposición de las torretas y doble alambrada del recinto.

Análisis del levantamiento de centros de detención

Arqueología de la represión

Argentina

Zarankin y Niro, "La materialización del sadismo, arqueología de la arquitectura de los Centros Clandestinos de Detención de la dictadura militar Argentina (1976-1983)."

Utiliza relatos testimoniales para el levantamiento planimétrico del recinto y lo analiza usando el modelo gamma de Hillier y Hanson y los índices de Blanton.

Chile

Nicole Fuenzalida, "Cuartel Terranova, análisis de la configuración espacial en relación a las estrategias de represión y control de detenidos y torturados."

Realiza una reconstitución del plano del cuartel terranova y luego utiliza los análisis formal, de movimiento, de percepción visual, de tamaño y el modelo gamma de Hillier & Hanson e índices de Blanton para determinar las estrategias de represión asociadas al uso del espacio.

Figura 22.
Diagrama Estado del Arte 2,
Elaboración propia.

Levantamiento de centros de detención

Uno de los pasos esenciales de la tesis fue el levantamiento planimétrico de los CDTyE, para esto se destacan trabajos tanto de agrupaciones de personas sobrevivientes de dichos recintos como de académicos, particularmente del área de arquitectura.

El Comité Proyecto Lebu – Colliguay es un colectivo de personas sobrevivientes y familiares de quienes estuvieron detenidos en la cárcel flotante buque Lebu y en el campo de prisioneros de Isla Riesco. Como colectivo han hecho un trabajo relacionado con la preservación y difusión de la memoria de dichos recintos a través de libros de compilación testimonial, entre estos se destaca “Memorias Ocultas de Colliguay” (Lebu-Colliguay, 2023) y “El Siniestro Barco Lebu” (Lebu - Colliguay, 2021). Como colectivo también realizaron el levantamiento de maquetas tanto del barco Lebu como del campo de prisioneros Isla Riesco, exponiéndolos en distintos espacios e intervenciones relacionada con las memorias de la dictadura.

La exposición de la maqueta realizada por el artista Mario Zamora Zamora, fue realizada en conjunto con los testimonios de sobrevivientes del campo de prisioneros Isla Riesco en Colliguay (Zamora, 2023). Esta maqueta buscaba la visibilización del recinto, mostrando áreas y espacios.

Esto se evidencia en el uso de “lucarnas” que no existieron en el campo de prisioneros, sino que, son utilizadas en la maqueta para mostrar como eran los recintos en su interior.

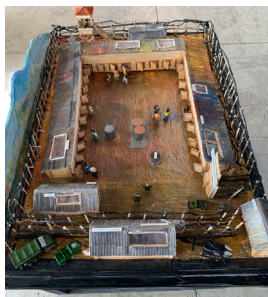


Figura 23.
Maqueta elaborada
por Mario Zamora
Zamora en presen-
tación de Memorias
ocultas de Colliguay.
Parque Cultural Ex
Cárcel, Valparaíso,
2023.
Fotografía propia.



Figura 24.
Maqueta elaborada
por Mario Zamora
Zamora en presen-
tación de Memorias
ocultas de Colliguay.
Parque Cultural Ex
Cárcel, Valparaíso,
2023.
Fotografía propia.

Se destaca también el trabajo realizado por Héctor Salgado, quien es un sobreviviente de la violencia de estado de la dictadura de 1973. En el marco de la conmemoración de los 50 años de la dictadura realiza una exposición en la Universidad de Berkeley (Salgado, 2023), donde expuso un conjunto de documentos asociados a la existencia y prisión en la isla Quiriquina, que se destaca la confección de una maqueta esquemática del recinto.

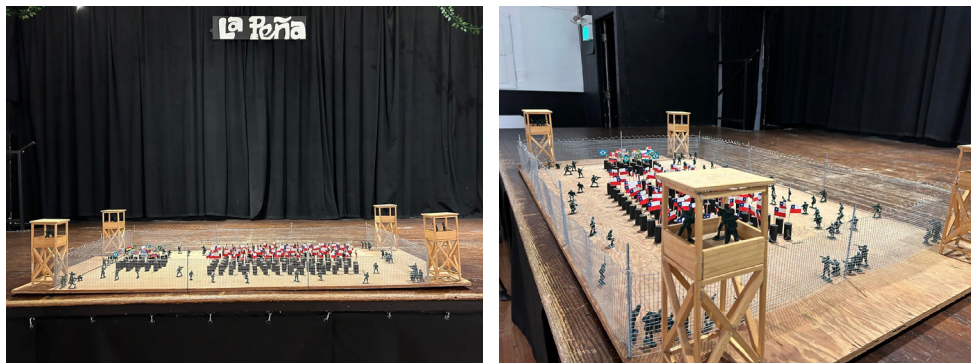


Figura 25 y 26.
Maqueta elaborada por Héctor Salgado para Conmemoración 50 años del golpe de estado en Universidad de Berkeley, 2023
Archivo de Héctor Salgado.

En la maqueta se destacan los elementos de control y la disposición de las personas en el recinto. Dentro de los recintos identificados se destacan las cuatro torretas de vigilancia y la alambrada. Al igual que el modelo realizado por el Comité Proyecto Lebu – Colliguay, este modelo busca visibilizar la existencia del recinto destacando aspectos que lo identifiquen, como son las alambradas y torretas.

La maqueta hace un guiño a la disposición interna del recinto, ya que la doble alamburada se encontraba rodeando todo el recinto, las dependencias de los prisioneros se encontraban al centro y los infantes de marina vigilaban el perímetro sin entrar a los espacios de los prisioneros.

En el mundo académico se destaca la contribución de los arquitectos Sergio Vargas Ulloa y Marco Vidal Cabello en el artículo llamado “Levantamiento técnico y arquitectónico del Campo de Prisioneros de Río Chico, isla Dawson, Punta Arenas” (Vargas Ulloa & Vidal Cabello, 2022). Este trabajo propone el levantamiento técnico como una herramienta testimonial de la dictadura.

El proceso de levantamiento se divide en tres etapas: la primera es una recopilación de fuentes documentales planimétricas, incluyendo planos realizados por Miguel Lawner, un plano de trazado para la cotización de la empresa constructora del recinto y unos dibujos de planta de Marco Barticevic Sapunar, un ex-presos del campo. Con el cruce de estos tres dibujos se procede a realizar una planta a escala con algunas nociones del programa arquitectónico. Como etapa final se realizan jornadas de trabajo con agrupaciones de ex-presos, que consistían en realizar un levantamiento planimétrico preciso del recinto de manera colaborativa.

Las jornadas de trabajo se plantearon con un enfoque multiescalar: el primer día se trabajó sobre el campamento en general, la segunda jornada se trabajó en las barracas y patios, y en la tercera jornada se realizó el levantamiento de los detalles matéricos del recinto. Como resultado de la investigación, se obtiene una planimetría acabada del campo de prisioneros que luego es utilizada para realizar un levantamiento 3D y fotogramétrico del recinto.

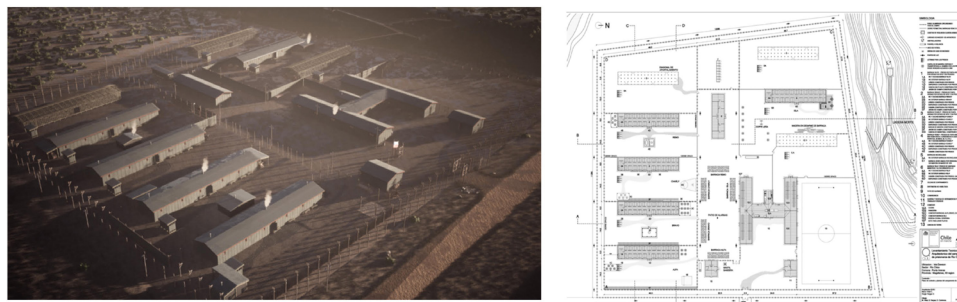
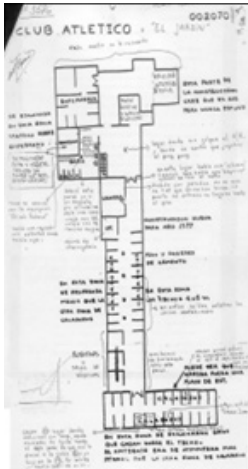


Figura 27 y 28.
Izq. modelo tridimensional del Campo de Prisioneros de Río Chico. Dcha. planta de arquitectura del Campo de Prisioneros de Río Chico.
Vargas Ulloa & Vidal Cabello, 2022.

Análisis del levantamiento de centros de detención

La tesis comprende el análisis de el levantamiento planimétrico de los CDT-yE seleccionados, para tener referentes teóricos en esta área se revisó bibliografía asociada al área de la Arqueología, particularmente un área definida por los académicos Pedro Paulo A. Funari y Andrés Zarankin denominada Arqueología de la represión y la resistencia (A. Funari & Zarankin, 2006). Definen esta área de investigación a partir de una recopilación de artículos de distintas disciplinas que se destaca el trabajo realizado por Andrés Zarankin y Claudio Niro, titulado “La materialización del sadismo. Arqueología de la arquitectura de los Centros Clandestinos de Detención de la dictadura militar Argentina (1976-1983)” (Zarankin & Niro, 2006).

El trabajo se desarrolla sobre el Centro Clandestino El Club Atlético, proponiendo una metodología de análisis secuencial. Al igual que en Chile, el destino de los CDTyE en Argentina culmina con su desaparición, por lo tanto, la investigación comienza con la recopilación de relatos testimoniales de personas sobrevivientes de dicho centro, destacando aspectos que permitan estructurar una reconstitución planimétrica. Luego de este esquema planimétrica bidimensional se procede a trabajar en conjunto con sobrevivientes para realizar un levantamiento preciso del sitio.



Ejemplo de relato	Descripción
(Conadep, 1984)	“Primer nivel: salón azulejado, puertas de vidrio, un escritorio grande y otro pequeño, en ellos se identificaba a cada detenido. Acceso disimulado al subsuelo. Subsuelo: sin ventilación ni luz natural. Temperatura entre 40 y 45 grados en verano. Mucho frio en invierno. Gran humedad. Las paredes y piso rezumaban agua constantemente. La escalera llevaba a una sala provista de una mesa de ping pong que usaban los represores. Una sala de torturas y otras para enfermería...”

Figuras 29 y 30.
Izq: Planta generada por los propios sobrevivientes en función de sus recuerdos (Benitez, Enriquez, & Di Ciano, 2001).
Der: ejemplos de relatos sobre el Club Atlético. (Zarankin & Niro, 2006).

En el marco de los estudios de la Arqueología de la represión y la resistencia se destaca el trabajo de Nicole Fuenzalida Bahamondes titulado “Cuartel Terranova, análisis de la configuración espacial en relación a las estrategias de represión y control de detenidos y torturados” (Bahamondes, 2011) que se propone como objetivo identificar la manera en que el espacio funcionó como herramienta de control político en la dictadura militar chilena. Para esto propone una metodología que reconoce los testimonios como primera fuente, debido a la imposibilidad de encontrar documentación y planos originales de la propiedad, realizando un estudio de planta del recinto producido por los propios sobrevivientes y complementando estos aportes con la información relevada en el terreno.

Con la planimetría levantada se procede a realizar un análisis dividido en cuatro tópicos.

A. Análisis formal

Implica identificar las dimensiones fundamentales de las entidades formales. Sus conclusiones desvelan la estructura esencial, enfocándose en los aspectos primarios de su configuración formal.

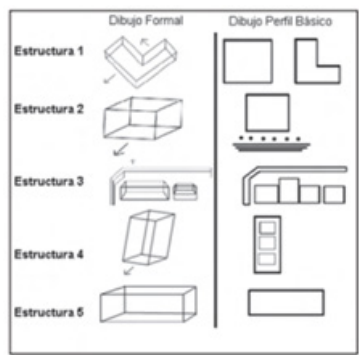


Figura 32.
Croquis análisis formal y perfil básico de las estructuras estudiadas (Fuenzalida, 2011).

En los distintos análisis se puede concluir que la espacialidad puede ser utilizada como una forma de corrección, considerando que la Arquitectura sirve como un medio para controlar o disciplinar al individuo. En el término formal se tiene que existía un patrón racional y lógico, con una forma regular específica que en las intervenciones realizadas para acondicionar el recinto como un centro de detención y tortura se pierde, potenciando el dinamismo y discontinuidad de las unidades espaciales. La circulación demuestra una alta segmentación. El análisis de visibilidad sostiene una relación directa con el sistema de circulación, pues el dominio visual y el grado de exposición quedan subordinados a las estructuras relacionadas con los accesos y caminos principales, proponiendo recintos de control del conjunto y concluyendo que en los recintos donde hay menor privacidad se ubican los recintos de tortura, evidenciando una posible intención de hacer ver las acciones allí contenidas como otro mecanismo de castigo. El estudio de la proxémica pone en evidencia las limitaciones impuestas al espacio, destacando las condiciones de hacinamiento, distancias personales y densidad de ocupación, determinando que estas limitaciones son parte de las estrategias de represión de los individuos.



IDENTIFICACIÓN

“Nuestros testimonios son irrefutables y golpearan sus in-consciencias mientras tengamos un soplo de vida. No estamos, en absoluto, motivados por una sed insaciable de venganza sino, de una sed insanciable de verdad y justicia.”

Carta de Luis Cerpa a Jaime A. Espinoza,
publicada en “El Deseo de Vivir” (Espinoza, 2019).

Selección de casos

Una vez finalizada la dictadura y de regreso a la democracia chilena se realizaron dos informes con la intención de establecer un cuadro de los graves hechos de violación a los derechos humanos, sus antecedentes y circunstancias. El primero fue el Informe Rettig (Corporación Nacional de Reparación y Reconciliación, 1996) que fue elaborado en 1991. Debido a que en la época en que se elaboró, las fuerzas armadas aún tenían mucha incidencia en las tomas de decisiones, se limitó el contenido del informe (Camacho Padilla, 2004), refiriéndose a algunos y no la mayoría de los recintos donde se violaron sistemáticamente los Derechos Humanos. Por esto se optó por estudiar el informe Valech (Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, 2005), que fue publicado en 2004. El capítulo VI del informe contiene un desglose por región de los recintos de detención de la dictadura de 1973-1990, determinando 1132 recintos que fueron utilizados como lugares de detención a nivel país. La descripción de los lugares incluye, la región, periodos de funcionamiento, principales organismos involucrados y el itinerario más frecuente que siguieron los prisioneros desde el momento de su detención. Estas descripciones se basan en los testimonios de las víctimas.

Para realizar la selección de casos, se revisaron los recintos y la información asociada a ellos en el informe Valech, ordenando la información bajo las categorías de nombre, región, ciudad, dirección, institución, periodo de funcionamiento, si sufrió modificaciones y si existe información planimétrica. Luego se aplicó tres filtros, el primero era si contiene información referida a la disposición espacial del recinto, la segunda era si el recinto fue construido o acondicionado durante la dictadura y el tercer filtro era si existe planimetría de los recintos, definiendo el rango tres el mayor interés y el rango 1 de menor interés. Obteniendo como resultado la siguiente tabla:

Recintos									
Interés	Nombre	Región	Ciudad	Dirección	Institución	Periodo de funcionamiento	Sufrió modificaciones	¿año?	Información planimétrica
2	Campamento de prisioneros Isla Riesco - Colliguay	VC	olliguay	33° 9' 35.1493" S 71° 27' 41.5681" W	armada	1973-1974	si	1973	-
N	Campamento de prisioneros Isla Quiriquina, Escuela de Grumetes	VIII	Talcahuano	36° 38' 15.5004" S 73° 3' 44.7692" W	armada	1973-1974	si	1974	-
O	Fuerte Rondizzoni	VIII	Talcahuano	36° 38' 15.5004" S 73° 3' 44.7692" W	armada	1973-1975	si	1974	-
P	Campamento de Prisioneros Isla Dawson	XII	Punta Arenas	53°46'36.0"S 70°27'04.9"W	FACH	1973-1974	si	1974	si
N	Regiimiento de ingenieros de Tejas Verdes	V	San Antonio	Avenida El Arrayán s/n, Población Tejas Verdes	ejercito - DINA	1973-1974	no	-	-
N	Campamento de Prisioneros Ritoque	VR	itoque	32° 49' 41.0412" S 71° 31' 55.3724" W	ejercito	1973-1975	no hay info	-s	i
N	Cárcel de Los Ángeles	VIII	Los Ángeles	Av Vicuña Mackenna N° 530, Los Ángeles	recinto carcelario	1973-1974	si	1973	-

Figura 36.

Tabla de recintos de interés para la investigación.

Elaboración propia.

Para la investigación se seleccionaron los recintos Fuerte Rondizzoni y Campamento de Prisioneros Isla Riesco, esto debido a que en el informe se detallan disposiciones espaciales y los dos fueron construidos en dictadura. Se optó por no incluir el caso del Campo de Prisioneros Isla Dawson, ya que este ha sido ampliamente estudiado y difundido en la literatura existente, permitiendo concentrar los esfuerzos en recintos menos documentados y conocidos.

Expediente

1. Isla Quiriquina – Fuerte Rondizzoni

1.1 Presentación

Según él informa Valech la Isla Quiriquina está

“ubicada en el océano Pacífico, a la entrada de la bahía de Concepción, a 2 kilómetros de la península de Tumbes, a diez de Tomé y a ocho de Talcahuano, aproximadamente.

La isla tiene unos cuatro kilómetros de extensión y unos 500 metros de ancho. Servía de base de la Escuela de Grumetes y estaba provista de casino, gimnasio, casa de residencia de los instructores y otras dependencias.

Según los testimonios, este lugar fue utilizado entre septiembre de 1973 y 1974. La mayor cantidad de prisioneros se registró en 1973.

[...]

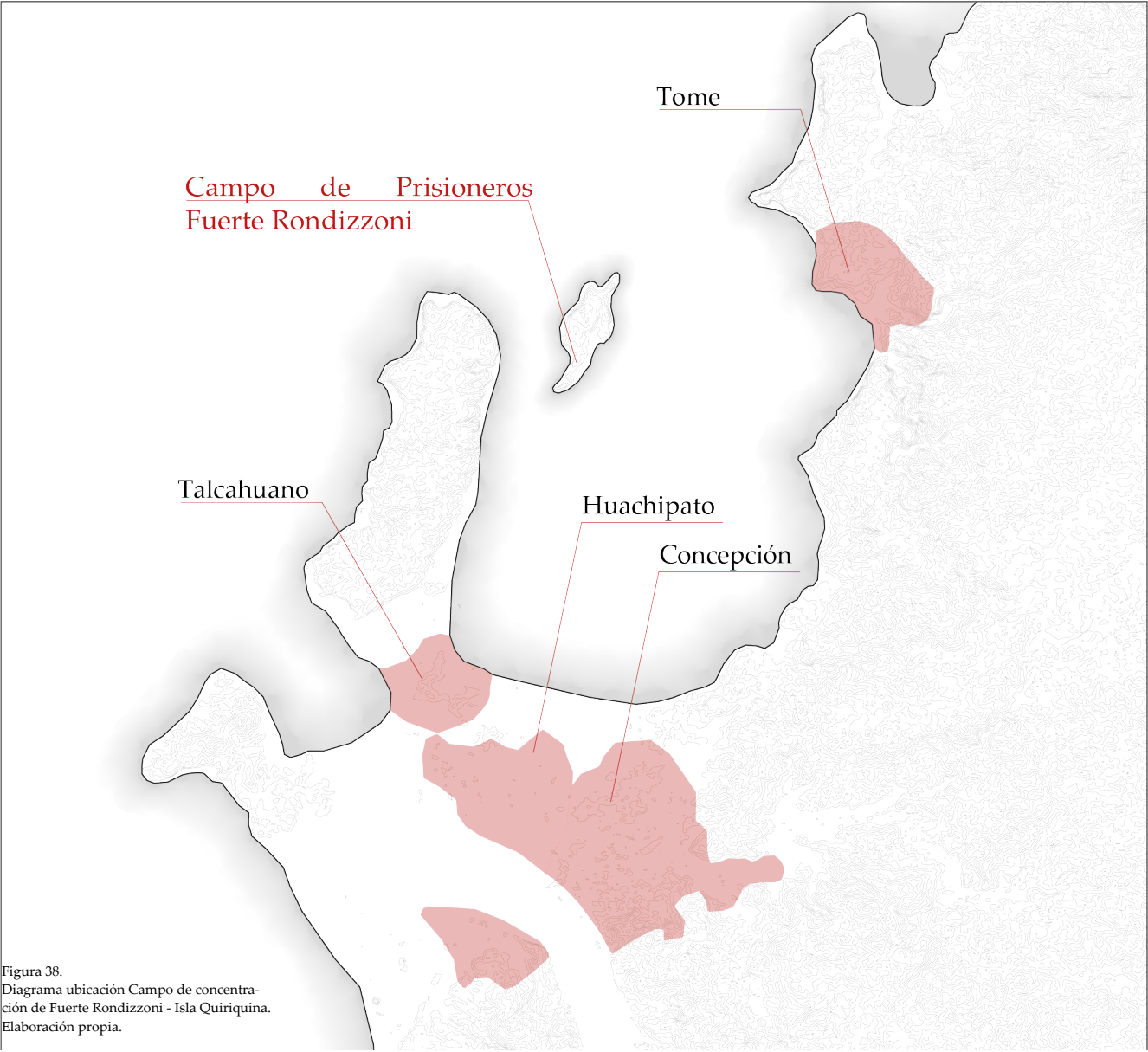
El Fuerte Rondizzoni estaba bajo el control del Cuerpo de Infantería de Marina y funcionó desde septiembre de 1973 hasta 1975. De acuerdo a los testimonios recibidos, la mayor cantidad de prisioneros se registró en 1974. En el primero trimestre de 1975 el campo de prisioneros dejó de funcionar y sus ocupantes fueron trasladados a la cárcel de Concepción o a Tres Álamos.

Durante los últimos meses de 1973 y los primeros del año 1974, según los testimonios, los detenidos fueron obligados a reconstruir el recinto, luego llamado Fuerte Rondizzoni. Se trató de un extenso pabellón que comprendía dormitorios, comedores, baños y una enfermería, así como habitaciones para el personal de guardia.” (Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, 2005, págs. 362-363).

Para determinar la ubicación específica del Fuerte Rondizzoni en la Isla Quiriquina se consultó la revista de la marina, que señala ... “el Fuerte “Rondizzoni”, ubicado al Sur de la Isla Quiriquina”... (Hawa Arellano & Tavolari Goycoolea, 2009, pág. 381)

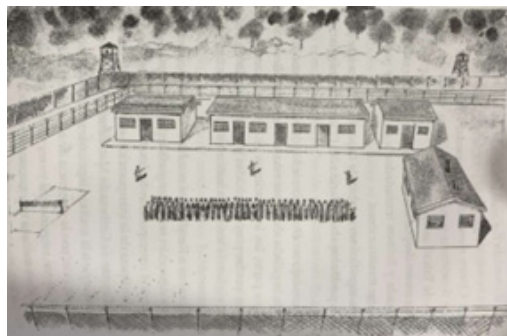


Figura 37.
Diagrama ubicación Campo de concentra-
ción de Fuerte Rondizzoni - Isla Quiriquina.
Elaboración propia.



1.2 Compilación Gráfica

A) Dibujo del conjunto Fuerte Rondizzoni (Ehijo & Seelmann, 2003)



El dibujo muestra un conjunto en disposición de “L” con existencia de ventanas, con lo que se infiere que es una cancha de voleibol, 2 torretas a la vista y una doble alambrada que cierra el perímetro del conjunto.

B) Imagen satelital de Google Earth (Maxar Technologies, 2024)



La imagen ubicada al sur de la Isla Quiriquina es del 2004, se infiere que corresponde a lo que fue el Fuerte Rondizzoni debido a la ubicación del recinto y a la morfología en “L” de los vestigios existentes.

C) Imagen conjunto en general (Zweites Deutsches Fernsehen, 1974)



La imagen muestra a un infante de la marina vigilando el recinto donde se ubicó el Fuerte Rondizzoni, la disposición en "L" del radier coincide con las dos imágenes antes recopiladas.

D) Imagen interior barracas (Zweites Deutsches Fernsehen, 1974)



La imagen muestra el interior de los barracones del Fuerte Rondizzoni, mostrando 6 camarotes de 4 pisos, de esto se puede deducir que las habitaciones tenían aproximadamente 6 metros de ancho por 7 de largo.

1.3 Compilación fuentes documentales.

- Ehijo, O., & Seelmann, G. (2003). *Te recordamos, Quiriquina*. Santiago de Chile: Ediciones ChileAmérica, CESOC.
- Zweites Deutsches Fernsehen (Dirección). (1974). *Alle Macht den Soldaten* [Documental].

1.4 Compilación de entrevistas

- Moya, O. E. (2010). Testimonio de Octavio Ehijo Moya, parte 2. (M. d. Humanos, Entrevistador)
- Roa, M. S. (2016). Testimonio de Miguel Soto Roa, parte 1. Sindicatos, federaciones y Confederaciones en dictadura. (M. d. Humanos, Entrevistador)

1.5 Extracto testimonial de infraestructura.

En la entrevista a Miguel Soto Roa del Museo de la Memoria y los Derechos Humanos se describe el recinto como “el campo de concentración que hicimos 4 barracones típicos de los campos nazis, donde estábamos encerrados por grupos.” (Roa, 2016)

Esta descripción coincide tanto con la imagen satelital como con el dibujo realizado para el libro *Te Recordamos, Quiriquina* (2003) de un conjunto compuesto por 4 recintos. El testimonio de Octavio Ehijo ayuda a complementar la información proporcionada por Miguel Soto Roa, detallando tanto como era la generalidad del recinto y parte de su día a día.

“una vez que estuvo listo nos llevaron a los 180 que éramos en ese momento al Rondizzoni, en marzo nos instalaron allá. La instalación de Rondizzoni significó nuevamente un periodo de bastante rudeza porque pasamos de estar custodiados en la escuela de grumetes por gente de la marina a estar custodiados directamente por la gente de infantería de marina que estaba en 3 guardias que se turnaban unas a otras.

[...]

Pero custodiados entonces por torres en los costados, en forma permanente y después se completaron las dobles cercas con prohibición de acercarse a la primera cerca...

[...]

Ahora, el trabajo era forzado, pero no era mucho porque la gente de guardia llegaba a las 9 de la mañana y se iban a las 18 de la tarde, entonces el trabajo era entre esas horas... los trabajos forzados eran principalmente hacer leña para las cocinas y otros a buscar mejoras de rancho, íbamos a mariscar también.” (Moya, 2010)

Detallando un régimen de horarios fijos de despertar que luego procede a la realización de trabajos forzados para los prisioneros.

1.6 Extracto testimonial de estrategias de represión y espacios asociados

Una de las estrategias de represión fue la vulneración de los espacios personales de los reclusos, donde la infantería de marina podría entrar en cualquier momento al interior de los barracones, desalojar, registrar y destruir los bienes personales que ellos consideren que no deberían tener.

“se tomaron el campamento, enseguida nos habló el señor Coller un encendido discurso, mientras conversaba con nosotros ese encendido discurso llegó el comandante a ver qué pasaba y que se estaba haciendo y ahí Coller le dijo “yo tengo órdenes directas del almirante y no le admito ninguna otra orden” En seguida un grupo de gente se dedicó a sacar las cosas, sacaron todo, los colchones los hicieron pedazos, las cosas que tenía guardada la gente, estas cositas que hacían fueron requisadas, los punzones que tenían para grabar eran “armas”, ahí hicieron lo que quisieron y después nos ordenaron ir a un cerro que estaba fuera de la base y ahí había un grupo que se hacía de idas de nosotros. Desnúdense nos decían, repartían apaleo, golpes, se ensañaron hasta que quisieron...” (Moya, 2010)

Otro ejemplo de represión es el estado de incertidumbre que se produce en el caso de no saber a ciencia cierta sobre la situación en que se encuentran los compañeros de reclusión después de ser enviados fuera del recinto. Esta sensación se da principalmente por los ejemplos de compañeros que fueron sacados del recinto y al paso del tiempo se sabía que habían sido asesinados. Esto provoca que, para quienes estaban recluidos, la sensación de seguridad respecto a sus compañeros dependía de que se encontrasen dentro del recinto y pudieran ser localizados a simple vista.

“Así que esto ya había sucedido en marzo y después que pusieron a Gunther Selman en libertad a pocos días después vino una comisión alemana a visitar el estado en el que estábamos en la isla Quiriquina, en realidad todos creíamos que iba a llegar la Alemania Occidental, era lo lógico, pero se habían arreglado desde la Alemania Democrática y consiguieron esta entrevista. Entonces cuando llegaron nos habían formado a todos y llegó todo este montón de gente que venían no solo entrevistadores, sino que venían a filmar. A mi me llamó la atención que los guardias se pusieron siempre al frente de un soldado que estaba apuntando con ametralladora. Buscaron los sitios precisos donde estaban todos, después que llegaron y pusieron esto, llegó el comandante de la base y como modo de bajar la tensión que había en ese momento se me acerca a preguntarme como estaba y me dijo “supongo que debes estar muy contento con la salida de Gunther Selman” yo le dije “¿contento? Como voy a estar contento si aquí la gente la sacan y desaparecen, sino hablemos del intendente que sacaron de aquí y a los 7 días después supimos que había sido asesinado”, me responde “sí pero aquí todo el mundo sabe que no fue la marina”, “bueno pudo haber sido otra gente que lo habrá sacado, pero yo no estoy muy contento”. (Moya, 2010)

2.7. Extracto testimonial de apropiación del espacio para la resistencia

En el campo de concentración la resistencia se podía observar tanto en el trabajo artesanal por parte de los prisioneros como en la apropiación del patio para la realización de una cancha de voleibol. En la entrevista de Octavio Ehijo se nombran estos dos elementos.

“Teníamos tiempo libre si, después de hacer las camas a las 6 de la mañana para hacer bastantes cosas, como armamos una cancha de voleibol para hacer un poco de ejercicio.

[...]

Todos empezaron a crear distintas cosas, primero con monedas achatadas para hacer figuras, con cosas de madera, mucha madera que se pirogrababa y hacían una serie de cosas de recuerdo. En abril de ese año habían muchas cosas de ese tipo ya, todo el mundo hacía algo de estas cosas. Descubrimos que en el camino que se hacía para buscar pan a la escuela misma, que estaba a un kilómetro, habían bastantes ágatas, entonces la gente empezó a pulir estas ágatas. Todo el mundo andaba mirando el suelo para encontrar trozos para pulir estas ágatas, mi mujer tiene una de ellas todavía.” (Moya, 2010)

Una de las actividades recurrentes en el recinto fue el ajedrez, como indica Octavio Ehijo esta actividad se realizaba en distintos formatos dependiendo de las pertenencias de quienes estaban presos.

“Bueno se jugaba mucho al ajedrez allá, se hacían en cartón con palitos o con cosas y algunos tenían ajedreces que les trajeron, entonces se jugaba mucho ajedrez y en esto se me ocurrió la idea que podía hacerse un ajedrez con conchas así que me inscribí en el trabajo de ir a mariscar y ahí reuní unas doscientas o trescientas piezas distintas, todas de ese color, estas las pulí con pasta de zapatos, las negras y habían cosas negras también.” (Moya, 2010)

2. Colliguay - Isla Riesco - Melinka - Proyecto X

2.1 Presentación

Según el informe Valech (Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, 2005) El campamento de Prisioneros Isla Riesco, Colliguay estaba

“ubicado al centro de un predio agrícola, en una zona montañosa, cercano al cerro La Campana, tenía aproximadamente 1.500 metros de largo por 1.000 de ancho; estaba a cargo de la Infantería de Marina y del Servicio de Inteligencia Naval (SIN). En este recinto permanecieron personas detenidas en los años 1973 y 1974.

Consta ante esta Comisión que los prisioneros fueron sometidos a trabajos forzados para construir las dependencias donde estarían cautivos, debiendo cercar con dobles alambradas de púas el lugar y levantar las barracas en que habitaban. Eran vigilados desde una torre con reflectores y el terreno alrededor fue minado con explosivos.

Los testimonios señalan que los prisioneros políticos llegaban en muy malas condiciones, después de haber transitado por varios recintos de la zona y haber sido continuamente interrogados y torturados. Eran transportados amarrados y encapuchados, en camiones cerrados, muchos de ellos trasladados desde la Academia de Guerra Naval y desde el Cuartel Silva Palma.

En la Isla Riesco, los detenidos, todos hombres, fueron incomunicados, maltratados, amenazados y golpeados. También sometidos a castigos colectivos, por ejemplo, eran obligados a correr desnudos hasta el centro del campo, en medio de apaleos, varillazos y golpes de pies y puños de los infantes de la marina; inmediatamente después se les obligaba a zambullirse en un canal con aguas servidas.

Los relatos coinciden en señalar que algunos prisioneros que habían sido enviados a este lugar desde la Academia de Guerra Naval, después de un tiempo, eran devueltos a ella.”

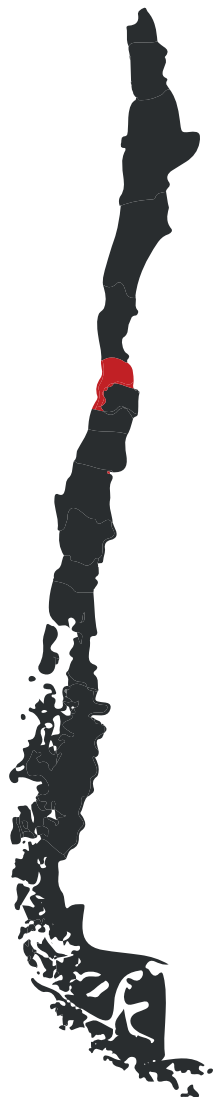
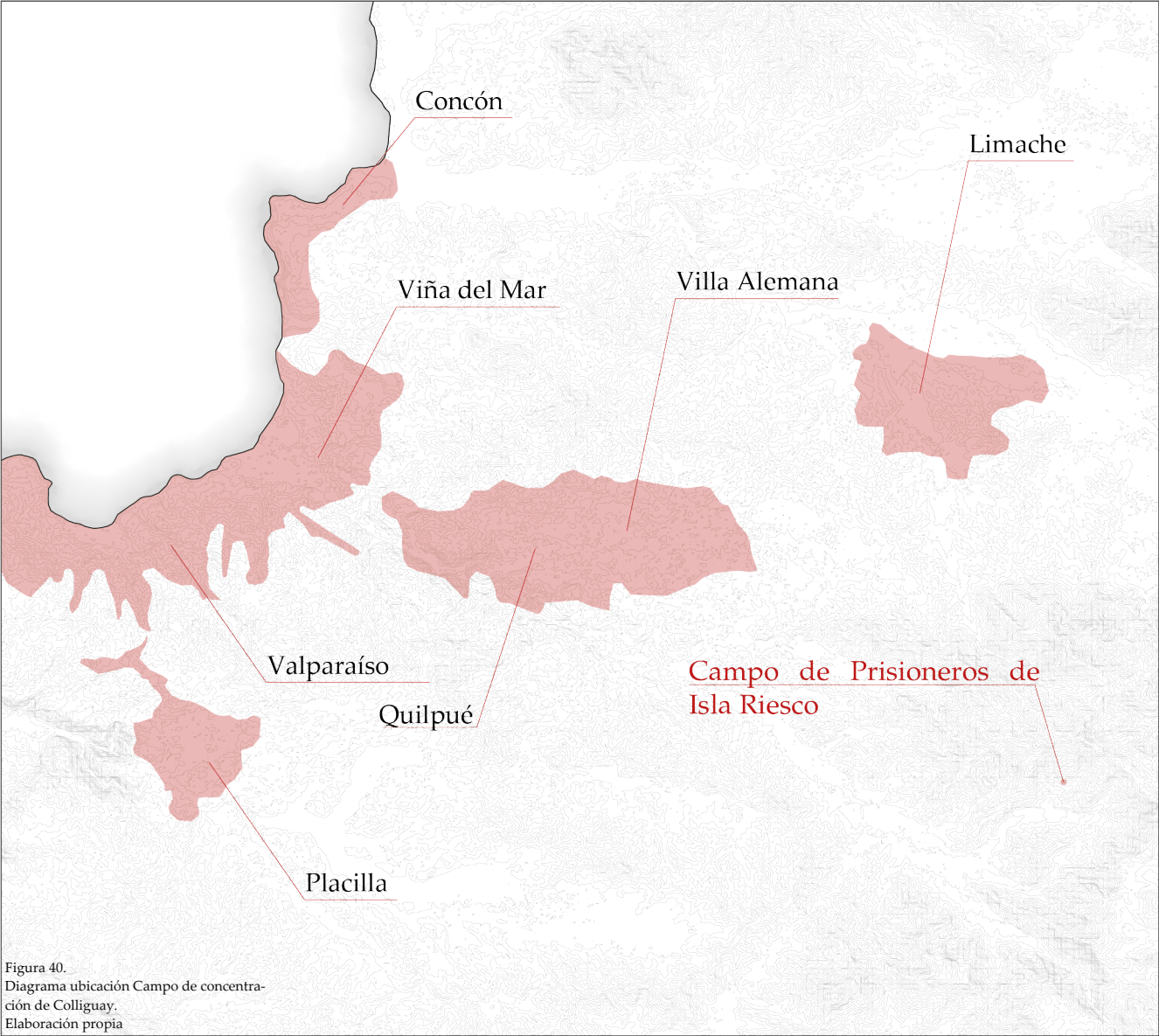


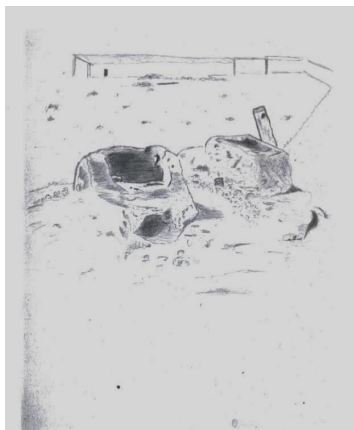
Figura 39.
Diagrama ubicación Campo de concentra-
ción de Colliguay.
Elaboración propia



2.2 Compilación Gráfica

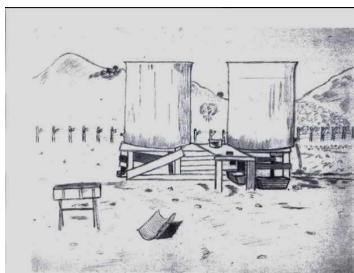
A) Dibujos realizados por Luis Cerpa, publicadas en el libro “El Deseo de Vivir” (Espinoza, 2019, págs. 266,267,268).

- Imagen 1, “Hornos de barro”.



“Este es uno de los “Hornos de Barro” que construimos en la zona que denominamos de Picnic, porque allí nos reuníamos en las tardes, antes del encierro, para conversar mientras bebíamos un jarro de té. El fuego se hacía con trozos de cajas de cartón u hojas de diario (debidamente censuradas)) que nos llegaban en las encomiendas que nuestros familiares nos hacían llegar a través de la Cruz Roja. En estas charlas, que eran muy amenas, lográbamos distraernos y, por decirlo de alguna manera, “salir” del campamento, ... “volábamos” por encima de las alambradas.”

- Imagen 2, “Pipas de agua”.



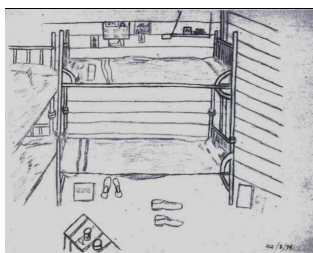
“Estas eran unas pipas de agua que estaban situadas casi al frente a las casetas de los prisioneros. Con el correr de los días, la filtración que se producía en ellas fue formando una zanja donde se fue depositando el agua, que sumada a la que provenía del lavadero que estaba cerca de allí, más los intensos calores de la zona, permitió una rápida descomposición. Este hecho desafortunado sirvió para que la oficialidad de la armada, a cargo del campamento, desarrollara una nueva forma de tortura llamada PICADERO, que consistía en hacernos trotar desnudos, propinándonos golpes, para después sumergirnos en esta zanja de aguas putrefactas y hacernos avanzar arrastrándonos, punto y codo, a través de ella, con golpes de palo. De igual manera, es imposible olvidar que cuando los niveles de las pipas descendían considerablemente se nos imponía un racionamiento extremo, es decir, medio litro de agua para cubrir las necesidades diarias. Este régimen se mantenía hasta que no llegara el camión cisterna a llenar las pipas.”

- Imagen 3, “Baños”.



“Esta era la zona de los baños; situada detrás de las casetas de los prisioneros, se accedía a ella a través de un pasillo rodeado de alambradas por ambos lados. Un ajeteo inusual se producía en los baños cuando a la distancia se observaban una nube de polvo que anunciaba la llegada del camión celular, que bien podía traer nuevos prisioneros, encomiendas, o simplemente venir a buscar prisioneros para ser trasladados a la Academia de Guerra Naval, léase nuevo interrogatorio, más torturas, o con mucha suerte, la ansiada libertad. Alejado de los ruidos propios del campamento este lugar era apacible, muy propicio, según algunos, para la “meditación trascendental”.

- Imagen 4, “Camarotes”.



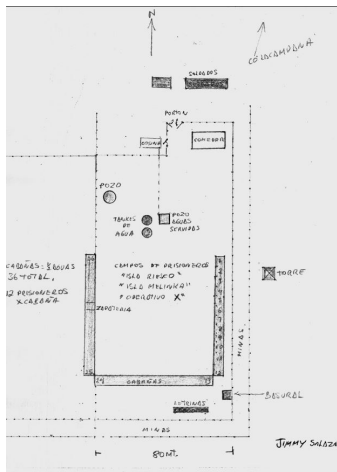
“Estos eran los camarotes donde dormíamos. Cada prisionero le puso un toque personal a su litera, a este rincón. Por ejemplo, algunos colocaban una fotografía de sus seres queridos, otros un calendario, el trozo de algún poema, una cita, o lo que se les ocurriera. Yo, por ejemplo, escribí ¡Abajo la razón, arriba la poesía! Y, a los pies de mi litera, escribí lo siguiente; “Camarada, tu dolor es mi dolor, vivimos la misma incertidumbre. Respeta mi dolor, no molestes. Respétate a ti mismo, no digas groserías, no aumentes la incertidumbre con caldos de mal cultivo”. Pese a la sencillez de todo este entorno, igual nos allanaron destruyendo estas cosas simples e interrogando con violencia acerca del contenido de las diversas frases, que encontraron escritas.”

- Imagen 5, “Marinos”.



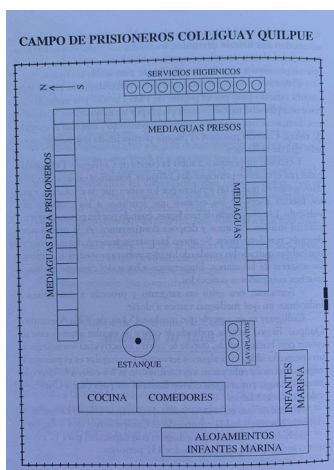
Esta es la zona perteneciente a los marinos. La construcción que está a la derecha corresponde a la cocina y bodega. Al lado izquierda está el portón de entrada al campamento. Mas a la izquierda están los dormitorios de los marinos. Entre el portón y los dormitorios estaba emplazada una ametralladora calibre 30. Cerca de allí estaba el pozo que no entregó ni una gota de agua pero que sirvió para matar el tiempo y para hacer ejercicio.

B) Dibujo en planta realizado por Jaime Salazar, recuperado de marineros-constitucionalistas.cl (constitucionalistas, 2018)



“Plano del campo de concentración “Melinka”, llamado también “Isla Riesco” y “Operativo X”. Ubicado a las afueras del Valparaíso en la región de Colliguay. Fue construido al interior en terrenos facilitados a la Armada por la familia Matte. Aquí se internó a los marineros constitucionalistas junto a presos políticos. Plano donado por Jaime Salazar.” (constitucionalistas, 2018)

C) Esquema de planta realizado por Sado Renato Joui Joui, publicado en el libro "Chacabuco y otros lugares de detención." (Joui, 1994)



“El campamento construido por los presos, por orden de la Armada Nacional, era muy malo. El coronel Espinoza, jefe del SENDET, (Servicio Nacional de Detenidos) manifestó en una visita que hiciera a Colliguay en helicóptero, que el campo era pésimo. No tenía agua potable. El agua había que ir a buscarla a una noria, con un camión aljibe, como a dos kilómetros del lugar.” (Joui, 1994)

B) Esquema isométrica realizado por Luís Madariaga, publicado em el libro “Las Memorias Ocultas de Colliguay” (Lebu-Colliguay, 2023)



La imagen muestra el conjunto en su generalidad, las casetas de los prisioneros en su disposición en “U”, el comedor ubicado frente a la apertura del conjunto, los pozos en el centro del recinto, la torreta al costado contrario del acceso, los servicios higiénicos techados, la cocina al exterior del recinto y la ubicación de las dependencias de los infantes de marina.

2.3 Compilación de fuentes documentales

- Escalante, J. (2021). El muro y la montaña. Santiago de Chile: Ceibo ediciones.
- Espinoza, J. A. (2019). El deseo de vivir. Nueva York: Page Publishing, inc.
- Lebu-Colliguay, C. P. (2023). Memorias ocultas de Colliguay. Valparaíso: Impresos GSR.
- Joui, S. R. (1994). Chacabuco y otros lugares de detención. LOM.

2.4 Compilación de entrevistas

- Testimonio de Rodrigo Silva Vial

2.5 Extracto testimonial de infraestructura

Según Jaime A Espinoza en el campo de concentración Isla Riesco esta

...“ubicado en los llanos de Colliguay, estaba rodeado por una doble reja de alambre de púas con paredes de 4 a 5 metros de altura y con torres de vigilancia cada 50 metros; nos advirtieron que el espacio entre las dos rejas era un campo minado, interconectado por un sistema de alarmas que sonaría cuando algún detenido intentara pasar los umbrales de la prisión; lo cual hacía imposible que fructificara cualquier intento de fuga. Estaba ubicado en un valle, rodeado por una serie de montañas.

El campo de concentración comprendía un área rectangular aproximada de 400 metros de largo, por 200 metros de ancho.

[...]

Las construcciones eran de madera con piso de tierra en forma de U; se componía de líneas de 12 celdas en cada extremo, acomodando seis prisioneros en cada una de ellas con literas que también estaban alineadas en forma de U, todas conectadas, pero cada celda con su puerta; [...]. En la parte posterior de la base de la U, estaban ubicados los sanitarios que era una línea de cajones de madera seguidos, sin ninguna división, sin techo o pared alguna, por lo que no había ninguna privacidad;

[...]

Al otro extremo estaban ubicados los comedores; consistían en varias mesas largas de madera, a cada lado tenían bancas también de madera.

Alejado de los comedores; había un tanque grande de plástico redondo llamado pipa, que contenía agua potable, de este nos abastecíamos para el uso diario del agua para beber o para asearnos.” (Espinoza, 2019, págs. 91-92)

2.6 Extracto testimonial de estrategias de represión y espacios asociados

Dentro de las experiencias de represión y sus espacios asociados, la primera que experimentan los presos políticos es el transporte hacia el campo de concentración. Este transporte una doble intención, por una parte, es producir una sensación de muerte por la incertidumbre de quienes son transportados y producir una desorientación y confusión en los presos, esto se puede observar en la narración de como Jaime A. Espinoza llega al campo de concentración de Colliguay:

“Un día a finales de octubre, temprano en la mañana regresaron los soldados pensé que nos había llegado la hora de la ejecución; nos gritaban -tomen todas sus pertenencias y salgan, ¡fuera! – volvían a repetir la maniobra de la vez pasada, a culatazos y patadas nos sacaron, obligándonos a mirar la misma pared, nos gritaban, -¡rápido!, ¡rápido! – *nos esposaron y pusieron sobre nuestras cabezas unas capuchas negras*, luego nos agarraron de la camisa por la parte de atrás de nuestros cuellos y empujándonos nos dirigieron y luego nos detuvieron dándonos la orden de subir el pie, pues estábamos frente a unos peldaños, a la vez que subiéramos sentimos otras manos que nos agarraban de la parte alta de la camisa y nos internaban al interior del camión dándonos la orden de sentarnos, por el piso y la pared donde nos apoyábamos asumimos que era un camión blindado. Escuchamos el cerrar de las puertas con pestillos de metal. *Al emprender la marcha hacia nuestro desconocido destino, nadie se atrevía a hablar, quizás por el miedo o la sensación de muerte que nos embargaba.*” (Espinoza, 2019, pág. 87).

Otro elemento utilizado para desorientar tanto a los presos como a los familiares de quienes estaban detenidos es la toponimia del recinto. Este sitio tuvo tres nombres, Isla Riesco, Melinka y Proyecto X, siendo las dos primeras islas ubicadas en el sur de Chile, donde el clima es muy frío y por su topografía son de muy difícil acceso.

El uso del espacio como un elemento de represión se puede observar también en la creación de *escenarios* de represión, estos son recintos o zonas

utilizadas para torturar o castigar que son utilizados tal cual o son acondicionadas para dicha finalidad, entre estas están los ejercicios de simulación de combate o zafarrancho de combate, el pozo o picadero y confinamiento solitario.

El uso de del picadero como elemento de castigo fue algo común en el campo de concentración de Colliguay, este tipo de castigo se podía dar durante el día en las formaciones, para dar castigo a un recluso frente a sus compañeros,

“Esta vez acusado de no cantar el himno nacional. Fue sacado de la formación y obligado a cantar, a lo que Suárez se negaba. Entendiendo el Teniente que hacía el ridículo ordenando algo que su contraparte no estaba dispuesto a cumplir, mandó dos conscriptos a hacer un picadero con él. Lo obligaron a punto de patadas a arrastrarse por el barro, le ordenaban pararse, lo pateaban y de nuevo al barro. El teniente estaba fuera de sí y los presos todos formados mirando esta vejación a un compañero.” (Lebu-Colliguay, 2023, pág. 64).

En el relato de Jaime A. Espinoza describe su propia experiencia en el picadero, quien fue castigado durante la noche por los infantes de marina, quienes los sacaron de su cabaña, lo desnudaron y luego a punta de disparos le obligaban a correr por el campo de concentración.

“inmediatamente nos pusimos de pie, no acabábamos de hacerlo, cuando nuevamente oímos los gritos acompañados del fuego de las ametralladoras, - ¡a correrrrr!, ¡a correrrrr!, ¡al poozooo!, ¡rápido para el pozo! Alumbrándonos con las linternas indicándonos la dirección a seguir.

El pozo quedaba cerca de las pipas de agua los soldados corriendo y con los disparos, nos dirigieron al centro del campo, cerca de un pozo que tenía aproximadamente dos metros de diámetro y tres metros de profundidad; este pozo lo habíamos excavado, con el fin de extraer agua, pero como solo se encontró greda, salía una agua lechosa de

talaciones terrestres, el personal deberá armarse.”, en el caso del campo de concentración de Colliguay esta acción se realizaba dos o tres veces por semana, principalmente de noche con la finalidad de torturar psicológicamente a los presos. En el testimonio de Sadi Renato Joui Joui se describe como funcionaban esta orden:

“A través de una información entregada por los infantes de marina, sabemos que esta noche habrá un “zafarrancho de Combate”. Así que tenemos que tomar precauciones.

A las 18:00 hrs. nos encierran en cada mediagua. Entramos doce compañeros en cada una, y proceden a cerrar la puerta con candado. El número de presos que hay hoy día en Colliguay es de 198 personas. El máximo de presos que ha habido nos informa los compañeros, han sido 280 personas.

Nos han autorizado a tener velas. La situación es peligrosa, ya que puede producirse un incendio y a nosotros nos tienen encerrados con candado.

Como a las 11 de la noche, se escuchan unos gritos estridentes.

Nos atacan los extremistas, liquidémoslos y empiezan a escucharse tiros de metralleta.

Los compañeros nos gritan que nos tiremos al suelo, dentro de las mediaguas. Lo hacemos y sentimos los disparos que pasan apenas encima de los techos. La intensidad de los disparos aumenta y los gritos de los Infantes de Marina también. Nosotros estamos tirados en el suelo, nerviosos y preocupados. A la media hora de este “zafarrancho de combate” SE DA POR TERMINADO. Volvemos a nuestras camas, pero nos cuesta quedarnos dormidos.” (Joui, 1994, págs. 137-138).

El confinamiento en solitario se utilizaba como una forma de castigo frente a acciones que estén en contra de lo que el personal de la armada consideraba aceptable. Este castigo se realizaba en las celdas vacías del campo de

concentración.

“Fui castigado a pasar la noche entera en una cabaña en solitario, sin siquiera una frazada. Fue muy difícil dormir por el frío del lugar, que era insoportable para mí, por lo que estuve tiritando toda la noche, acompañado solamente por la luz de la luna y la claridad nocturna que se filtraba por la gran cantidad de ranuras que tenía la cabaña. Pude ver, entre penumbras, una gran cantidad de ratas grandes, que en Chile se llaman guarenes, los cuales me olfatearon sin atacarme. Creo que fueron solidarias con un prisionero de guerra, por lo que esa noche, tiritando de frío y de nervios, salí bien parado.” (Lebu-Colli-guay, 2023, pág. 30)

Este castigo no fue solamente el confinamiento, sino que podía ir acompañado de un acoso constante por parte de los guardias. En el testimonio de Jorge “Gato” Escalante describe como fue esta situación

“Me castigaron una semana incomunicado, aislado en una casucha vacía que solo tenía una litera. Alimentación reducida y hostigamiento por las noches con disparos por sobre el techo de mi nueva morada.

[...]

Un día quise vengarme del guardia que cada noche me martirizó en el aislamiento golpeando las tablas con un palo.” (Escalante, 2021, págs. 80-81)

2.6 Extracto testimonial de apropiación del espacio para la resistencia

Para sobrellevar el encierro, la incertidumbre y los castigos constantes los presos de Isla Riesco improvisaron diversas actividades a partir de la apropiación y/o acondicionamiento de ciertos espacios. Estas apropiaciones pueden clasificarse en dos escalas: una a nivel del campamento en su totalidad y otra a nivel de recintos utilizados para actividades específicas.

Dentro de las apropiaciones a nivel campamento una de las primeras intervenciones narradas por Jaime A. Espinoza es la creación de una pelota de fútbol y su respectiva cancha en el campo de concentración,

“...así fue que empezamos la construcción de algo, que para la mayoría de nosotros había sido nuestro primer juguete y con él recobramos el alma de niño, la iniciamos pidiéndole a toda persona que tuviera algo viejo que ya no usara, camisetas, suéteres, el que ofrecía un calzoncillo lo mirábamos con mala cara y le decíamos se le agradece, pero no queremos una pelota hedionda; las camisetas las rajamos a lo largo sacando tiras como cuerdas, eso nos servía para amarrar, a medida que íbamos enrollando, íbamos amarrando tirando de irla, dejando lo más apretada posible para que no se fuera a desarmar en el primer partido, así logramos hacer la primera pelota; ahora había que organizar la cancha, como el campo tenía forma de “U” en el medio había suficiente espacio...” (Espinoza, 2019, pág. 101).

Otra intervención a nivel campamento fue la creación de una red y cancha de voleibol, esto debido a la visita de la Cruz Roja:

“Una semana después tuvimos otra grata sorpresa al recibir correo y una encomienda de la Cruz Roja donde nos enviaban una pelota de fútbol y unas pelotas de voleibol, más otros artículos de uso diario como jabón, champú, cepillo de dientes y pasta dental. Nuestros ojos estaban llenos de felicidad, ¡habían cumplido con su palabra!” (Espinoza, 2019, pág. 104).

La implementación de una “pista de atletismo” se considera el único ejemplo de apropiación de espacios sin acondicionamiento en el nivel campamento. Junto con el fútbol y voleibol hacen parte de las actividades deportivas para sobrellevar el encierro.

“Era normal buscar alguna forma de distraer la mente, pues todos los días eran lo mismo, uno de los presos, un hombre alto, que por sus piernas musculosas y la apariencia física parecía un atleta, nos contó que pertenecía a un club deportivo de ciclismo; él tomó la iniciativa de empezar a trotar alrededor del campo, la pista consistía en correr en contorno de la reja, evitando llegar cerca de la base de los soldados, la idea de tener un excelente estado físico tuvo una gran aceptación por varios de nosotros, poco a poco nos fuimos integrando, alcanzando un grupo de cerca de 50 personas; los mayores optaron por caminar...” (Espinoza, 2019, pág. 113).

Los hornos de barro (imagen 1) también cumplieron un rol importante en mantener la entereza de los presos, Luis Cerpa afirma que

“El fuego se hacía con trozos de cajas de cartón y hojas de diario (debidamente censuradas) que nos llegaban en las encomiendas que nuestros familiares nos hacían llegar a través de la Cruz Roja. *Estas charlas, eran muy amenas, lográbamos distraernos y, por decirlo de alguna manera, “salir” del campamento... “volábamos” por encima de las alambradas.*

Las celdas cumplían un rol fundamental en la experiencia de los presos en el campo de concentración ya que los encerraban entre las 17:00 o 18:00 hasta el otro día a las 6:00. Esto permitía distintas actividades en el recinto, entre ellas la lectura, como narra Luis Madariaga:

“Vivía en una cabaña, no recuerdo su número, con varios camaradas. Creo que allí éramos cerca de 8 o 10 en literas de dos pisos. Solamente había una puerta. Sin ventanas, pues eran barracas de prisioneros. Las cerraban cerca de las cinco de la tarde con un calor de esa época altísimo y nos dedicábamos a leer usando la luz que cruzaba a través de las

rendijas de la madera.” (Lebu-Colliguay, 2023, pág. 34).

Otro aspecto importante de las celdas es la apropiación personal a los camarotes, Luis Cerpa en su carta destinada a Jaime A. Espinoza describe y dibuja (figura 4) los camarotes,

“Cada prisionero le puso un toque personal a su litera, a este rincón. Por ejemplo, algunos colocaban una fotografía de sus seres queridos, otros un calendario, el trozo de algún poema, una cita, o lo que se les ocurriera. Yo, por ejemplo, escribí ¡Abajo la razón, arriba la poesía! Y a los pies de mi litera, escribí lo siguiente; “Camarada, tu dolor es mi dolor, vivimos la misma incertidumbre. Respeta mi dolor, no molestes. Respétate a ti mismo, no digas groserías, no aumentes la incertidumbre con caldos de mal cultivo.” (Espinoza, 2019, pág. 265).

Estas intervenciones generalmente eran destruidas por los militares a partir de allanamientos aleatorios.

El comedor también cumplió un rol importante en la experiencia de los presos de Isla Riesco, esto debido a que los domingos se permitía esparcimiento en su interior. Esto fue aprovechado por los presos para realizar un circo. La realización del circo inició en el Buque Cárcel Lebu, donde Jorge Escalante junto a un equipo creativo lo armaron.

“Un día el capitán nos preguntó si abajo necesitábamos algo que el pudiera traernos.

-Necesitamos cartón, lápices, cintas de colores y algún pegamento-, gritamos algunos.

- ¿Y se puede saber para que lo necesitan? No se irán a poner a pintar el paisaje allá abajo, que no es muy bonito.

-Lo necesitamos porque vamos a hacer un circo y queremos fabricar disfraces-, contestó Nelson Osorio, un académico de voz arenosa como la del polaco Goyeneche avanzando los años en el tango.

Con Nelson y un par más, hacía días nos rondaba la idea de organizar una función de circo. El capitán Santa Cruz se quedó un momento sin responder. La solicitud lo sorprendió. No era comprensible que ciento cincuenta prisioneros, varios de los cuales apenas podían incorporarse del suelo por la tortura, estuvieran pensando en payasadas. Literalmente payasadas, porque el espectáculo que ya estaba planificado con programación completa contemplaba dos payasos: Tecito y Sopita, en honor a casi lo único que nos daban en el día, además de los porotos con gusanos como invitados estelares.

[...]

En el equipo creativo trabajamos duro por varios días, incluyendo los ensayos del espectáculo. La función presentaba a los dos payasos, contadores de chistes, varios cantantes y un coro dirigido por el abuelo Samuel Olivos, el de más edad en la bodega, vendedor de tortillas de rescoldo en un canasto. Lo habían arrestado con el canasto y las tortillas. Además, presentábamos dos payadores, un grupo de torpes malabaristas, dos imitadores... Un show completo. Toda la bodega comenzó a vivir preocupada del debut.

[...]

Los infantes de marina que esa tarde repletaron la baranda de la cubierta, informados de la presentación, se sorprendieron al ver como esos comunistas apestosos (para ellos éramos todos comunistas) podían mofarse de su propia suerte haciendo chistes de la vida que llevaban.

Durante más de dos horas fui presentando los números artísticos, con un disfraz mezcla de administrador de circo pobre y charlatán de esquina porteña.

Tecito y Sopita estuvieron a la altura requerida. Y el abuelo Olivos, caballero cana revuelta porque era una tarde de viento helado de primavera, demostró que no solo sabía vender bien sus tortillas en un ca-

nasto antes de caer detenido, sino que además era un verdadero director coral. Nada tenía que envidiar a cualquiera que dirigiera un coro sinfónico en La Scala de Milán. El coro del abuelo Olivos cantaba:

Aquí en el Lebú / Todo el mundo se divierte / La comida es abundante / Para los simpatizantes / Que han venido a descansar...” (Escalante, 2021, págs. 68-69-72)

El equipo del circo en el Buque Cárcel Lebú fue transferido al campo de concentración Isla Riesco y junto a ellos el circo.

“Los domingos se permitía esparcimiento en el comedor. Este era un inmenso barracón de madera. Si queríamos, podíamos repetir el circo del barco.

[...]

“En las sucesivas funciones del circo que presentamos cada tarde de domingo, yo seguí siendo el presentador. Ahora mi traje había mejorado, con levita, humita y un sombrero de copa alta. Todo fabricado en casa pues ahora contábamos con más materiales que nos mandaban nuestros familiares.” (Escalante, 2021, págs. 79-80)

Según los relatos la figura del circo tenía un papel importante en hacer más llevadera la vida al interior del campo de concentración. Según el testimonio de Alvaro Vidal Pérez en el libro “Memorias ocultas de Colliguay”:

...“lo más relevante eran los días Domingo de Show, organizados por diferentes grupos de cabañas, tanta era la euforia por estos eventos, que los mismos infantes se entretenían y disfrutaban del talento y genialidad con que se llevaba adelante, sin ni una infraestructura alguna.” (Lebu-Colliguay, 2023, pág. 59)

Existieron dos actividades que en los testimonios no se nombra si eran realizadas en un espacio específico o eran móviles, estas son el ajedrez y la biblioteca.

La práctica de ajedrez en Colliguay igual fue una actividad recurrente entre los presos. Esta actividad fue un medio de distracción frente a lo que estaban viviendo,

“Resolvimos solicitar al sargento de guardia que por medio de los familiares nos consiguieran juegos de damas y de ajedrez, para tener un medio de entretenimiento y diversión y eventualmente organizar un campeonato. El ajedrez fue muy importante para mí porque fue la ayuda psicológica que necesitaba para poder desprenderme de la cruel realidad y el estado depresivo que me embargaba. Me dediqué de tres a cuatro horas al día a practicar y mejorar el juego, aprendiendo nuevas aperturas.” (Espinoza, 2019, pág. 97)

La biblioteca apenas recibe una breve y fugaz mención en el testimonio de Sadi Renato Joui Joui.

“Hoy día está llovisnando en Colliguay. La biblioteca que mantienen los compañeros está atendida por Patricio Muñoz Gamboa de Lima-che. Hay algunas novelas de Mariano Latorre y Luis Durán y las selecciones del Reader.” (Joui, 1994, pág. 136)

Nace la incógnita de donde está ubicada, como funciona y cuáles son sus aspectos espaciales.



PROFESSOR DE HISTORIA
DE LA UNIVERSIDAD DE
MADRID. FOTOGRAFIA
DE LA REVISTA "EL
MUNDO" (1933)

EL ALCAZAR DE SEVILLA Y SUS ALREDEDORES. VISTAS DE LA PLAZA
DE SAN FRANCISCO, DEL MONASTERIO DE SAN BENITO Y DEL MONASTERO
DE SAN CARLOS DE LA RAZA.

LEVANTAMIENTO

Las horas en el destierro
son como túneles destruidos,
dispersos en un planeta
que agoniza día a día.
Con frecuencia miro hacia lo alto,
como buscando algo.
Un pedazo de pan, un espejismo,
un ambito que me espera con sus alas abiertas,
Caen cosas oscuras,
Se abren superficies, páginas,
en el Patio de Alarma se encienden veloces
los reflectores,
la lluvia cae tristemente sobre los techos
aquí en el sur de la Patria

Aristóteles España, La lluvia tiene ojos.

Se categorizan los dos recintos seleccionados en función de la información que se recopiló en el expediente. El caso del Fuerte Rondizzoni no se identificaron planos que permitan entender la disposición de los recintos en su interior, entonces se categoriza en como recinto con información planimétrica inexistente. El caso de Isla Riesco se identificaron 3 planos que no comparten la misma información y tienen incongruencias entre ellos, por lo tanto, se clasifica como un recinto con información planimétrica incompleta.

Tomando en consideración la compilación testimonial se opta por realizar actividades con personas sobrevivientes de los recintos con la finalidad de rectificar y nutrir la información referida a los centros estudiados. Para esto se utilizó la técnica de grupo focal y entrevistas con un enfoque semiestructurado, siguiendo el orden secuencial de preguntas generales, preguntas complejas, preguntas sensibles y delicadas, y finalizar con las preguntas de cierre (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014).

Para el levantamiento se procesó a realizar una o más plantas de arquitectura de síntesis de la información recopilada con la finalidad de que las personas asistentes a las actividades puedan intervenir con sus anotaciones y croquis.

Como propuesta metodológica de reconstitución planimétrica se propone un esquema de 3 etapas, partiendo por una preparación, la actividad de grupo focal o entrevista y la interpretación de los resultados.

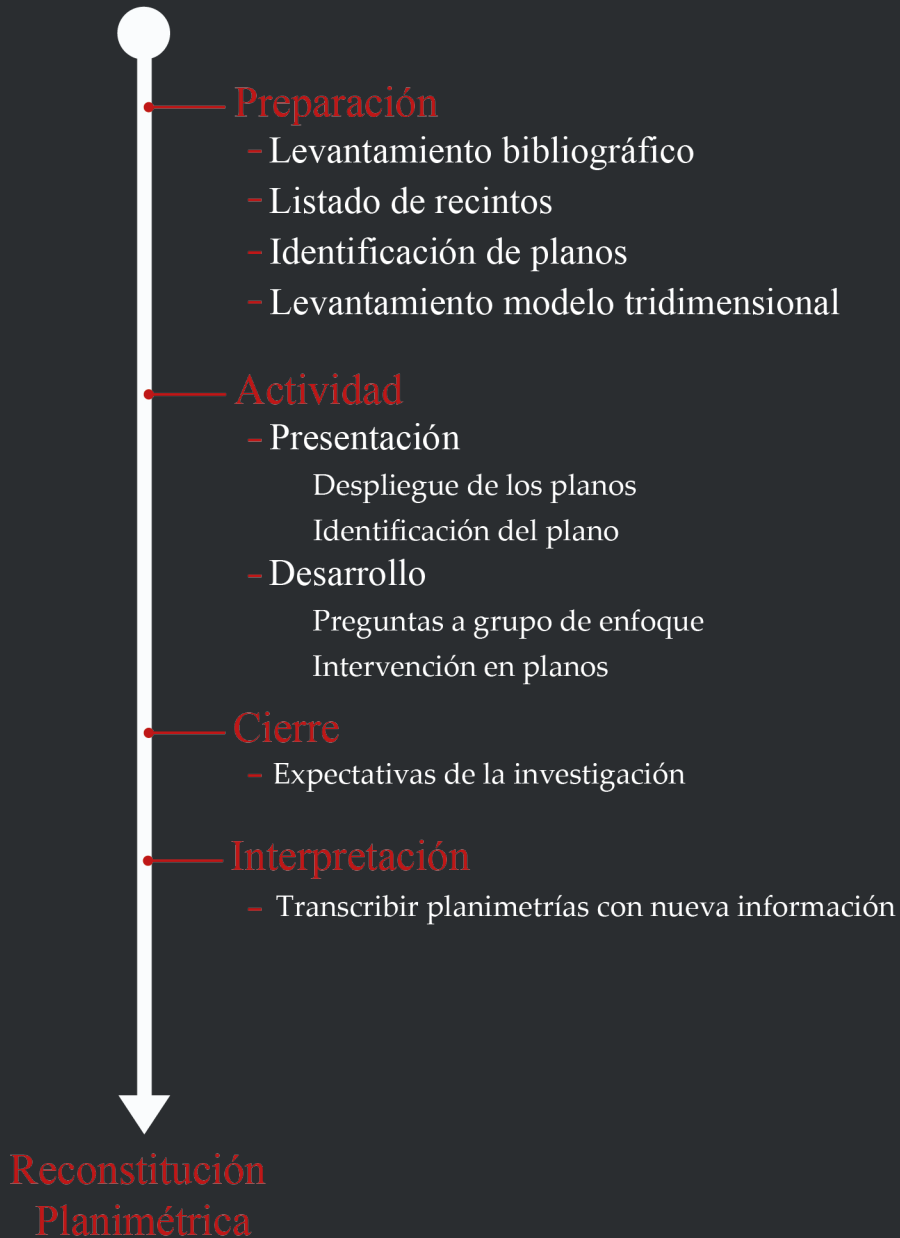


Figura 41.
Diagrama reconstitución
planimétrica,
Elaboración propia.

1. Reconstitución planimétrica isla Quiriquina - Fuerte Rondizzoni

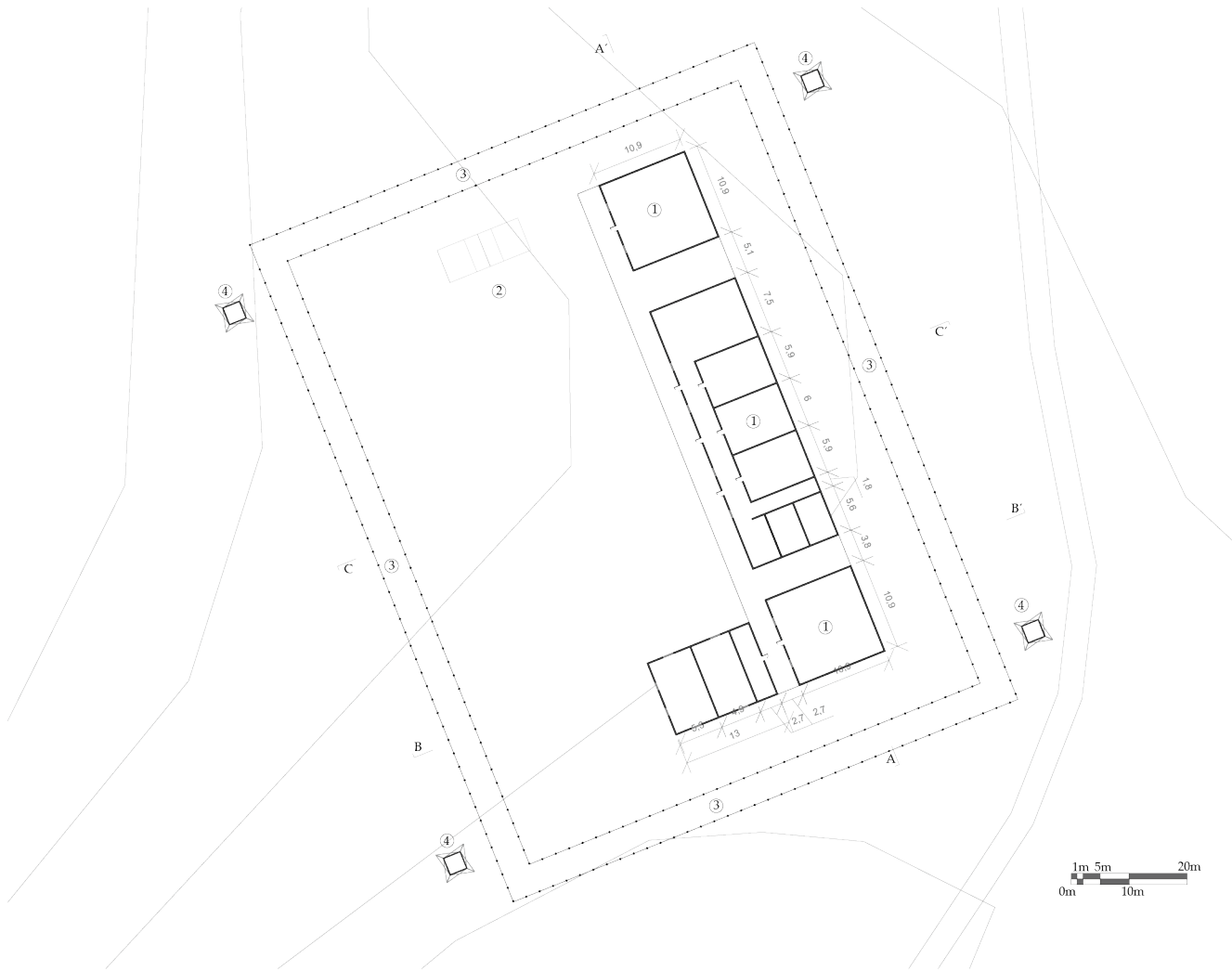
Listado de recintos

Para iniciar la reconstitución planimétrica del Fuerte Rondizzoni se inicia realizando una tabla que contenga los recintos nombrados en la recopilación testimonial y gráfica.

N°	Recinto
4	Barracones
2 a cada costado	Torres s de vigilancia
2	Cerca de alambres de púa
1	Cancha de voleibol
1	Baño / lavamanos

Normalización de insumos

Con esta información recopilada y el cruce entre la imagen satelital y el croquis realizado en el libro “Te recordamos Quiriquina” se procede a realizar un levantamiento planimétrico teórico de lo que fue el campamento de prisioneros Fuerte Rondizzoni. En conjunto con la planimetría teórica se levanta un modelo tridimensional del recinto, esto con la finalidad de tener aspectos tridimensionales que puedan responder a las incógnitas de altura y distribución vistas desde otra perspectiva.



Planta de Arquitectura Campo de
concentración Fuerte Rondizzoni -
Isla Quiriquina

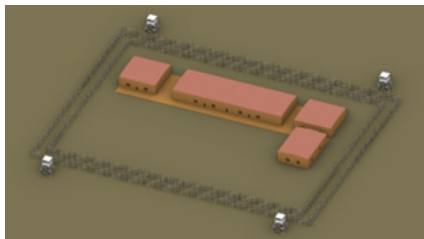
Planta teórica



Estudiante:
Rafael Artemtchonique Chavauty

- | | |
|-------------------------|--------------|
| ① Barracas | ⑥ Enfermería |
| ② Cancha de voleibol | ⑦ Entrada |
| ③ Doble alambrada | ⑧ Comedor |
| ④ Torreta de vigilancia | ⑨ Cocina |
| ⑤ Baño | |

Levantamiento modelo tridimensional.



Preguntas grupo de enfoque

Con el levantamiento planimétrico y tridimensional teórico de los recintos del campo de prisioneros del Fuerte Rondizzoni se procedió a preparar las entrevistas, para esto se optó por un enfoque semiestructurado que buscaba rectificar y nutrir la información relacionada con la disposición del recinto. Para esto se realizó una tabla que contenga subtema, tema y la pregunta general asociada al tema.

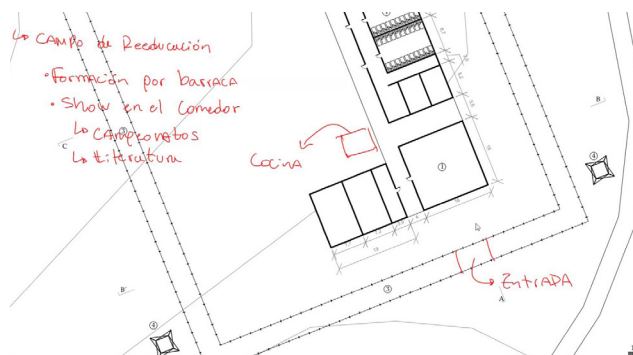
Preguntas asociadas	Tema	Subtema
Según sus recuerdos ¿De qué recintos estaba compuesto el campor de concentración de Fuerte Rondizzoni? y ¿Cómo estaban ubicados los recintos antes mencionados?	Disposición general del recinto	Ubicar barracones
		Ubicar comedor
		Ubicar cocina
		Ubicar donde llegaba el agua
		Ubicar torreta y doble alambrada
		Ubicar acceso
		Ubicar cancha de voleibol
		Enfermería
		Baños
Cuando llegaba el remolcador ¿a qué puerto llegaba?	Formas de acceder	Remolcador
Desde la isla ¿de qué forma se llegaba al Fuerte Rondizzoni?		¿Cómo se llegaba a Rondizzoni desde la isla?
¿Existieron sitios de represión en el fuerte Rondizzoni? y ¿Cuáles?	Sitios de represión	
¿Cuál era el número de barracones al interior del Fuerte Rondizzoni?	Barracones	Determinar número de barracones
¿Podría describir las paredes, suelo y techo de los barracones?		Determinar materialidad
¿Podría describir como eran los camarotes?		Determinar medidas y mobiliario
¿Hacia qué lado abría la puerta?		Puerta
¿Dónde se ubicaban las ventanas y que dimensiones tenían?		Ventanas
¿Cómo era una jornada de comida en el Fuerte Rondizzoni?		Relación con la cocina
¿Podría describir las paredes, suelo y techo del comedor?		Determinar materialidad
¿Podría describir cómo estaban dispuestas las mesas y bancas en el comedor?		Determinar medidas y mobiliario
¿Qué esperaría que resulte de esta investigación?	Cierre	

Actividad

La actividad se realizó vía zoom debido a la distancia con la persona entrevistada. Se mantuvo un enfoque multiescalar, iniciando por la generalidad del conjunto y definiendo la disposición de recintos para ir recabando información más específica, como lo fue la disposición de los inodoros, lavamanos, forma de llegada de agua y cocina.

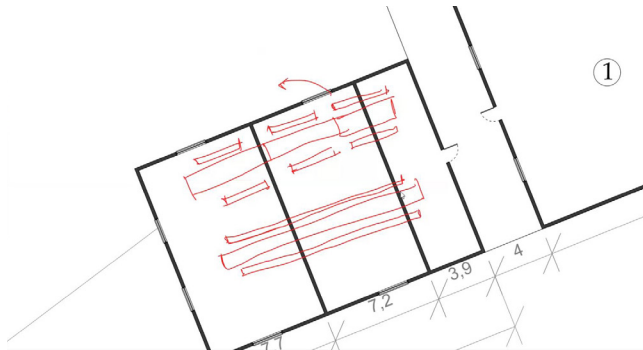
Las preguntas que se realizaron buscaban abrir una conversación relacionada con el tema y en caso de que no se hable de un subtema en específico preguntarlo puntualmente al finalizar la discusión. La metodología buscaba registrar gráficamente las conclusiones de cada subtema, como en este caso la entrevista se realizó por medio digital se registraron capturas de pantalla.

Imagen 1



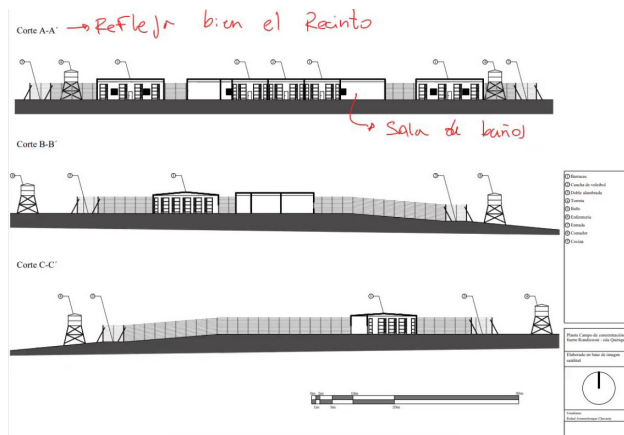
La imagen muestra la ubicación de la cocina al interior del recinto y por donde se accedía desde la isla al interior del Fuerte Rondizzoni.

Imagen 2



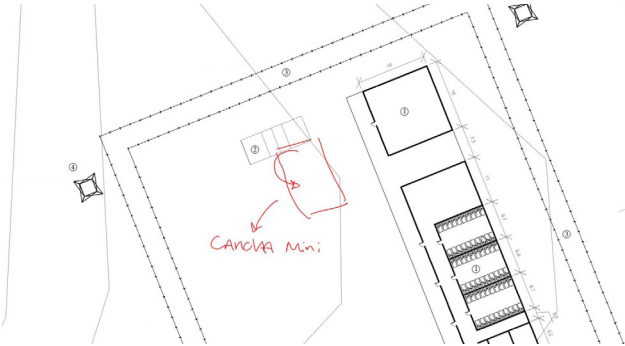
Muestra la disposición del mobiliario al interior del comedor, según las entrevistas el comedor albergaba a las 150 personas detenidas en el recinto y las comidas eran en 1 tanda, por esto se calcula 3 mesones de 50 personas.

Imagen 3



En las entrevistas el corte A-A' fue identificado como el corte más representativo del conjunto, detallando que a lo largo eran 3 volúmenes, detallando de izquierda a derecha la guarnición, los barracones y los baños.

Imagen 4



En la revisión de la planta del recinto se destacó que la cancha no era solo de voleibol, sino que era una multicancha que se ubicaba a lo largo de todo el patio, ocupando casi todo el espacio.

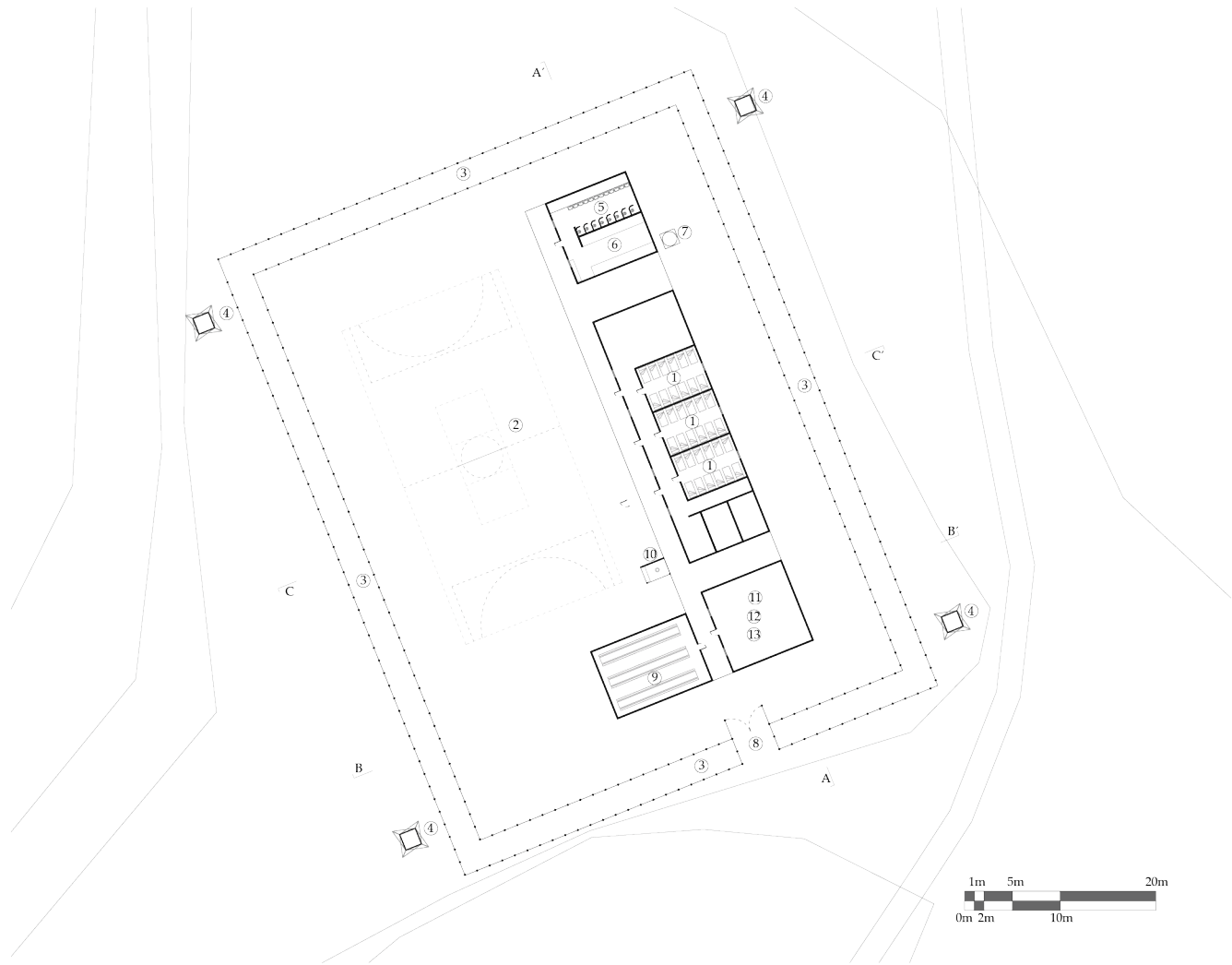
Síntesis

Los resultados de las entrevistas se anotaron en una tabla según los temas y subtemas correspondientes:

Tema	Subtema	Síntesis
Disposición general del recinto	Ubicar barracones	Se encuentran ubicados en el centro del 2 volúmen contando de norte a sur.
	Ubicar comedor	Es el último volúmen desde norte a sur.
	Ubicar cocina	Corresponde a una cocina de campo, ubicada en el patio a 5 metros del comedor.
	Ubicar donde llegaba el agua	-
	Ubicar torreta y doble alambrada	Se confirman las 4 torretas y ubicación de alambrada propuestas
	Ubicar acceso	Se accedía al recinto por la cara sur, en el sector cercano al camino.
	Ubicar cancha de voleibol	Era una multicancha donde se practicaban diversos deportes, se ubicaba en el centro del patio.
	Enfermería	Estaba en la guarnición, en conjunto con las dependencias de los infantes de marina y presos mayores de edad.
	Baños	De norte a sur era el primer volúmen, constaba de inodoros, lavamanos y ducha.

Tema	SubtemaS	íntesis
Formas de acceder	Remolcador	-
	¿Cómo se llegaba a Rondizzoni desde la isla?	Desde el gimnasio se llegaba a pie al Fuerte Rondizzoni.
Sitios de represión		-
	Determinar número de barracones	Eran 3 contiguos, divididos por un muro y unidos por un pasillo interior.
	Determinar materialidad	-
	Determinar medidas y mobiliario	Se confirma la imagen de interior de barracas recopilada, 2 filas de 6 camarotes de 4 pisos por barraca.
	Puerta	La puerta daba a un pasillo interno, por donde los infantes de marina vigilaban a los presos.
	Ventanas	La ventana estaba en el lado opuesto de la puerta, confirmada por la imagen del interior de las barracas.
Comedor	Relación con la cocina	El comedor se ubicaba contiguo a la cocina, los presos eran los encargados de cocinar.
	Determinar materialidad	-
	Determinar medidas y mobiliario	Constaba de 3 mesones largos, que podían recibir a 50 personas cada uno.

Con el cruce entre la información gráfica recopilada en las intervenciones de la planimetría propuesta y la síntesis desarrollada en la tabla final se procede a corroborar y corregir la planimetría propuesta, con la finalidad de llegar al producto final de esta etapa, que es la reconstitución planimétrica del campo de prisioneros de Fuerte Rondizzoni.



Planta de Arquitectura Campo de concentración Fuerte Rondizzoni - Isla Quiriquina

Elaborado en base de entrevistas

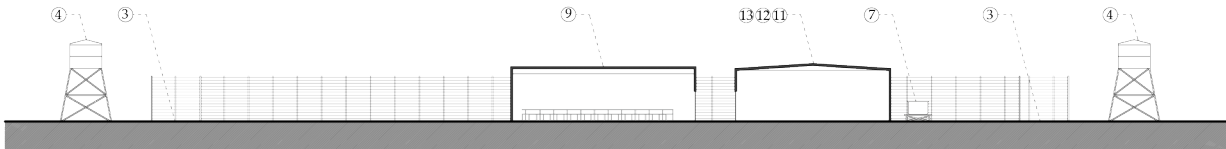
Estudiante:
Rafael Artemtchonque Chavauty

- | | | |
|-------------------------|----------------|------------------------------|
| ① Barracas | ⑥ Duchas | ⑪ Guarnición |
| ② Multicancha | ⑦ Pozo de agua | ⑫ Enfermería |
| ③ Doble alambrada | ⑧ Entrada | ⑬ Recinto de adultos mayores |
| ④ Torreta de vigilancia | ⑨ Comedor | |
| ⑤ Baño | ⑩ Cocina | |

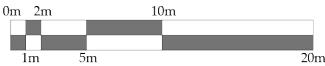
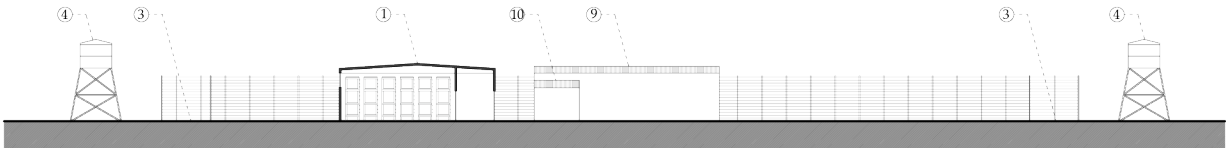
Corte A-A'



Corte B-B'



Corte C-C'



Corte A-A', B-B' Y C-C' Campo de concentración Fuerte Rondizzoni - Isla Quiriquina

Elaborado en base de entrevistas

Estudiante:
Rafael Artemtchonque Chavauty

① Barracas

② Multicancha

③ Doble alambrada

④ Torreta de vigilancia

⑤ Baño

⑥ Duchas

⑦ Pozo de agua

⑧ Entrada

⑨ Comedor

⑩ Cocina

⑪ Guarnición

⑫ Enfermería

⑬ Recinto de adultos mayores

En el trabajo de levantamiento del Campo de Prisioneros de Fuerte Rondizzoni, se recopiló información sobre la disposición espacial y programática, así como sobre las dinámicas socioespaciales del recinto.

Se determinó la ubicación de las celdas de los prisioneros, situadas en el segundo volumen, orientadas de norte a sur. Además, se confirmó el número de camarotes, aproximadamente 2 filas de 6 camarotes de 4 pisos, albergando alrededor de 50 personas por celda. En este mismo volumen, se identificó la presencia de un pasillo interno que era custodiado de noche por personal de infantería de la marina.

Se destacó también la importancia del patio como un eje central del recinto. En este espacio se realizaban las formaciones en la mañana y las prácticas deportivas. La práctica de formación se llevaba a cabo varias veces al día: al despertar, antes y después del desayuno para formar frentes de trabajo, y en la tarde. Durante esta práctica los prisioneros se formaban por barracones, se hacía un llamado por lista, y si faltaba alguien el encargado de la barraca tenía que dar explicaciones. En el patio también estaba emplazada la multicancha, en esta zona delimitada se practicaba voleibol, futbolito y algunos “paleteaban”.

En la reconstitución se ubicaron la cocina y comedor, detallando su funcionamiento programático. La cocina correspondía a una cocina de campo, con un fogón central y una mesa donde se realizaban las preparaciones, estaba emplazada en el patio, aproximadamente a 5 metros del comedor.

El comedor era el último recinto, contando de norte a sur, se componía de 3 mesones largos que podían albergar a todos los prisioneros en una misma comida. Este espacio también albergaba actividades recreativas de los prisioneros, donde “se hacían campeonatos de brisca, canasta, ajedrez, y otros se dedicaban a literatura o dibujar” (Perez, 2024).

Nombre específico del recinto

Con la reconstitución planimétrica y el levantamiento de relatos testimoniales se puede determinar cuál es el nombre del recinto, basándose en la descripción de José Santos-Herceg (Santos-Herceg, 2016).

Para denominar el sustantivo del recinto se propone la palabra *campo*, esta palabra va en el sentido de ser un lugar amplio con delimitaciones. Debido al tramo temporal en el que funcionó el recinto se denomina *prisioneros* a las personas detenidas en el recinto. Esto es porque a los inicios de la dictadura en Chile las FFAA usaron el argumento de un enfrentamiento interno para detener a la población, entonces no son detenidos bajo el marco de la ley, sino que, prisioneros de guerra. Como adjetivo se propone el uso de la palabra *reacondicionado bajo coacción*, ya que se utilizó infraestructura existente para su construcción y fue construido con trabajo forzado. En síntesis, se propone como nombre del recinto *Campo de Prisioneros Reacondicionado bajo coacción del Fuerte Rondizzoni de la Armada*.

En lo que sigue del documento se procederá a llamar a este recinto como *Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni*.

2. Reconstitución planimétrica Colliguay - isla Riesco - Melinka - Operativo X

Para la reconstitución planimétrica del campo de prisioneros de Isla Riesco se utilizó una metodología similar a la utilizada en la reconstitución del Fuerte Rondizzoni, pero con la variación de que se usó el instrumento de grupo focal en vez de la entrevista individual.

Listado de recintos

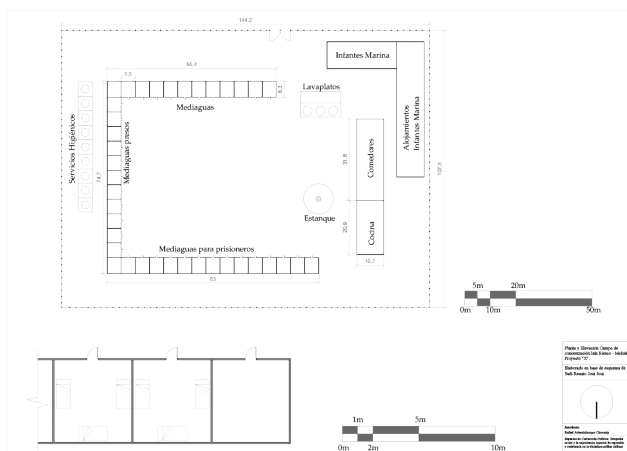
La primera etapa de la reconstitución es la clasificación de los recintos a partir de los relatos testimoniales. Se clasificaron los recintos según 3 categorías, infraestructura, apropiación del espacio para la resistencia y uso del espacio como forma de represión. Se hizo esto con la finalidad de tomar cuidado al momento de pensar el grupo focal y las preguntas que guiaron la actividad.

Categoría	Recinto
Infraestructura	Cabañas
	Comedor
	Cocina
	Pozos de agua
	Acceso
	Enfermería
	Baños
Apropiación del espacio por parte de la resistencia	Cancha de fútbol
	Cancha de voleibol
	Pista de atletismo
	Hornos de barro
	Biblioteca
	Talleres
Uso de espacios como forma de represión	Pozo de aguas servidas

Normalización de planos

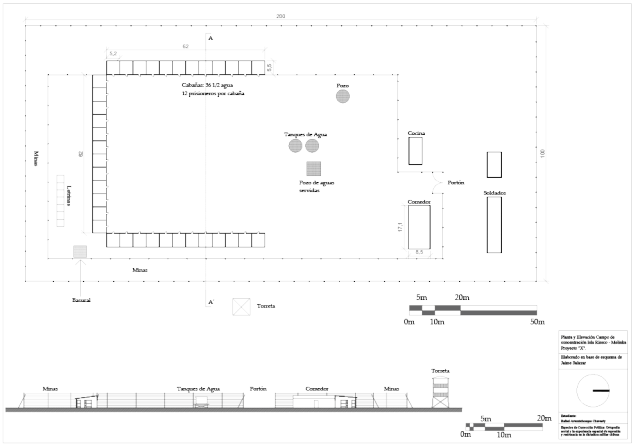
Posteriormente, se normalizaron los planos recopilados en el expediente, con el objetivo de que al momento de realizar la actividad todos siguieran un mismo lenguaje y así evitar que los entrevistados se confundieran con elementos gráficos inconsistentes o variados.

1. Normalización de plano de Sadi Renato Joui Joui.



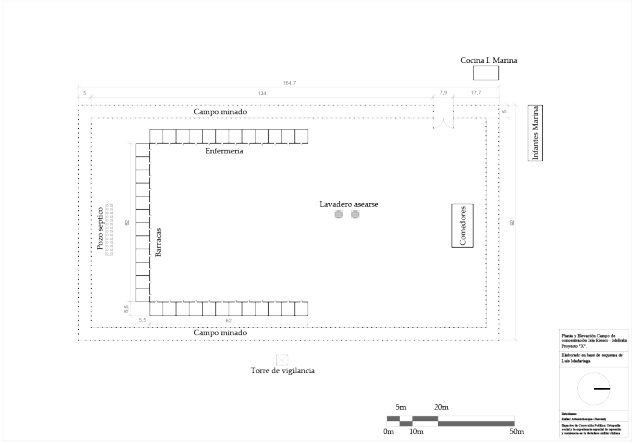
Este plano se caracteriza porque todos los recintos se encuentran dentro de la alambrada, no ubica una torreta de vigilancia y hay un total de 38 celdas.

2. Normalización de plano de Jaime Salazar



Este plano se caracteriza por tener una doble alambrada y los recintos asociados a los infantes de marina se encuentran en el intermedio de esta doble alambrada, sin especificar una salida al exterior. Contiene información sobre la ubicación del pozo y pozo de aguas servidas

3. Normalización de isométrica de Luis Madariaga



Este plano contiene una doble alambrada, que divide los espacios de los prisioneros con los espacios de los infantes de la marina, aparte identifica los pozos de agua y un acceso que relaciona la cocina con el comedor directamente.

Preguntas grupo de enfoque

Para preparar la actividad del grupo focal se procede a dividir los recintos en subtemas y agruparlos según temas a tratar durante la actividad, esto busca realizar preguntas generales que engloben todo el tema y en caso de que no se hable de algún subtema preguntarlo particularmente al final de

Preguntas asociadas	Tema	Subtema
Según sus recuerdos ¿De qué recintos estaba compuesto el campo de concentración Isla Riesco? y ¿Cómo estaban ubicados los recintos antes mencionados?		Ubicar cabañas
		Ubicar comedor
		Ubicar cocina
		Ubicar pozos
		Ubicar torreta y doble alambrada
		Ubicar acceso
		Ubicar cancha de fútbol
		Ubicar cancha de voleibol
		Ubicar hornos de barro
		Ubicar enfermería
		Ubicar baños
Cuando llegaba el camión o helicóptero ¿En qué parte del campo estacionaba?	Formas de acceder	Camión
		Helicóptero
¿Podrían determinar cual es su ubicación en el campo de concentración?	Sitios de represión	Pozo de aguas servidas - picadero
¿Cuál era el número de cabañas al interior del campo de concentración?	Cabañas	Determinar número de cabañas
¿Podría describir las paredes, suelo y techo de las cabañas?		Determinar materialidad
¿Podría describir como eran los camarotes?		Determinar medidas y mobiliario
¿Hacia que lado abía la puerta?		Puerta

Preguntas asociadas	Tema	Subtema
¿Cómo era una jornada de comida en el comedor?	Comedor	Relación con la cocina
¿Podía describir las paredes, suelo y techo del comedor?		Determinar materialidad
¿Podría describir cómo estaban dispuestas las mesas y bancas en el comedor?		Determinar medidas y mobiliario
¿Dónde se ubicaba el escenario del circo?		Circo
¿Qué esperaría que resulte de esta investigación?	Cierre	

Grupo focal

La actividad se realizó en el Parque Cultural Ex Cárcel en Valparaíso, donde se hizo una convocatoria de personas sobrevivientes del recinto en conjunto con el Comité Proyecto Lebu – Colliguay.

Se inició con la presentación de los antecedentes bibliográficos recopilados, planimetrías y modelos desarrollados. Luego se desplegaron los 3 planos normalizados y se les pregunto a los asistentes cual es la disposición que mas sentido les hacía y decidieron trabajar con la planta de Luis Madariaga (quien estaba presente en la actividad), esta decisión se debió a que el plano cumple con dos condiciones que para los asistentes era infaltable: contar con una doble alambrada y que el recinto de los infantes de marina debía estar fuera de la doble alambrada.

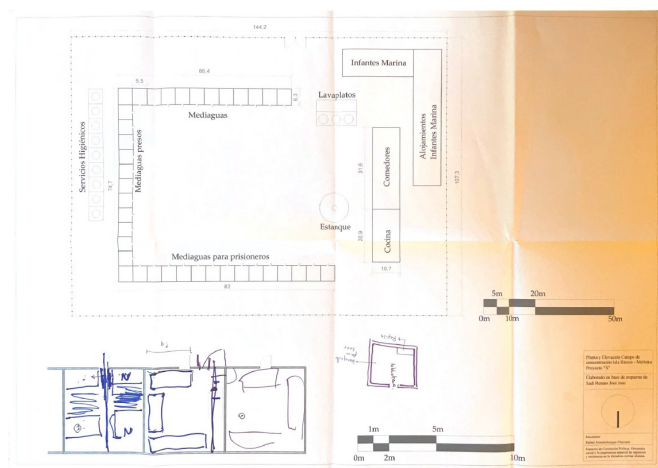


Figura 42 y 43.
Fotografía actividad grupo focal con Colectivo Proyecto Lebu Colliguay, 2024.
Foto de Javiera Rodríguez Aravena.

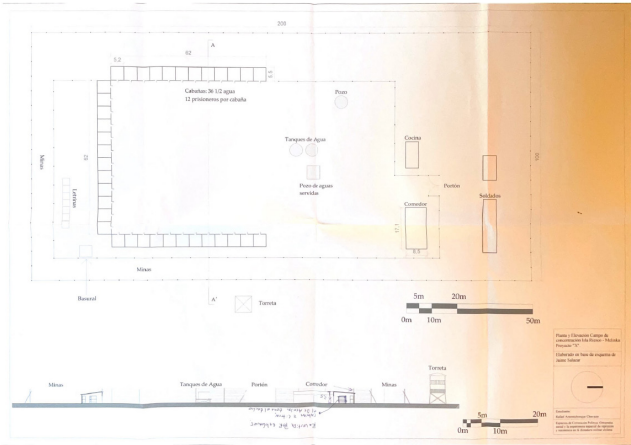
Se buscó a través de las preguntas lograr discusiones en grupo, donde se realizaba una de las preguntas antes mencionada, se conversaba respecto al tema y para llegar a una conclusión se registraba gráficamente sobre los planos con un croquis o esquema.

Como resultado de esta actividad se intervinieron todos los planos con distintas anotaciones, estas fueron hechas tanto por el equipo de investigación como por los asistentes de la actividad. Estas anotaciones contienen información de distribución de los recintos y sus usos, de la disposición de mobiliario, dimensiones de los recintos y espacios e identificación de alguna anécdota del recinto.

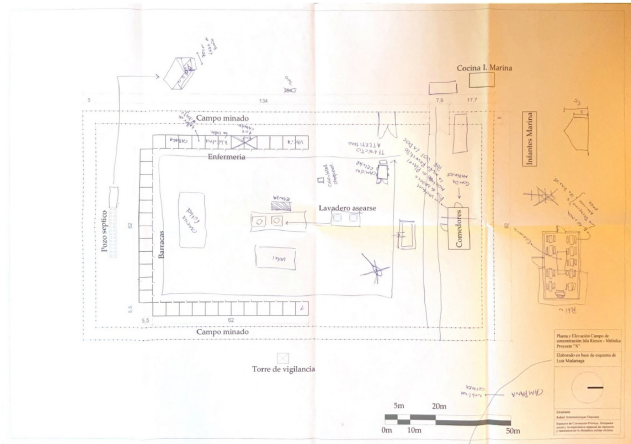
1. Lámina de Sadi Renato Joui Joui intervenida



2. Normalización de plano de Jaime Salazar



3. Normalización de isométrica de Luis Madariaga



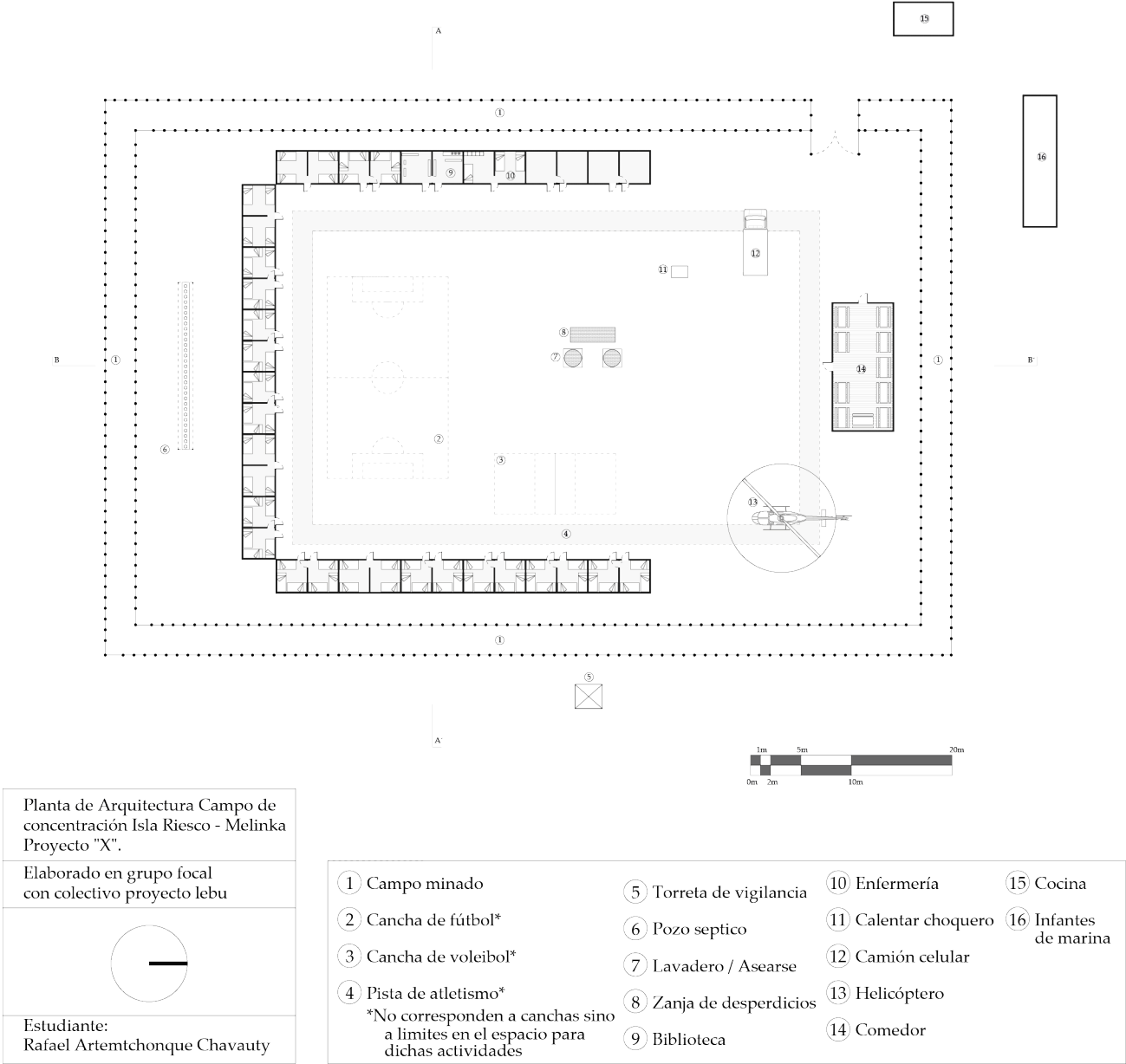
Síntesis

Los resultados de las entrevistas se anotaron en una tabla según los temas y subtemas correspondientes:

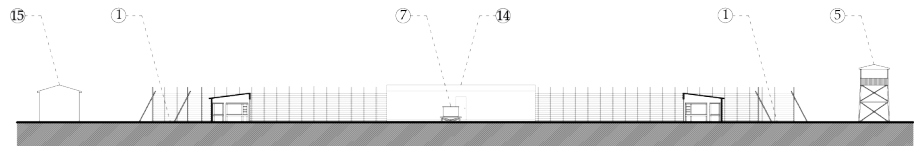
Tema	Subtema	Conclusión
Disposición general del recinto	Ubicar cabañas	Coincidió con el plano de Luis Madariaga, la forma del conjunto es de “U” abierto hacia el norte.
	Ubicar comedor	Ubicado de frente al conjunto de cabañas, hacia donde abre la “U”.
	Ubicar cocina	La cocina se ubica al exterior y la manejaban los infantes de marina.
	Ubicar pozos	Estaban alineados con las cabañas, al centro del patio.
	Ubicar torreta y doble alambrada	La doble alambrada es menor a lo indicado en el plano de Luis Madariaga. La torreta coincide con el plano trabajado.
	Ubicar acceso	Esta ubicado hacia el lado de la cocina y comedor.
	Ubicar cancha de fútbol	Se encuentra en el centro de las cabañas, ubicada hacia la base de la “U”.
	Ubicar cancha de voleibol	Se encuentra en el centro de las cabañas, a un costado del ala este.
	Ubicar hornos de barro	Eran lomas de barro en el suelo donde los presos calentaban sus choqueros.
	Ubicar enfermería	Se componía de 2 cabañas en el pabellón oeste.
	Ubicar baños	Se ubicaban en la parte anterior de las cabañas, eran cajones de madera con un orificio al centro techados.
	Talleres	Ubicado en el pabellón oeste, donde se realizaban talleres de dibujo y escritura. Se componía de mesas y sillas hechas por los prisioneros.
	Biblioteca	Ubicado en el pabellón oeste, tenía un conjunto de tableros donde se guardaban libros y contaba con un banquillo para leer en su interior.
Formas de acceder	Camión	Era un camión celular que estacionaba de reversa cerca de los hornos de barro.
	Helicóptero	Posaban al interior del recinto, a un costado del campo.

Tema	SubtemaC	conclusión
Sitios de represión	Pozo de aguas servidas - picadero	Se encuentra a un costado de los estanques de agua potable, era un hoyo con aguas servidas.
Cabañas	Determinar número de cabañas	Eran 36 cabañas en total, cada cabaña estaba conectada solamente a la cabaña del lado a través de una puerta.
	Determinar materialidad	Eran tipo “media aguas” revestidas tanto interior como exterior de madera y con piso de tierra.
	Determinar medidas y mobiliario	Se componía de 3 literas de 2 pisos.
	Puerta	Las puertas se abrían en dirección al comedor.
Comedor	Relación con la cocina	Los presos no cocinaban, pero tenían que ir a buscar la comida a la cocina.
	Determinar materialidad	Era una barraca de madera, revestida con tablones, montada sobre pilares y con dos accesos, uno apuntando al centro del recinto y el otro a la cocina.
	Determinar medidas y mobiliario	El recinto contaba con 10 mesas aproximadamente, donde en cada una podía sentarse 10 personas.
	Circo	Se realizaba en el comedor los domingos, se realizaba en el centro y el público se ubicaba a un costado del comedor.
Cierre		Ser citados, obtener una copia del documento en que se está trabajando e invitar a las actividades de difusión.

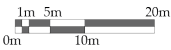
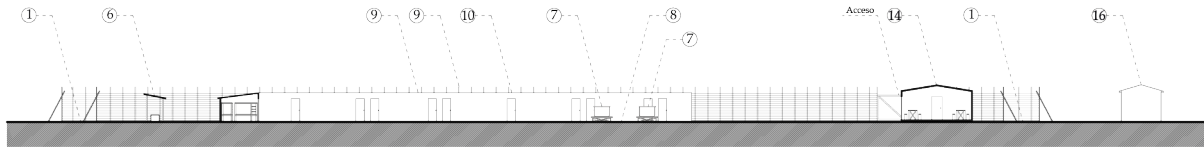
Con la síntesis realizada y las correcciones se procede a la reconstitución planimétrica del campo de prisioneros Isla Riesco, como en el grupo focal se selecciono la disposición de la isométrica elaborada por Luis Madariaga se utilizó este plano como base para la versión final del recinto. Se destaca el aporte en la identificación de los recintos taller y biblioteca, los cuales eran espacios autogestionados por los prisioneros que permitían sobrellevar la realidad que estaban viviendo, brindándoles un medio para el aprendizaje y la creatividad. Además, se identificó que el ala oeste del campo era una sección desocupada, donde se supone que ocurría la aislación en solitario.



Corte A-A'



Corte B-B'



Corte A-A' y B-B' Campo de concentración Isla Riesco - Melinka Proyecto "X".

Elaborado en grupo focal con colectivo proyecto lebu

Estudiante:
Rafael Artemtchonque Chavauty

- | | | |
|-------------------------|---------------------|----------------------|
| ① Campo minado | ⑨ Biblioteca | ⑭ Comedor |
| ⑤ Torreta de vigilancia | ⑩ Enfermería | ⑮ Cocina |
| ⑥ Pozo septico | ⑪ Calentar choquero | ⑯ Infantes de marina |
| ⑦ Lavadero / Asearse | ⑫ Camión celular | |
| ⑧ Zanja de desperdicios | ⑬ Helicóptero | |

En la reconstitución planimétrica del Campo de Prisioneros de Isla Riesco se recopiló y confirmó información respecto a la disposición volumétrica y programática de los recintos, así como la interacción de los prisioneros con los espacios.

Se confirma que el conjunto estaba rodeado por una doble alambrada, dejando los espacios utilizados por los prisioneros al interior y al exterior los espacios manejados por el personal de infantería de marina. En la doble alambrada se supone que existió un campo minado, pero según la información recopilada se cree que este campo minado no existía, ya que habían perros en el terreno que lo atravesaban constantemente.

Cuando transportaban a los prisioneros hacia o desde el recinto, generalmente lo hacían con un camión celular. Se constató que, al momento de traer prisioneros, el camión estacionaba al interior de la doble alambrada, de reversa apuntando hacia el centro del patio. Los prisioneros viajaban vendados y apilados unos sobre otro, haciendo que las personas que iban debajo casi no podían respirar. Otra forma de transporte desde y hacia el recinto fue un helicóptero, utilizado en tres ocasiones, dos para transportar de emergencia a prisioneros gravemente enfermos y una tercera vez fue para llevar al jefe nacional de los detenidos de la dictadura, Pedro Espinoza, en una visita al recinto.

Respecto a las celdas, se confirma que el conjunto tiene una disposición en “U” compuesta por 18 celdas pareadas, sumando un total de 36. El acercamiento a las dimensiones de las celdas se hizo a partir de la proporción con el mobiliario, ya que cada celda contenía 3 camarotes dobles, con dimensiones de 1.9mx0.9m, permitiendo recluir a 6 prisioneros. También se confirmó que la materialidad de las celdas era de tabique de madera revestido en tablones, con piso de tierra y una cubierta metálica, en las entrevistas se les denominó “mediagua de madera”.

En el pabellón oeste del recinto, se identificaron programas que no se tenía conocimiento. En este pabellón se ubicaba la enfermería, que era manejada por el personal de infantería de la marina. También se ubicaba la biblioteca

autogestionada por los prisioneros, esta funcionaba al interior de una celda vacía, que fue “amoblada” con tablones para guardar libros y bancas para lectura. Al lado de la biblioteca se ubicaba el “taller” este era una celda vacía que fue acondicionada con bancas, en esta zona los prisioneros realizaban talleres de dibujo gestionados por los prisioneros. Según las personas entrevistadas las celdas de este pabellón estaban vacías, por lo que se supone que era el lugar donde se realizaba el castigo de confinamiento en solitario.

Otro recinto importante para el conjunto es el comedor, en la reconstitución planimétrica se concluyó que este estaba ubicado de frente a la abertura de las celdas, con dos puertas, una que apunta hacia el patio y otra que apuntaba hacia el portón del campo de prisioneros, donde estaba la cocina que era manejada por los infantes de marina. El comedor estaba construido de una tabiquería de madera, ubicada sobre pilotes, con piso y paredes de entablado, cubierta por un techo metálico a dos aguas. El mobiliario de este espacio se componía de aproximadamente 10 mesones que permitían alojar a 10 prisioneros cada uno, este mobiliario también era utilizado los domingos como un palco para los asistentes del show.

El patio del conjunto también era una zona importante para el conjunto, durante las mañanas se obligaba a los prisioneros a formar y cantar el himno nacional antes del desayuno. Este recinto también fue utilizado por los prisioneros, delimitando zonas para realizar actividades físicas, como la “cancha de fútbol”, la “cancha de voleibol” o la “pista de atletismo”, estos recintos tenían el nombre de la actividad que se realizaba, pero correspondían a zonas delimitadas con ropa o piedras para hacer un poco más amena la prisión. En el patio también se ubicaban los pozos de agua potable, estos eran estanques que contenían el agua que utilizaban los presos para asearse. El agua de los pozos escurría a una zanja que contenía agua putrefacta, los infantes utilizaban esta zanja como forma de tortura para los prisioneros -denominado picadero-, esto podía ocurrir en las noches, donde los sacaban desnudos de sus celdas para obligarlos a entrar al picadero, o durante el día como un castigo frente a los prisioneros que no obedecían las ordenes de los infantes de marina.

Nombre específico del recinto

Con la reconstitución planimétrica y el levantamiento de relatos testimoniales se puede determinar cuál es el nombre del recinto, basándose en la descripción de José Santos-Herceg (Santos-Herceg, 2016).

Para denominar el sustantivo del recinto se propone la palabra *campo*, esta palabra va en el sentido de ser un lugar amplio con delimitaciones. Debido al tramo temporal en el que funcionó el recinto se denomina *prisioneros* a las personas detenidas en el recinto. Esto es porque a los inicios de la dictadura en Chile las FFAA usaron el argumento de un enfrentamiento interno para detener a la población, entonces no son detenidos bajo el marco de la ley, sino que, prisioneros de guerra. Como adjetivo se proponen dos conceptos. El primero es *secreto*, debido a la intención de la armada de mantener el recinto oculto a través de la toponimia y del emplazamiento. El segundo es *construido bajo coacción*, ya que, el recinto fue construido con trabajo forzado de los prisioneros del Buque Lebu. Debido a los distintos nombres que la armada le dio a este recinto, a modo de visibilización, se propone nombrarlo con todos los nombres reconocidos. En síntesis, se propone como nombre del recinto *Campo de Prisioneros Secreto Construido bajo coacción de Isla Riesco-Melinka-Proyecto x de la Armada*.

En lo que sigue del documento se procederá a llamar a este recinto como *Campo de Prisioneros de Isla Riesco*.



EVALUACIÓN

Anoche al acostarme

escuché ladridos

en algún lugar del Campamento.

Y NO ERAN PERROS

Aristóteles España, Y NO ERAN PERROS.

La elección de la metodología en esta investigación tiene como principal intención determinar qué elementos de la experiencia espacial manifiestan una intención de castigo, así como identificar aquellos que permiten una apropiación por parte de las víctimas y comprender su importancia. A través de esta combinación de metodologías, se busca ofrecer una visión integral y detallada de cómo la disposición espacial en los Campos de Prisioneros durante la dictadura chiles sirvieron tanto para la represión como para la resistencia.

La elección de la metodología de Análisis de distribución espacial se fundamenta en la necesidad de comprender la organización espacial y las jerarquías de control y vigilancia dentro de los campos de prisioneros. Utilizando el análisis Gamma de Hillier y Hanson (1989), se pueden identificar los nodos articuladores y de control en los recintos, lo que permite revelar cómo funcionaba el control a través de la estructura física de estos espacios.

Por otro lado, el análisis de experiencia espacial se enfoca en la escala, la luz y el sonido, proporcionando una visión profunda de cómo los prisioneros vivieron y percibieron estos espacios. Este análisis permite visibilizar las experiencias vividas al interior de los recintos, destacando cómo la iluminación natural, las dimensiones de los espacios y la acústica impactaban en la vida diaria de los prisioneros.

Finalmente, el estudio de las prácticas socioespaciales permite analizar la interacción entre los prisioneros y el espacio, revelando cómo estos espacios fueron utilizados para la represión y como fueron resignificados para la resistencia. Este enfoque se basa en identificar y estudiar los espacios dominados y dominantes, entendiendo cómo los prisioneros podían apropiarse de ciertos recintos para sobrellevar la situación y resistir al castigo político. Estas metodologías combinadas ofrecen una comprensión completa de los recintos estudiados, abordando tanto su configuración física como la experiencia humana en su interior.

1. Análisis de distribución espacial

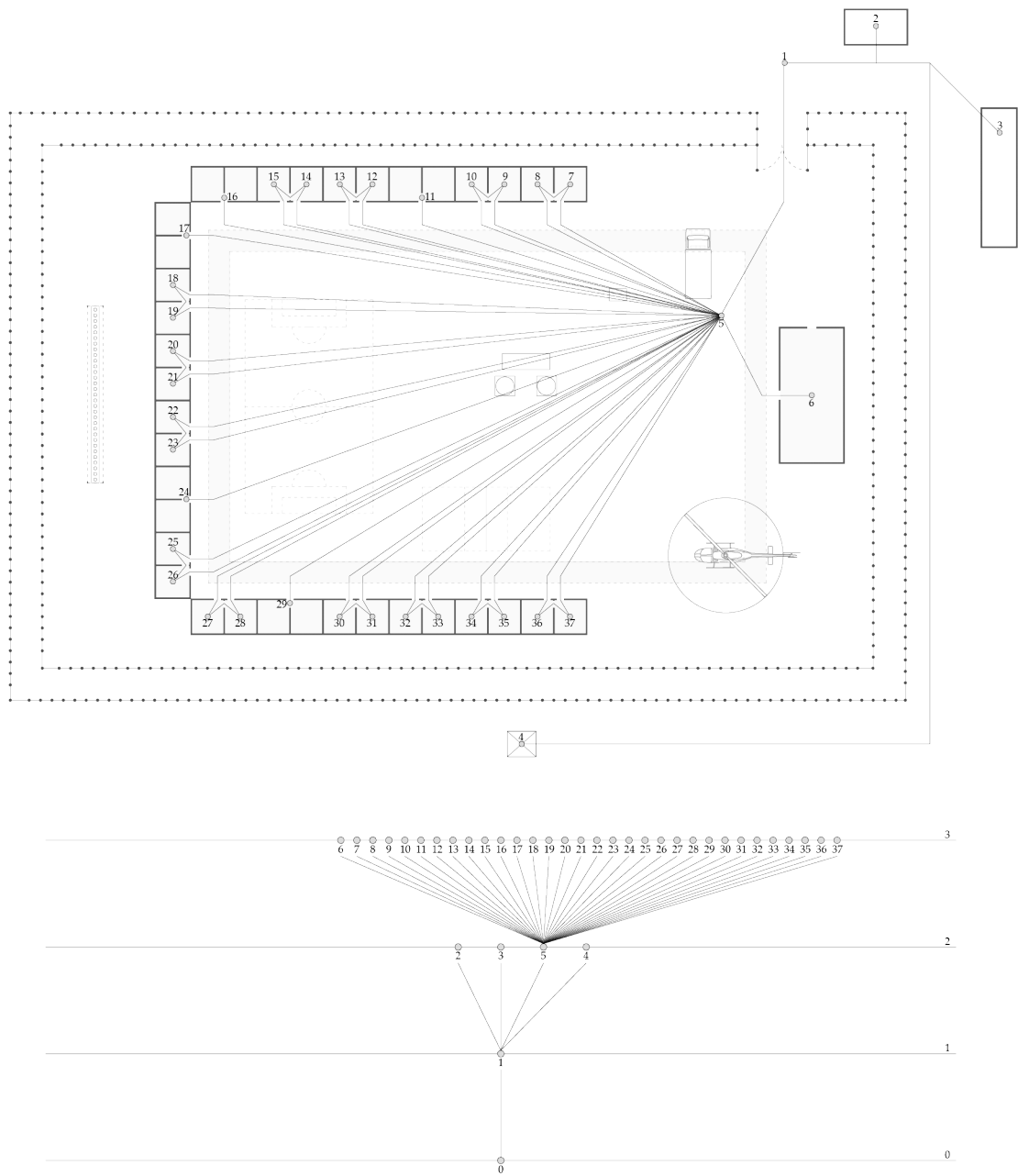
1.1. Análisis Gamma de Hillier y Hanson

Para analizar en profundidad la disposición espacial de los Campos de Prisioneros estudiados se procede a realizar un análisis Gamma de Hillier & Hanson (Hillier & Hanson, 1989). Este análisis es una representación gráfica bidimensional de la disposición de unidades espaciales en el recinto, abstrayendo cada unidad espacial en círculos o nodos y las conexiones entre cada unidad por medio de líneas que indican las relaciones de accesibilidad entre ellas.

Este análisis permite graficar la forma en que los prisioneros son concentrados en el recinto, evidenciando distintas formas de agrupar dependiendo del recinto. Una puede ser la masificación de las personas en un recinto a partir del hacinamiento y la otra identificada es la celularización de los individuos, compartimentando el recinto en espacios pequeños identificables.

Esta metodología también permite identificar espacios articuladores, estos son espacios con una alta afluencia de conexiones que generalmente se utilizan son espacios de alto control y vigilancia, y también permite identificar nodos que son vigilados, en estos recintos generalmente están asociados a los nodos articuladores, como se evidencia en el estudio del Centro Clandestino El Club Atlético (Zarankin & Niro, 2006).

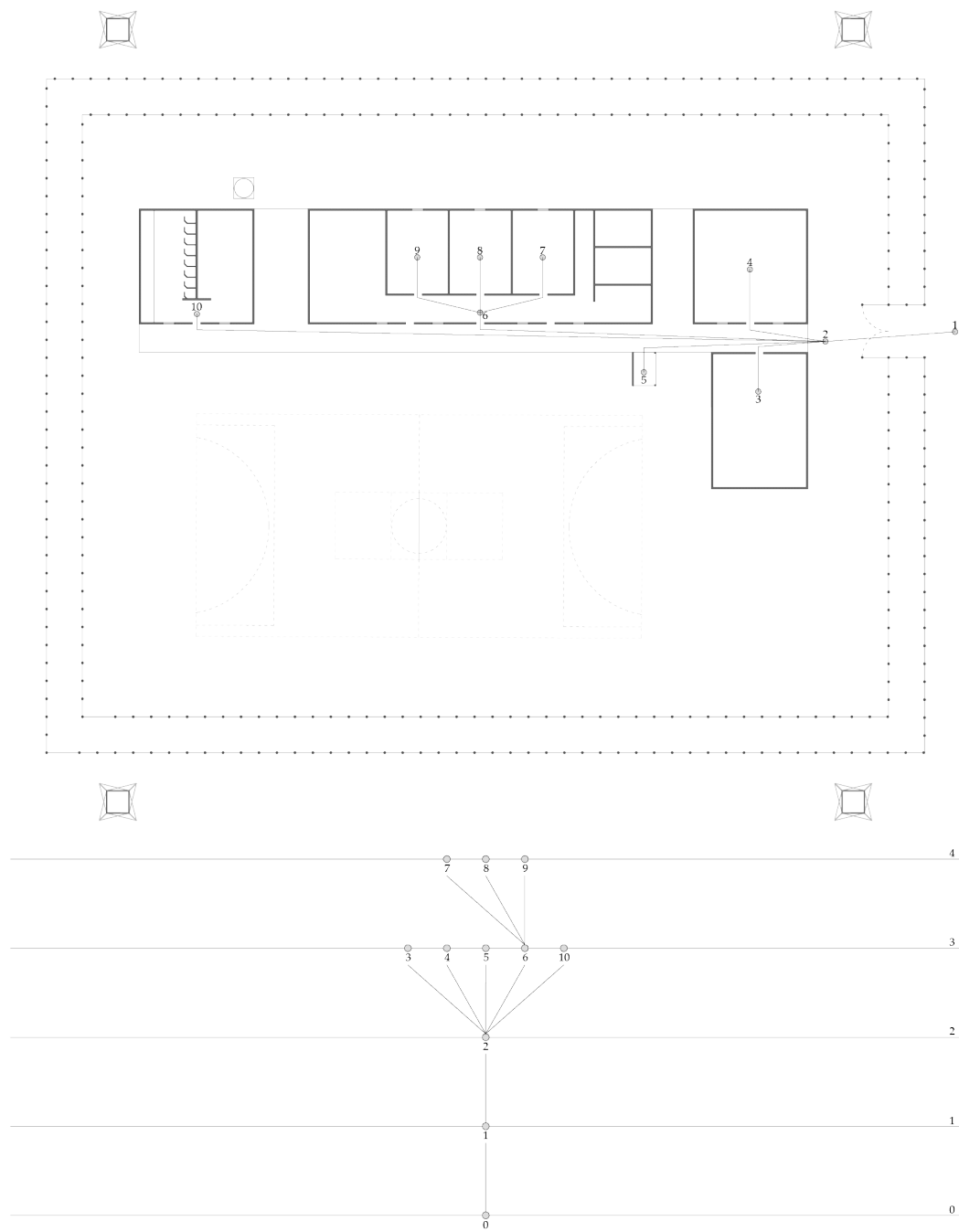
Este instrumento gráfico también permite visualizar cuántas capas espaciales se deben atravesar para llegar al exterior. En los recintos a analizar, este aspecto tiene poca importancia, ya que, al estar ubicados en zonas remotas y alejadas de la ciudad, no existían lugares donde esconderse ni personas cercanas a quienes recurrir en caso de fuga.



El caso del Campo de Prisioneros de Isla Riesco cumple con una disposición espacial celularizada, esto se evidencia en ambos gráficos, permitiendo afirmar que el nodo 5 es el nodo articulador del recinto. Este espacio corresponde al patio central de los detenidos, espacio altamente permeable visualmente y el que los infantes de marina rondaban vigilando.

El gráfico también visibiliza una alta compartimentación del espacio, eso se evidencia en los nodos 6 al 37. Estos nodos corresponden a las cabañas de los presos, evidenciando la característica de ser recintos expuestos a la simple vista que permite la vigilancia por los infantes de marina. Dentro de este conjunto de nodos también se encuentra el comedor, que es un espacio común pero no de libre acceso, ya que los presos solo tenían acceso a usarlo de forma recreativa los días domingo.

El recinto contaba con 3 barreras espaciales que dividen los nodos más alejados del espacio exterior, al estar emplazado en una zona remota de Colliguay, la seguridad en términos de bloqueo de movimiento no era necesaria, ya que la incomunicación, desorientación y vigilancia bastaban para mantener a los presos en el recinto. Esto se puede comparar con el Centro Clandestino Club Atlético (Zarankin & Niro, 2006) que cuenta con 6 capas espaciales o con las Celdas Chile del cuartel terranova (Fuenzalida, 2011), que cuenta con 6 divisiones espaciales. Esto puede ser debido a que son CD-TyE emplazados en las ciudades, a diferencia del Campo de Prisioneros de Isla Riesco que está en una zona remota de la quinta región.



El caso del Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni tiene una disposición espacial celularizada, sin embargo, no tiene el mismo grado de celularización que el Campo de Prisioneros de Isla Riesco. Este conjunto presenta 2 nodos articuladores, estos serían los nodos 2 y 6, siendo el nodo 2 el patio central, que es un recinto altamente vigilado por las torretas del perímetro y el recinto 6 es el pasillo exterior de las dependencias de los presos, donde los testimonios acusan que durante las noches los infantes de marina rondaban por ahí.

En este caso no se puede afirmar que exista solo una lógica de distribución, sino más bien, existe una lógica a nivel recinto y otra lógica a nivel celda. La lógica del recinto puede pensarse como una distribución compartimentada pero no al nivel del caso anterior, dando a cada espacio su uso particular. En las celdas se da una lógica de masificación de los presos. Esto es debido a que ubican a todos los presos del recinto en 3 habitaciones con literas de 12 literas de 4 pisos aproximadamente que albergaban entre 150 a 200 personas, acusando un hacinamiento de los prisioneros.

El recinto cuenta con cuatro barreras espaciales que separan los nodos más alejados del exterior, siendo estos nodos las celdas de los presos. Aunque no se trata de un recinto con un alto grado de restricción de movimiento, sí existe un bloqueo que incrementa la privacidad del recinto, ubicado en el nodo 6. En este aspecto es similar al del Campo de Prisioneros de Isla Riesco, ya que, al estar situado en un emplazamiento remoto, no es necesario implementar barreras de movimiento adicionales, ya que el aislamiento geográfico y la constante vigilancia son suficientes para mantener a los presos confinados.

1.2. Índices de Blanton

En “Houses And Households: a comparative study” de Richard Blanton se proponen formas de profundizar en la interpretación del análisis Gamma de Hillier y Hanson. Para el presente trabajo se profundizará en los índices de escala, integración y de complejidad del recinto para determinar el grado de control. Según Zarankin (Zarankin A. , 1999) se supone que, a un mayor grado de control, existe una menor variedad de circulación el interior del conjunto.

- Campo de Prisioneros Isla Riesco

Isla Riesco - Colliguay								
Nodo	Conexiones	Dist. ext.	Nodo	Conexiones	Dist. ext.	Nodo	Conexiones	Dist. ext.
2	2	1	15	2	2	28	2	2
3	2	1	16	1	2	29	1	2
4	1	1	17	1	2	30	2	2
5	33	1	18	2	2	31	2	2
6	1	2	19	2	2	32	2	2
7	2	2	20	2	2	33	2	2
8	2	2	21	2	2	34	2	2
9	2	2	22	2	2	35	2	2
10	2	2	23	2	2	36	2	2
11	1	2	24	1	2	37	2	2
12	2	2	25	2	2			
13	2	2	26	2	2			
14	2	2	27	2	2			

Resultados	
Nodo	36
Conexiones	96
Distancia exterior	68

Índices:

- Escala: 36
- Integración: $\frac{96}{36} : 2.7$
- Complejidad A: 96
- Complejidad B: $\frac{68}{36} : 1.9$

El conjunto de Isla Riesco se caracteriza por estar compuesto de tres pabellones dispuestos en forma de “U”. Cada uno de estos pabellones cuenta con una programación única, ya que su función principal es servir como celdas para los prisioneros. Este conjunto se distingue por su alto número de nodos, alcanzando un índice de 36, lo que refleja una alta compartimentación del espacio, que según una perspectiva disciplinaria aumenta los grados de control.

Respecto a la integración del recinto, siendo 1 el mínimo número posible -que evidencia el mayor grado de control- el conjunto Isla Riesco tiene 2.7, que debido con el alto índice de escala -36- permite inferir que es un recinto espacialmente no distributivo, con un alto grado de aislamiento espacial.

En términos de relación exterior-interior desde la perspectiva de los prisioneros, se observa en el índice de complejidad B de 1.9, que para llegar al exterior se deben pasar por aproximadamente 2 nodos, esto demuestra que existen pocas barreras espaciales. Como se comentó anteriormente, esto es debido al emplazamiento remoto del recinto que permite confinar a los prisioneros solamente con las barreras físicas.

- Campo de Prisioneros Fuerte Rondizzoni

Fuerte Rondizzoni - Isla Quiriquina		
Nodo	Conexiones	Distancia exteior
2	5	1
3	1	1
4	1	1
5	1	1
6	4	2
7	1	2
8	1	2
9	1	2
10	1	2

Resultados	
Nodo	10
Conexiones	16
Distancia exterior	14

- Índices:
- Escala: 10
 - Integración: $\frac{16}{10} : 1.6$
 - Complejidad A: 16
 - Complejidad B: $\frac{14}{10} : 1.4$

El recinto Fuerte Rondizzoni se compone de 4 volúmenes ortogonales, separados entre ellos y dispuestos en forma de “L” en el conjunto. Cada volumen alberga un programa, el volumen que contiene las celdas de los prisioneros se caracteriza por cumplir con la descripción de un espacio tipo cubículo, que contiene divisiones al interior que configuran las celdas y el pasillo por donde son vigilados. Este recinto tiene un índice de escala de 10, esto en relación con el número de prisioneros -200 aproximadamente- evidencia una lógica de masificación de prisioneros en las celdas.

En cuanto a la integración del recinto, presenta un índice de 1.6, lo cual indica que la circulación al interior del recinto cumple con una lógica no distributiva, limitando las libertades de flujo entre los diferentes espacios. Según el análisis gamma, los recintos que permiten una mayor libertad de movimiento son los recintos 6 y 2, correspondientes al pasillo de las celdas y el patio central, respectivamente, permitiendo inferir que ambos funcionan como espacios articuladores.

Al abordar la relación exterior-interior desde la perspectiva de los prisioneros, se observa que el índice de complejidad B es de 1.4. Esto indica que, para llegar al exterior, se deben atravesar 1 o 2 nodos dependiendo de la ubicación. Esto demuestra que en el recinto existen pocas barreras espaciales. Como se mencionó anteriormente, esto se debe a la ubicación aislada del recinto, que permite mantener a los prisioneros confinados únicamente con barreras físicas.

2. Análisis de experiencia espacial

La selección de los tres aspectos de la experiencia espacial -escala, luz y sonido- se fundamenta en la precariedad de la infraestructura de los campos de prisioneros. Estos espacios fueron pensados sin una intención específica de crear experiencias humanas más allá de la eficiencia económica, lo que resultó en entornos austeros y funcionales. La infraestructura precaria refleja un enfoque utilitario, donde la prioridad era minimizar costos y maximizar el control sobre los prisioneros.

En este contexto, la escala emerge como un aspecto crucial a considerar. Desde un enfoque macro, considerando la escala del recinto dentro del territorio en el que está emplazado hasta la escala del conjunto, considerando las dimensiones de los recintos, estos espacios generalmente se caracterizan por ser pequeños, y por dar la sensación de sentirse opresivos y asfixiantes.

La luz y el sonido son igualmente importantes en la configuración de la experiencia en los campos de prisioneros. La iluminación, a menudo insuficiente, contribuye a un ambiente sombrío y desolador. El sonido, por otro lado, actúa como un recordatorio constante de la vigilancia y el control, con ruidos de guardias, gritos y disparos resonando en el espacio. Estos elementos, aunque inherentes a cualquier entorno arquitectónico, adquieren una carga simbólica y psicológica significativa en el contexto de los campos de prisioneros, moldeando la experiencia diaria de los prisioneros.

2.1. Escala

Para analizar la escala de los campos de prisioneros de forma ordenada, se utilizará un acercamiento según la escala, siendo la escala macro como se relaciona el recinto con el territorio y cuál es la posible sensación con el paisaje, la escala meso corresponde a un análisis de las dimensiones al interior del recinto, especificando la dimensión de los espacios comunes y para finalizar en la escala micro se analizará las celdas, determinando sus dimensiones y relación con el cuerpo.

- Campo de Prisioneros Fuerte Rondizzoni



Figura 45.
Isla de la Quiriquina en 1949.
Enterreno Chile.

En la escala macro, el Fuerte Rondizzoni estaba ubicado en la Isla Quiriquina, a 8 kilómetros de Talcahuano. Para comprender cómo se relaciona la percepción en el campo de prisioneros con la escala del paisaje, es fundamental entender cómo se llegaba al recinto desde el continente. Los prisioneros, provenientes de diversas comunas de la región del Bío-Bío, principalmente de Concepción, eran trasladados en un remolcador desde el módulo 500 en Talcahuano hasta la isla. Este viaje, a través del mar, ya proporcionaba una sensación de distancia significativa.

Desde el recinto, los prisioneros tenían conocimiento del lugar geográfico

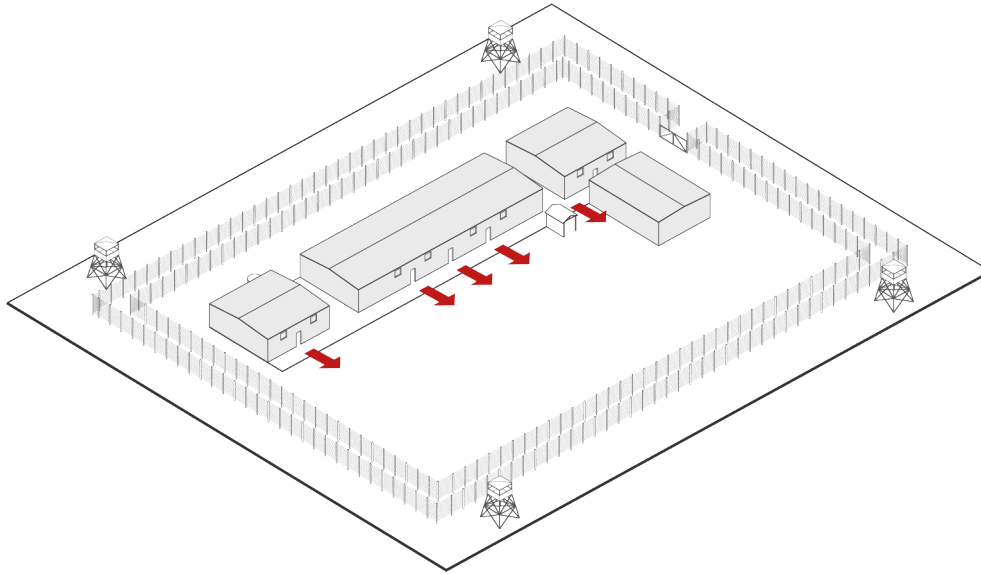


Figura 47.
Isométrica flujos del Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni.
Elaboración propia.

Los volúmenes del recinto, dispuestos en forma de “L”, contenían este patio y aseguraban que todas las vistas internas del campo de prisioneros dieran hacia este espacio. Esta disposición espacial permitía una supervisión constante y reforzaba el control sobre los prisioneros. Al estar todos los edificios orientados hacia el patio, se creaba un entorno donde los movimientos y actividades de los prisioneros podían ser monitoreados fácilmente.

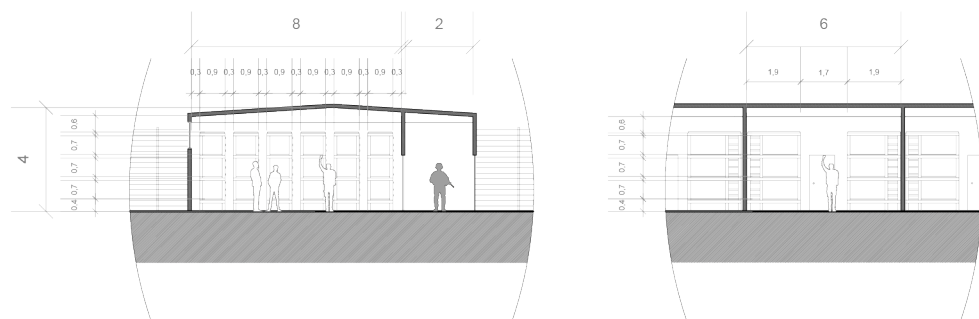


Figura 48 y 49.
Cortes celdas del Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni.
Elaboración propia.

En una escala micro, se analizarán las celdas y comedor. Como se muestra en el diagrama, las celdas constaban de dos filas de seis camarotes de cuatro pisos, permitiendo alojar a 24 personas por celda, lo que evidencia un hacinamiento en espacios reducidos. Este hacinamiento no solo maximiza la eficiencia del espacio, sino que también reduce el espacio personal y elimina la privacidad, pudiendo generar un impacto negativo en la salud mental de los prisioneros. El hacinamiento extremo puede llevar a la despersonalización, ya que los prisioneros son tratados como una masa homogénea en lugar de individuos. En síntesis, se puede inferir que la lógica de masificación de prisioneros del Campo de Prisioneros de Fuerte Rondizzoni buscaba un hacinamiento tal que elimine la privacidad en la celda y que afecte negativamente en la salud mental de los prisioneros, buscando la despersonalización. Este aspecto de la experiencia espacial puede considerarse un ejemplo del uso del espacio como un medio de tortura psicológica.

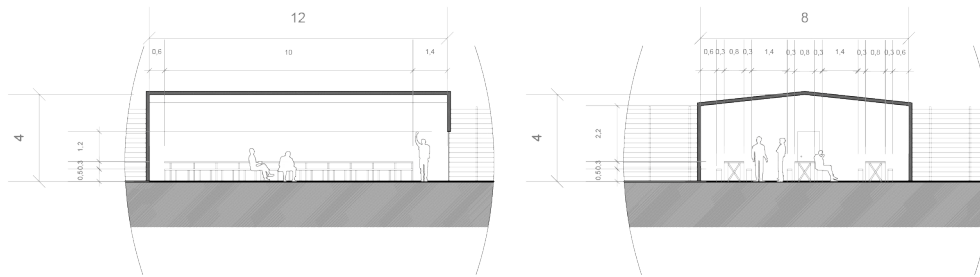


Figura 48 y 49.
Cortes comedor del Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni.
Elaboración propia.

El comedor, por otro lado, era un barracón de madera de 12m x 8m aproximadamente, diseñado para acomodar a todos los prisioneros en una sola tanda para las comidas. Este espacio no solo cumplía con su función primaria de ser un área para comer, sino que también se transformó en un lugar de recreación y socialización, permitiendo a los prisioneros realizar actividades como dibujar, jugar ajedrez, brisca o canasta, e incluso realizar show. Desde una perspectiva de la escala, las dimensiones del comedor reflejan una disposición que permitía el acceso colectivo al ocio, funcionando como un refugio temporal de la masificación impuesta en las celdas.

- Campo de Prisioneros Isla Riesco

En la escala macro, para entender la relación entre la escala del paisaje y el campo de prisioneros, se debe explicar la forma en que eran trasladados los prisioneros al recinto. El traslado se realizaba en condiciones de extrema incertidumbre: los prisioneros eran transportados vendados en un camión celular, lo que les impedía conocer su destino y generaba una sensación de incertidumbre y desorientación.

“Nos trasladan a un campo de concentración, todos especulábamos en torno a dónde estaría ubicado, pero nadie lo sabe con certeza. Nos introducen en camiones cerrados de la Infantería de Marina, todos amarrados y vendados. El viaje dura aproximadamente dos horas, es incómodo ir atado y vendado y más aún hacinados como animales, sin saber a dónde vamos.” (Lebu-Colliguay, 2023, pág. 61)

Al llegar al recinto, lo único que se sabía era que se encontraban en un cordón montañoso, lo que aumentaba su ansiedad sobre el lugar al que fueron trasladados. Sin embargo, la identificación del cerro La Campana en el horizonte les proporcionó cierta tranquilidad, ya que les indicó que estaban en la Quinta Región. Según los testimonios, tanto la primera etapa del transporte como la llegada al recinto impactaron significativamente en la percepción del entorno, afectando la experiencia e influyendo en el estado emocional y psicológico de los prisioneros desde el primer momento.

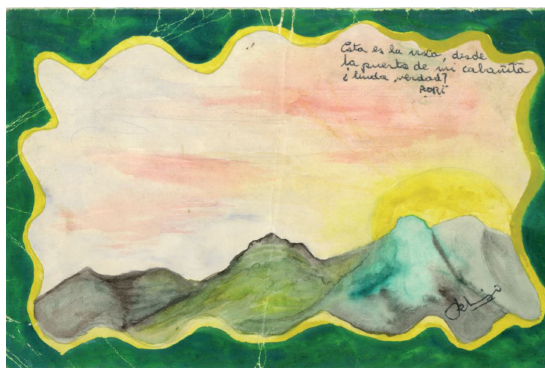


Figura 50.
Sin título, Rodrigo Silva Vial.
Dibujos en Prisión, 2014.

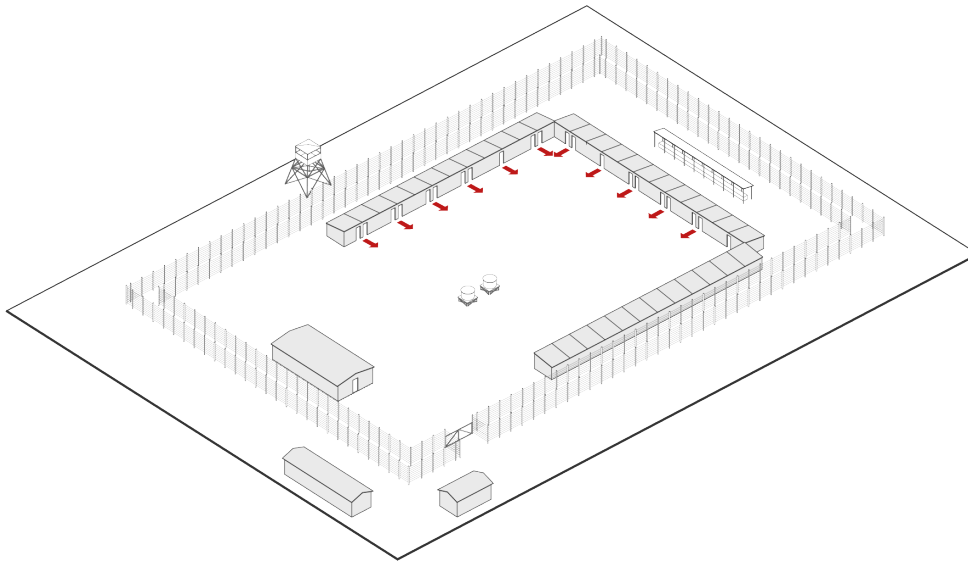
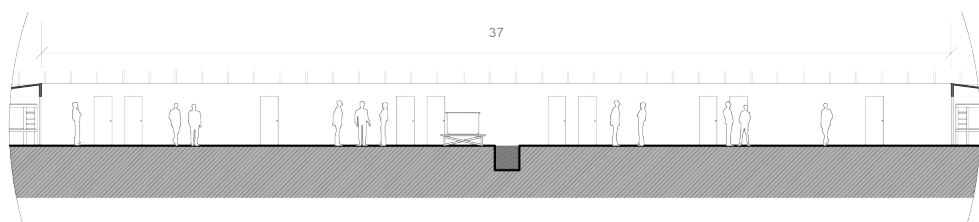


Figura 51.
Isométrica flujos del Campo de Prisioneros de Isla Riesco.
Elaboración propia.

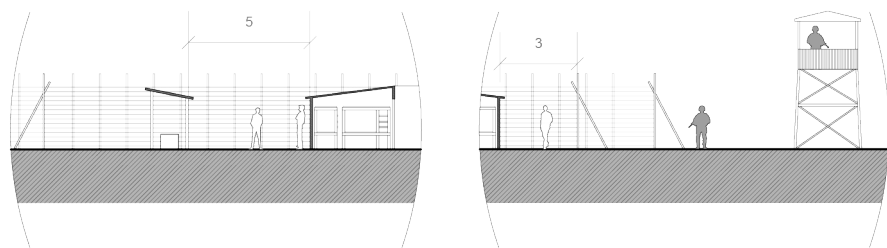
En una escala meso, el recinto se caracterizaba por tener forma de “U” y estar rodeado por una doble alambrada, lo que permitía la constante vigilancia de los infantes de marina hacia el centro del recinto, considerado el patio del conjunto. Similar al uso del patio en el Campo de Prisioneros de Fuerte Rondizzoni, el patio en Isla Riesco se utilizaba para actividades deportivas y recreativas, como jugar fútbol, voleibol y para correr en una pista de atletismo. Estas actividades no solo proporcionaban una forma de ejercicio, sino que también ofrecían a los prisioneros la posibilidad de socializar.

Figura 52.
Corte patio del Campo de Prisioneros de
Isla Riesco.
Elaboración propia.



Sin embargo, a diferencia del Fuerte Rondizzoni, en el centro del patio de Isla Riesco se ubicaban los estanques de agua potable, que los prisioneros podían usar para asearse. Junto a estos tanques estaba el pozo de aguas servidas, que era una zanja de agua descompuesta. Este pozo fue utilizado constantemente por los infantes de marina como método de tortura, donde lanzaban a los prisioneros y los obligaban a punta de tiros sumergirse en las aguas putrefactas. La ubicación de este elemento en el centro del patio central lo posicionaba como un hito en el espacio, evocando el castigo y subrayando la constante amenaza de violencia a la que estaban sometidos los prisioneros.

Figura 53 y 54.
Corte pasillo y baños del Campo de Prisioneros de Isla Riesco.
Elaboración propia.



El Campo de Prisioneros de Isla Riesco contaba con baños, estos eran cajones de madera con un orificio al centro que estaban ubicados en la parte posterior de las celdas. Para acceder a los baños, los prisioneros debían atravesar un pasillo de 3 metros de ancho que se encontraba entre la parte trasera de las celdas y la doble alambrada. Este pasillo estaba aledaño a la torreta de vigilancia, entonces todo el trayecto hasta el baño se hacía con una constante vigilancia. La vigilancia no se limitaba solo al trayecto hacia los baños, sino que se mantenía durante todo el tiempo que los prisioneros pasaban en ellos.

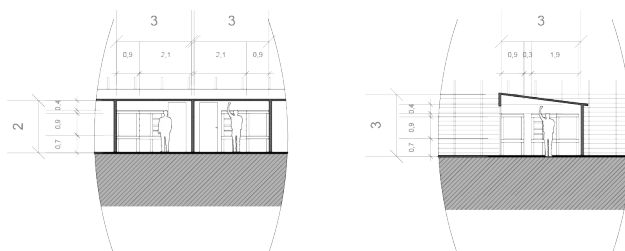


Figura 55 y 56.
Cortes celdas del Campo de Prisioneros de Isla Riesco.
Elaboración propia.

En una escala micro, se analizarán las celdas y el comedor del Campo de Prisioneros de Isla Riesco. El conjunto constaba de 18 celdas, cada una dividida en dos por un muro, permitiendo alojar a 6 personas en cada sección, sumando un total de 12 prisioneros por celda. Las dimensiones de las celdas eran de 3 metros de ancho por 3 metros de largo, con una altura de 3 metros, lo que resultaba en un espacio reducido para los camarotes. El campo de Prisioneros de Isla Riesco no se buscaba la masificación, sino que la celularización. Esto significaba que, aunque había menos prisioneros por celda, el espacio seguía siendo muy reducido, con camarotes que llegaba a medir apenas 40 centímetros de altura. Este hacinamiento extremo tenía un impacto significativo en la salud mental de los prisioneros, pudiendo generar crisis claustrofóbicas durante los momentos de encierro.

...” Una vez sufrí un ataque de claustrofobia, y un compañero pidió ayuda para que abriera la “media agua” con el fin de tranquilizarme y el infante amenazó con disparar a todos si lo hacía desde adentro por la fuerza, al final pude controlar mis impulsos por el miedo a mis compañeros de la cabaña.” (Lebu-Colliguay, 2023, pág. 59)

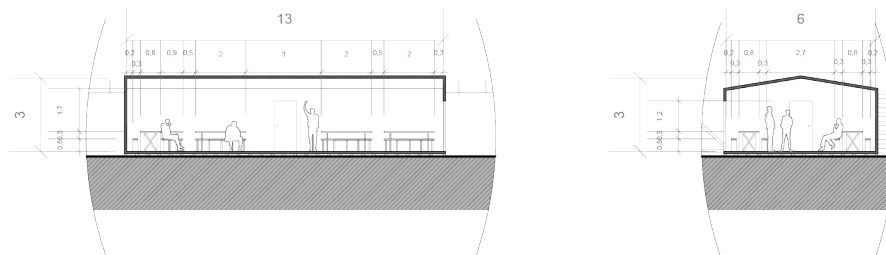


Figura 57 y 58.
Cortes comedor del Campo de Prisioneros de Isla Riesco.
Elaboración propia.

El comedor era un barracón de madera, de 13 metros de ancho, por 6 metros de largo y 3 metros de alto. Las comidas se realizaban en dos tandas por la cantidad de personas que cabían en el recinto. El comedor aparte de cumplir su función primaria de ser un recinto para comer también funcionó como un recinto para la distensión, puntualmente los domingos que se permitía esparcimiento en el comedor. Durante los domingos los prisioneros se organizaron para realizar un show, que contaba con distintos actos desde payasos hasta musicales. Esta actividad se emplazaba al centro del comedor y los prisioneros ocupaban las bancas como palco para asistir al show. Este evento tenía un impacto positivo en la salud mental de los prisioneros, ya que les permitía olvidarse por un momento la situación que estaban viviendo.

2.2. Luz

En el análisis lumínico del recinto, se estudiará la incidencia de la luz natural en los espacios interiores, poniendo un énfasis especial en determinar los horarios de iluminación natural y compararlos con los horarios de los prisioneros para comprender sus vivencias dentro del recinto. Para este análisis, se evaluará la iluminación utilizando dos cortes específicos: uno con orientación norte-sur y otro con orientación este-oeste. Este enfoque permitirá identificar cómo la luz natural variaba a lo largo del día y cómo estas variaciones influían en las actividades diarias y el estado emocional de los prisioneros. Además, se investigará cómo la carencia de iluminación adecuada podría haber afectado la percepción del entorno y el bienestar general, enfatizando en la oscuridad predominante en ciertos momentos del día y su impacto en la vida de los prisioneros.

- Campo de Prisioneros Fuerte Rondizzoni

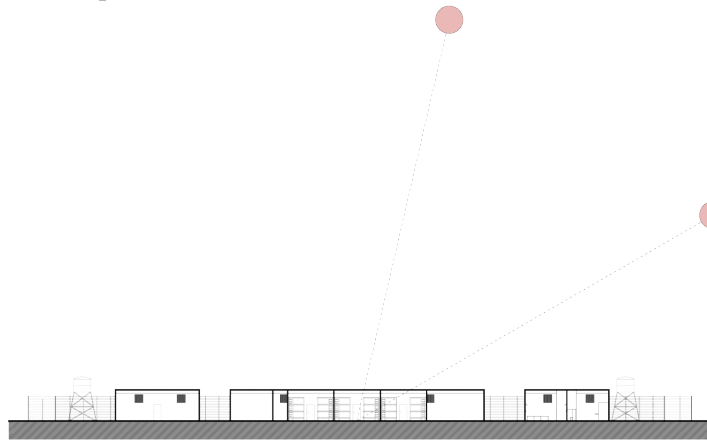


Figura 59.
Cortes esquemático con orientación norte.
Elaboración propia.

El Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni carece de aberturas hacia el norte, lo que significa que la iluminación natural en el interior depende únicamente de las aberturas orientadas hacia el oeste y el este. Esta disposición limita la cantidad de luz natural que ingresa durante el día, especialmente en las horas que la luz solar es más directa.

Los recintos que se van a analizar en detalle son las celdas y el comedor, ya que fueron los espacios utilizados cotidianamente por los prisioneros. Estas áreas no solo fueron esenciales para su alojamiento y alimentación, sino que también son fundamentales para comprender cómo las condiciones de iluminación afectaban su vida diaria.

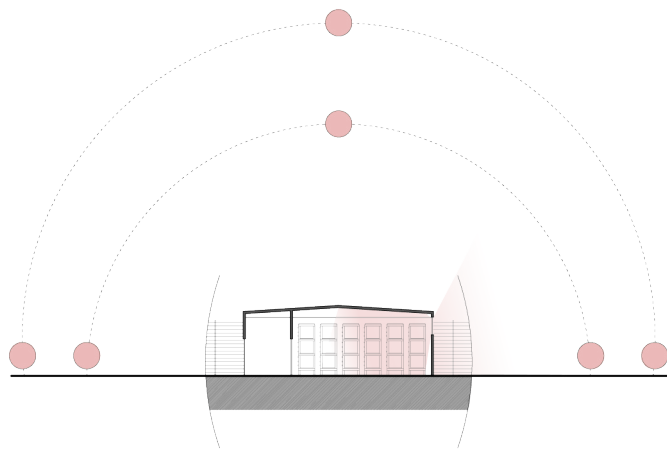


Figura 60.
Cortes esquemático celdas con
orientación este-oeste.
Elaboración propia.

Las celdas contaban con una puerta que daba al pasillo interior, el cual era constantemente vigilado por los infantes de marina, y una ventana orientada al este, lo que permitía la entrada de luz natural durante las mañanas. El itinerario de los prisioneros comenzaba a las 6 de la mañana con estas actividades enumeradas en orden, levantarse, formar, hacer las camas, formar nuevamente, desayunar y formar por tercera vez antes de realizar trabajos forzados. Durante el invierno, las primeras actividades del día se realizaban en la oscuridad, ya que el amanecer no ocurría hasta las 7:00 am. Por las tardes, las celdas no recibían iluminación natural directa, a menos que se abrieran las puertas del pasillo y de las celdas al mismo tiempo.

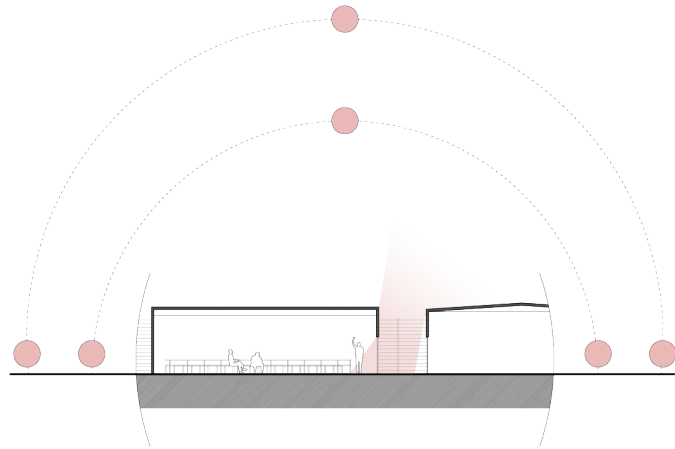
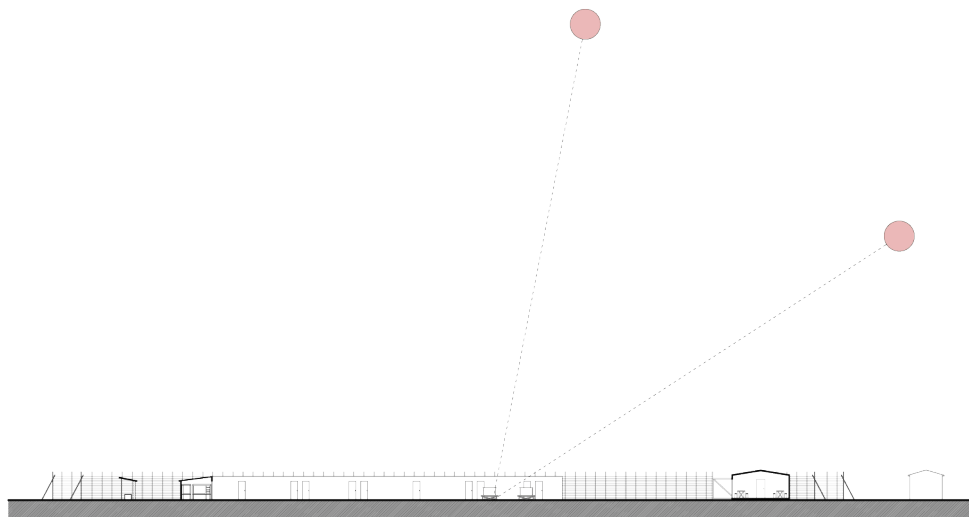


Figura 61.
Cortes esquemático comedor
con orientación este-oeste.
Elaboración propia.

El comedor por otro lado no tenía vanos aparte de la puerta principal, la cual estaba orientada hasta el oriente, frente de la guarnición de los infantes de marina. Como resultado, casi no recibía luz solar directa durante el día, lo que hacía que este espacio fuera oscuro.

- Campo de Prisioneros Isla Riesco

Figura 62.
Cortes esquemático con orientación norte.
Elaboración propia.



El Campo de Prisioneros de Isla Riesco no contaba con ventanas, pero sí con puertas que permanecían abiertas durante el día y eran cerradas a las 18 horas, el horario de toque de queda de los prisioneros. El conjunto tenía forma de “U”, con las puertas orientadas hacia el centro, lo que hacía que los distintos pabellones recibieran la iluminación natural de diferentes maneras. El pabellón sur tenía una abertura hacia el norte, lo que permitía que estas celdas recibieran radiación solar durante casi todo el día, aumentando así su temperatura. Colliguay, al estar ubicado en el interior de la quinta región, se caracteriza por tener temperaturas extremas en verano. El Campo de Prisioneros funcionó entre finales de 1973 y comienzos de 1974, durante la primavera y el verano, lo que, sumado al hacinamiento, podría haber generado una intensa sensación de ahogo durante el encierro.

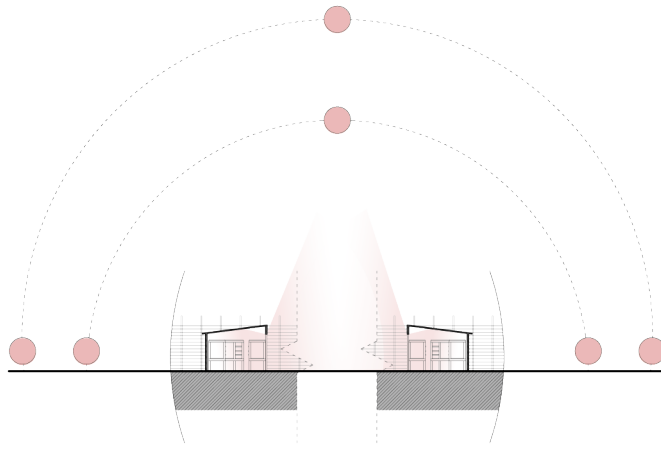


Figura 63 y 64.
Cortes esquemático celdas con
orientación este-oeste.
Elaboración propia.

El Campo de Prisioneros también ubicaba a los prisioneros en el pabellón del ala oriente, este pabellón tiene una abertura ubicada con orientación poniente por lo que no recibe luz natural durante la mañana y mediodía, pero recibe radiación directa durante toda la tarde. El toque de queda de los prisioneros empezaba a las 18 horas, por lo que, durante las tardes estos recintos estaban cerrados, lo que provocaba una acumulación de calor en su interior. La alta temperatura resultante podía aumentar la sensación de sofocación entre los prisioneros.

El pabellón poniente no tenía prisioneros, pero si albergaba recintos manejados por los prisioneros, como es la biblioteca y el taller. Este pabellón tenía la puerta con orientación oriente por lo que recibía luz natural durante la mañana y el día.

Estas celdas se caracterizaban por la precariedad de su infraestructura, ya que estaban revestidas de tablonés en mal estado que tenían infiltraciones, permitiendo el paso de la luz. Esto hacía que el pabellón poniente pudiera estar iluminado incluso en la tarde o que se generaran condiciones para la actividad nocturna gracias a la incidencia de la luz de la luna en el interior de las celdas.

2.3. Sonido

En el análisis de la experiencia sonora de los Campos de Prisioneros, se estudiará como funcionaban acústicamente los espacios, para determinar si existía un recordatorio constante de la situación de los prisioneros a partir del sonido. Este aspecto es fundamental para comprender la experiencia espacial, ya que los sonidos podían influir en el estado emocional de los prisioneros. En particular, se analizarán las celdas, ya que los prisioneros pasaban las noches ahí y, al no haber iluminación, la experiencia se volvía meramente acústica, intensificando las sensaciones. Este análisis ayudará a identificar los tipos e intensidad de sonidos a los que estaban enfrentados constantemente y cómo estos podían afectar su experiencia espacial.

- Campo de Prisioneros Fuerte Rondizzoni

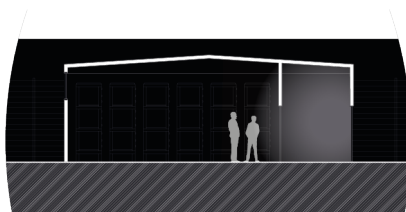


Figura 66.
Corte esquemático de fuente de
sonidos en celda.
Elaboración propia.

En el Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni, la importancia de la acústica en la experiencia de los prisioneros es tan significativa que las personas entrevistadas para realizar la reconstitución planimétrica recordaron especialmente el pasillo interior aledaño a las celdas, debido a que en ese pasillo los infantes de marina realizaban rondas durante la noche. Esta acción de vigilancia constante por parte de los infantes de marina no solo buscaba mantener el control sobre los prisioneros, sino que también generaba un recordatorio constante a través del sonido de que estaban recluidos y bajo vigilancia permanente. El sonido de las rondas nocturnas podía crear una atmósfera de incertidumbre al interior de las celdas.

- Campo de Prisioneros Isla Riesco

La infraestructura del Campo de Prisioneros de Isla Riesco era deficiente, con muros que presentaban fisuras, permitiendo una relación más permeable entre exterior e interior, lo que hacía que dentro de las celdas se percibiera lo que ocurría afuera.



Figura 67.
Corte esquemático de fuente de
sonidos en celda.
Elaboración propia.

Este recinto estaba cercado por una doble alambrada, supuestamente rodeando un campo minado. Cuando llegaban nuevos prisioneros, los infantes de marina ejecutaban zafarranchos de combate durante la noche, disparando sobre las celdas y bombardeando el campo minado para intimidar a los recién llegados. Esta acción resonaba intensamente dentro de las celdas, que, además de presentar fisuras, estaban situadas a solo 3 metros del campo minado.

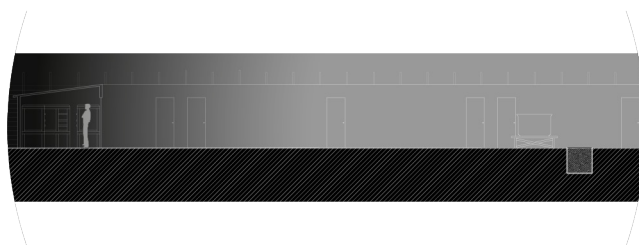


Figura 68.
Corte esquemático de fuente de
sonidos relación celda - patio.
Elaboración propia.

Durante las noches, otra práctica realizada por los infantes de marina eran los picaderos, que consistían en sacar a los prisioneros de sus celdas a punta de disparos, obligándolos a correr desnudos por el patio y sumergirse en el pozo de aguas servidas del recinto. Esta acción no solo afectaba a las víctimas directas, sino también a los prisioneros que permanecían en sus celdas, quienes podían escuchar y sentir lo que sucedía afuera. Esta acción podía infundir sentimientos de miedo e impotencia entre los reclusos, al no saber quien podría ser el próximo en sufrir dicha tortura.

3. Prácticas socioespaciales

Las prácticas socioespaciales se entienden como las formas en que las interacciones sociales se organizan y estructura a través del espacio físico. Este concepto sugiere que el espacio no funciona únicamente como un escenario pasivo donde se desarrollan acciones humanas; por el contrario, es un componente activo y determinante en la configuración de las dinámicas sociales. En el contexto de los CDTyE el espacio puede clasificarse según la definición de Lefebvre (1974) de espacio dominante y espacio dominado. El espacio dominante incluye las áreas donde el poder -en este caso militar y social- se concentra y desde donde se ejerce control sobre los otros espacios. En contraste, el espacio dominado, generalmente ocupado por los reclusos, está subordinado y controlado por el poder. Sin embargo, estos espacios dominados poseen la capacidad de ser resignificados a través de la apropiación por parte de los reclusos, convirtiéndolos en zonas de tensión y disputa entre las fuerzas de represión y los actos de resistencia dentro de los CDTyE.

Para profundizar en el análisis de las prácticas socioespaciales, este estudio se centrará inicialmente en identificar cuáles son los espacios dominados y dominantes dentro de los recintos seleccionados. Esta selección se justifica debido a la dualidad de estos espacios, que simultáneamente actúan como zonas de represión y/o de resistencia. Este reconocimiento inicial se fundamentará en el análisis previo de distribución espacial, particularmente en el análisis Gamma de Hillier y Hanson (1989). Se corroborará si los espacios o nodos identificados se corresponden efectivamente con los espacios dominados o dominantes, utilizando para ello los relatos testimoniales de quienes vivieron en esos recintos. El análisis se dividirá en dos, las prácticas de resistencia y las de represión. Se estudiarán las interacciones sociales que se desarrollan en los espacios seleccionados, buscando evidenciar cómo estas interacciones pueden estar configuradas por la experiencia espacial de los recintos.

Para la identificación de los posibles espacios dominantes y dominados en el Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni primero se utilizará el gráfico Gamma de Hillier y Hanson (1989), buscando los nodos articuladores y los nodos controlados. Los nodos articuladores, antes identificados son los

nodos 2 y 6. El nodo 2 el patio central del recinto, dicho espacio fue utilizado por los prisioneros para actividades deportivas y de socialización, haciendo de este espacio un espacio dominado. El nodo 6 corresponde al pasillo interior aledaño a las celdas, los prisioneros tenían acceso libre a este espacio como intermediación entre el patio central y las celdas, si bien es un espacio donde los prisioneros tenían acceso, este era utilizado por los infantes de marina como un medio de vigilancia.

Los nodos controlados en el Campo de Prisioneros de Fuerte Rondizzoni, corresponden principalmente a los nodos 7, 8 y 9, que corresponden a las celdas de los prisioneros. Al ser espacios donde se ubicaban los prisioneros se pueden considerar como espacios dominados.

Para entender en mayor profundidad los espacios seleccionados se revisarán a los relatos testimoniales para confirmar si los espacios seleccionados corresponden a espacios dominados y para cerciorarse de que no se hayan dejado recintos fuera de la selección.

Para la revisión de los relatos testimoniales se irán revisando recintos por nodos. El nodo 2 correspondiente al patio central se confirma como un espacio dominado, ya que, fue constantemente utilizado por los prisioneros para realizar actividades deportivas y también fue utilizado por los infantes de marina como un foco de vigilancia, debido a que las 4 torretas tenían vista libre hacía este espacio. El nodo 6, correspondiente al pasillo interior aledaño a las celdas, fue utilizado por los infantes de marina como un recinto de vigilancia hacía las celdas durante las noches, como su uso está asociado a la imposición del poder a través de la vigilancia, se considera un espacio dominante. Los nodos 7, 8 y 9 correspondientes a las celdas, corresponden a los sitios de mayor vigilancia en el recinto y el espacio que contiene a quienes se busca recluir, por esto se consideran espacios dominados. Un espacio que escapa a la clasificación de los nodos es el comedor. Según los relatos testimoniales y las entrevistas realizadas, este espacio tiene gran importancia, ya que en él se llevaban a cabo diversas actividades realizadas por los prisioneros, como campeonatos de juegos y la creación de artesanías. Por lo tanto, se considera este espacio como uno dominado, debido a que permite la apropiación y uso significativo por parte de los prisioneros.

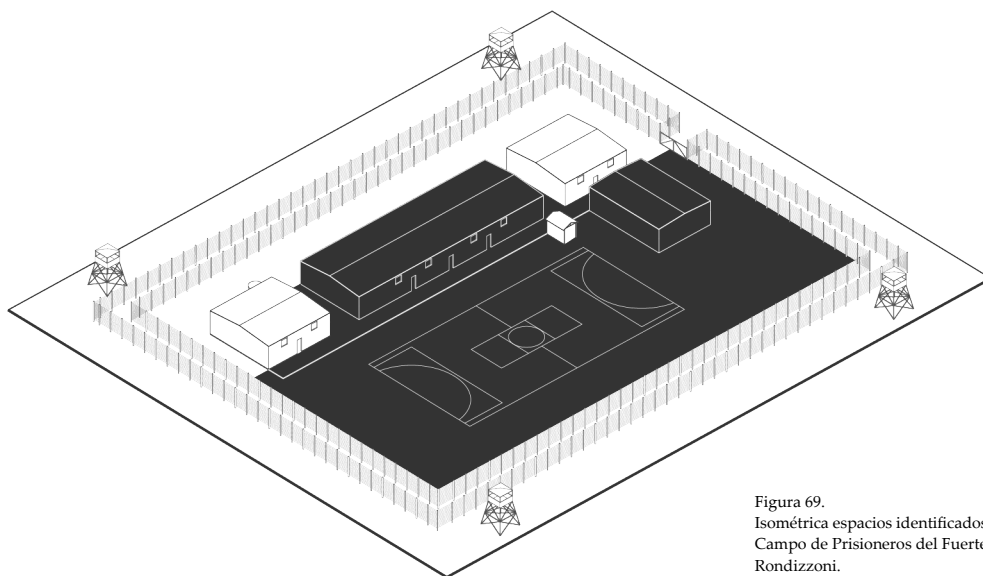


Figura 69.
Isométrica espacios identificados
Campo de Prisioneros del Fuerte
Rondizzoni.
Elaboración propia.

En síntesis, se analizarán las prácticas socioespaciales de los nodos 2, 3, 6, 7, 8 y 9, buscando estudiar y visibilizar prácticas de represión y resistencia asociadas a la apropiación espacial. Estos nodos han sido seleccionados por su relevancia en la configuración del recinto y su papel en la dinámica diaria de los prisioneros. El nodo 2, también conocido como el patio, corresponde a una zona de encuentro. El nodo 3, que es el comedor, se identifica como un área común utilizada para actividades cotidianas. El nodo 6, referido como el pasillo interior, representa una intersección clave dentro del recinto. Por último, los nodos 7, 8 y 9, que corresponden a las celdas, son particularmente significativos debido a que representan los espacios de mayor vigilancia y confinamiento del recinto.

En el caso del Campo de Prisioneros de Isla Riesco, se utilizarán los gráficos realizados en el análisis Gamma de Hillier y Hanson (1989) para identificar posibles espacios dominantes y dominados, determinando cuáles son los nodos articuladores y de control en el recinto. Este se caracteriza por tener dos nodos articuladores: el nodo 1 y el nodo 5. El nodo 1 corresponde al espacio exterior del campo de prisioneros, siendo un área utilizada únicamente por el personal de infantería de la marina. Por lo tanto, se califica como un espacio netamente dominante. Debido a la falta de información sobre cómo se habitaba, ya que solo los infantes de marina podían circular por ahí, no se analizará en la etapa siguiente.

El nodo 5 corresponde al patio central del campo de prisioneros. Este recinto era utilizado tanto por los prisioneros como por los infantes de marina, por lo que, se puede suponer que es un espacio en disputa, haciéndolo un posible espacio dominado.

Este recinto se caracteriza por tener una alta compartimentación del espacio, haciendo que los nodos 6 al 37 sean espacios controlados, estos espacios corresponden en su mayoría a los recintos construidos como celdas para los prisioneros. Como fueron espacios utilizados en su mayoría por los prisioneros, se pueden considerar como espacios dominados. Para el análisis de prácticas socioespaciales de represión y resistencia se analizarán las celdas, diferenciando según el pabellón -este, sur u oeste- en el que estaban ubicados.

Otro recinto que forma parte de esta celularización es el comedor, correspondiente al nodo 6. Este espacio tiene dimensiones distintas a las celdas y podría haber sido utilizado de diversas formas por los prisioneros, por lo que puede considerarse un posible espacio dominado, ya que podría haber permitido la apropiación del espacio.

Para revisar los relatos testimoniales, se procederá a examinar los recintos según los nodos. El nodo 5, o patio central del conjunto, cumplía un importante rol tanto para los prisioneros como para los infantes de marina. En este recinto los prisioneros delimitaron zonas para jugar fútbol, voleibol y una

pista de atletismo, actividades que podían hacerles olvidar por un momento la situación que estaban viviendo. Sin embargo, los infantes de marina ocupaban este espacio como un núcleo de vigilancia en el campo de prisioneros y también como un sitio de represión, donde se realizaban las formaciones (en la mañana, antes del desayuno, durante el día y en la tarde, antes del toque de queda) donde les obligaban a cantar el himno nacional -con la estrofa de los valientes soldados- y también utilizaban este espacio como un medio de tortura, a partir del picadero en los pozos de agua, que estaban ubicados al centro de esta área, haciendo de este espacio, uno en disputa y confirmando su condición de espacio dominado.

Los nodos 7 al 37 corresponden a los pabellones de las celdas, según los relatos testimoniales, no todos los pabellones tenían reclusos, el pabellón oeste estaba vacío, lo que permitió que los prisioneros se apropien de esos espacios para realizar intervenciones para utilizar estos espacios de forma recreativa, surgiendo así la biblioteca y el taller, siendo dos recintos manejados completamente por la organización de los prisioneros. En este pabellón también existían recintos vacíos, por lo que se supone que es en ese espacio que se dio la instancia de tortura de confinamiento en solitario.

Los pabellones sur y este funcionaban como celdas, en estas se desarrollaron distintas formas de apropiación, como era la personalización de los camarotes, hasta el uso de la luz de la luna para realizar actividades y lectura nocturna. Estos recintos al contar con una infraestructura precaria permitían sentir en el interior lo que estaba ocurriendo en el exterior, siendo un foco de presión constante, ya que, se sentía a partir del sonido las torturas y simulaciones de combate realizadas por los infantes de marina, llegando al punto de ser considerada una práctica de tortura psicológica. Esta dualidad entre un espacio de represión y resistencia, hacen de este uno dominado que será estudiado a continuación.

El nodo 6 corresponde al comedor, esta era utilizado para albergar a los prisioneros en 2 tandas. Con el paso del tiempo fueron llegando prisioneros desde el Buque Lebu que traían prácticas desde la cárcel flotante, esta práctica era el circo o show que constaba en realizar actos musicales o humo-

rísticos para subir el ánimo de los prisioneros. En el Campo de Prisioneros de Isla Riesco se desarrolló el show los días domingo en la tarde, según los relatos testimoniales esta iniciativa era muy importante para la salud mental de los prisioneros.

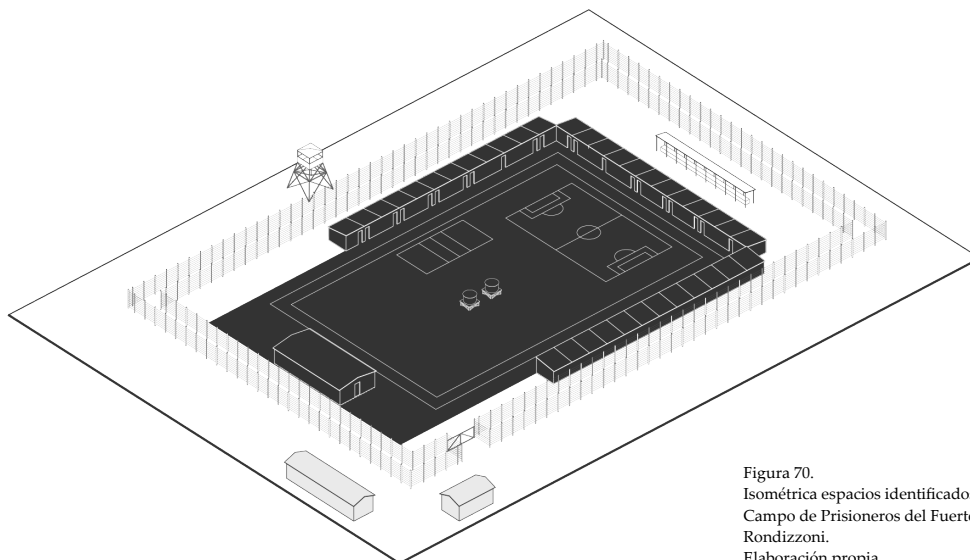


Figura 70.
Isométrica espacios identificados
Campo de Prisioneros del Fuerte
Rondizzoni.
Elaboración propia.

En síntesis, se analizarán los nodos 5, 6 y 7-37, con el objetivo de estudiar y hacer visibles las prácticas de represión y resistencia vinculadas a la apropiación espacial. Estos nodos han sido seleccionados por su importancia en la experiencia de los prisioneros en el Campo de Prisioneros. El nodo 5, que es el patio, corresponde a una zona de encuentro y de represión constante en el recinto. El nodo 6, que es el comedor, se reconoce como una zona de fuerte apropiación por parte de los prisioneros para mejorar un poco su situación. Por último, los nodos 7-37, que corresponden a las celdas, contienen una variedad programática que será analizada a profundidad en las prácticas tanto de represión como de resistencia en el recinto.

3.1 Prácticas de resistencia

- Campo de Prisioneros Fuerte Rondizzoni

Las prácticas de resistencia en el Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizoni fueron una respuesta a la opresión constante y el control ejercido por las autoridades militares. En este entorno de represión, los prisioneros desarrollaron diversas estrategias para sobrellevar la situación.

Dentro de la información recopilada respecto al recinto, se destaca la existencia y el uso de los recintos del patio y comedor como ejemplos de apropiación espacial para la resistencia.

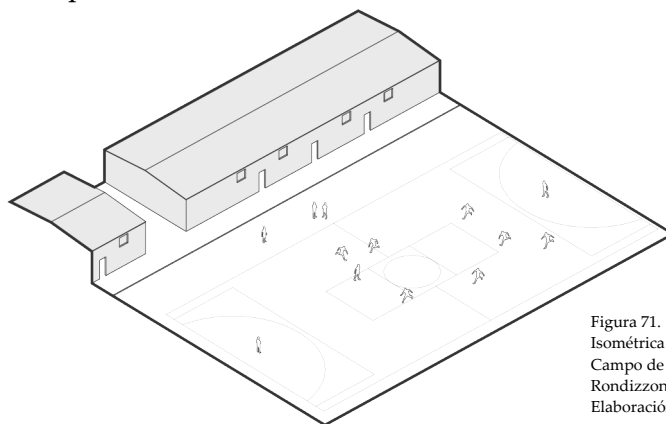


Figura 71.
Isométrica uso del patio en
Campo de Prisioneros del Fuerte
Rondizzoni.
Elaboración propia.

La lógica del patio central como un espacio dominado permitía la apropiación por parte de los prisioneros, quienes lo utilizaron como un medio para realizar actividades deportivas. En este espacio se delimitaron zonas para la práctica de fútbol, voleibol y juegos de paleta. Estas actividades no solo proporcionaban un alivio físico, sino que ayudaban a crear un sentido de *normalidad en medio de la adversidad*. El patio, al estar ubicado en el centro del campo de prisioneros, era constantemente vigilado por las cuatro torretas aledañas. Esta vigilancia intensiva, sin embargo, no impedía que los prisioneros encontraran formas de apropiarse del espacio y utilizarlo para aliviar el impacto psicológico de su encarcelamiento, mostrando así una capacidad de resistencia frente a las condiciones opresivas.

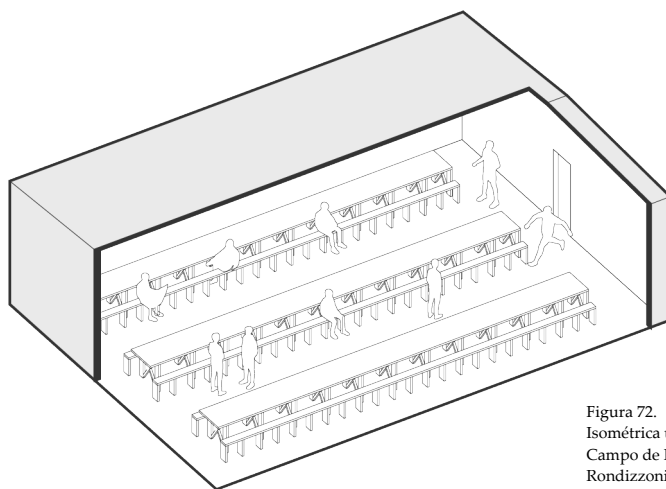


Figura 72.
Isométrica uso del comedor en
Campo de Prisioneros del Fuerte
Rondizzoni.
Elaboración propia.

El comedor cumplía más funciones que solo albergar a los prisioneros a la hora de las comidas; en este espacio se realizaban manualidades y espectáculos. Los prisioneros solicitaron a los infantes de marina utilizar el comedor como un recinto para las actividades recreativas, a la cual se les dio autorización. En este espacio se desarrollaron campeonatos de juegos de mesa, se realizaron artesanías vinculadas a la xilografía, tallado y confección de piezas de ajedrez con conchas marinas, y también se llevaron a cabo espectáculos, incluyendo números de comedia y presentaciones musicales. Todas estas actividades se desarrollaban entre las 18:00 y las 22:00 horas, que era el horario libre que tenían los prisioneros en el Fuerte Rondizzoni, haciendo de este espacio uno oscuro. Estas actividades ayudaban a los prisioneros a distraerse de la situación que estaban viviendo, proporcionando un respiro y mitigando el impacto psicológico del encarcelamiento.

- Campo de Prisioneros Isla Riesco

Las practicas de resistencia del Campo de Prisioneros de Isla Riesco comparten similitudes con las del Fuerte Rondizzoni. Em ambos casis, se destaca el uso del patio como un recinto para actividades deportivas y el comedor como un sitio de recreación. Sin embargo, en Isla Riesco se añadieron otras prácticas, como el reacondicionamiento de las celdas del pabellón oeste para convertirlas en una biblioteca y un taller, que eran gestionados en su totalidad por los prisioneros.

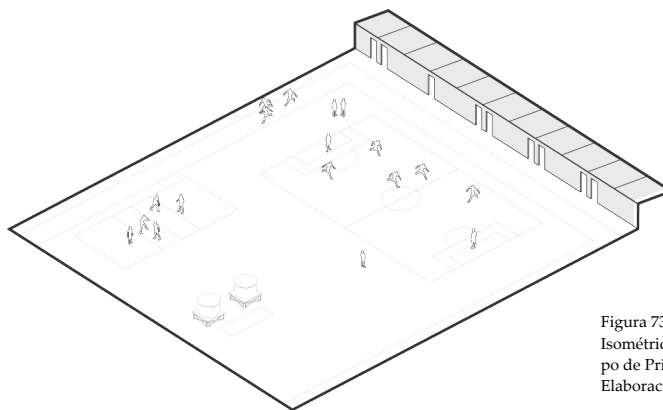


Figura 73.
Isométrica uso del patio en Campo de Prisioneros de Isla Riesco.
Elaboración propia.

El patio central del Campo de Prisioneros de Isla Riesco fue zonificado para la realización de diversas actividades deportivas; se identificaron las áreas de fútbol, voleibol y una pista de atletismo. Estas zonificaciones están dibujadas esquemáticamente solo para su visualización, pero en realidad, las delimitaciones se realizaban con piedras, montañas de paños o dibujos sobre la tierra. Este ejemplo es muy parecido a lo ocurrido en el Fuerte Rondizzoni, donde el patio central, a pesar de ser el espacio con mayor vigilancia del conjunto, fue apropiado por los prisioneros para llevar a cabo actividades recreativas. Esto ocurría a la intemperie en Colliguay, lugar conocido por tener temperaturas de extremo calor en verano. Aun así, estas actividades ofrecían un respiro frente a la realidad del encierro político.

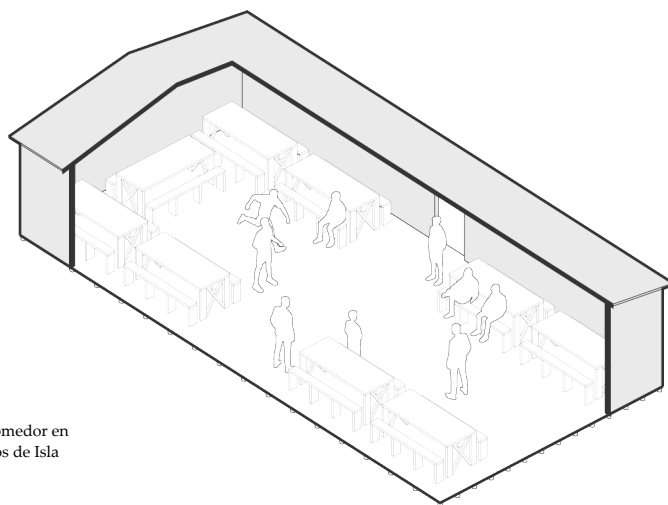


Figura 74.
Isométrica uso del comedor en
Campo de Prisioneros de Isla
Riesco.
Elaboración propia.

El comedor en el Campo de Prisioneros de Isla Riesco, fue utilizado como un espacio de actividades recreativas, particularmente el show. Esta actividad migró desde la cárcel flotante buque Lebu cuando prisioneros de ese recinto fueron trasladados a Isla Riesco. Cuando ellos llegaron, le solicitaron al personal de infantería de la marina realizar la actividad en el comedor, quienes dieron permiso que se desarrollara los domingos en la tarde. El comedor no tenía ventanas, solamente contaba con dos puertas, una orientada al sur y otra al poniente, lo que permitía que durante las tardes recibiera iluminación natural. Esta actividad constaba de números musicales y de comedia, incluyendo payasos, y según los relatos testimoniales tenía una gran importancia para la salud mental de los prisioneros.

3.2 Prácticas de represión

- Campo de Prisioneros Fuerte Rondizzoni

Las prácticas de represión en el Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni eran llevadas a cabo por el personal de infantería de la marina. Entre estas, se pueden identificar formas directas de represión, así como también formas indirectas que, aunque no se puede confirmar si estaban deliberadamente planificadas, contribuían a ejercer tortura psicológica sobre los prisioneros.

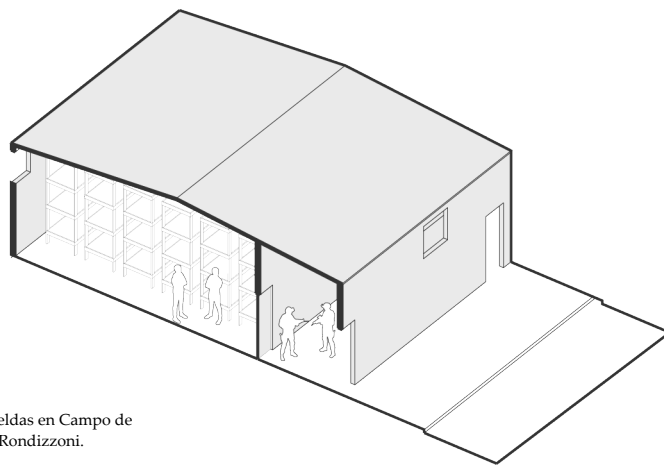


Figura 77.
Isométrica vigilancia celdas en Campo de
Prisioneros del Fuerte Rondizzoni.
Elaboración propia.

Las celdas al ser el espacio que requiere mayor vigilancia en el recinto estaban aledañas a un pasillo interior. Este pasillo era utilizado por los infantes de marina para vigilar durante las noches a los prisioneros. Estas rondas eran sentidas por los prisioneros desde las celdas, quienes podrían haber sentido presión, incluso durante las horas de descanso, recordándoles la situación angustiante que estaban viviendo.

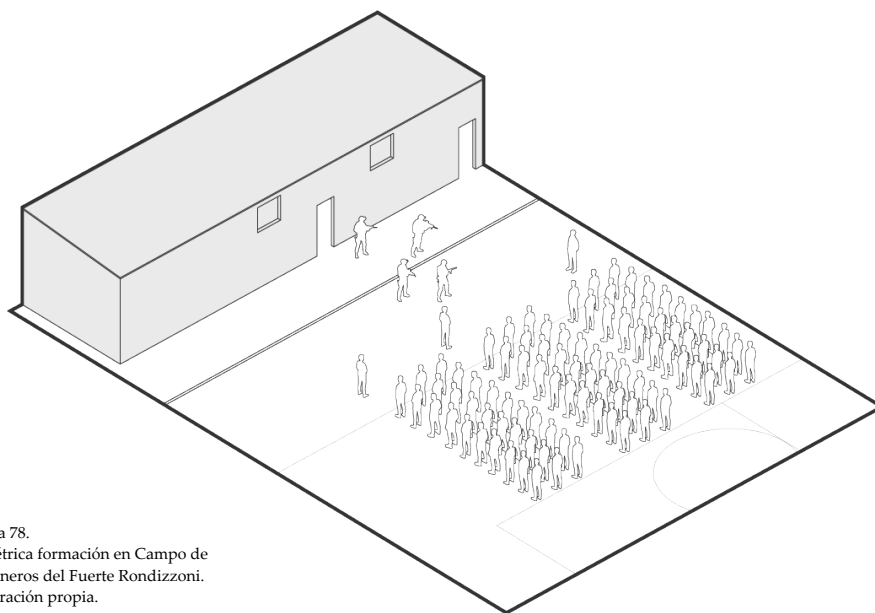


Figura 78.
Isométrica formación en Campo de
Prisioneros del Fuerte Rondizzoni.
Elaboración propia.

El patio central del recinto era utilizado por los infantes de marina para realizar la formación, llevada a cabo varias veces al día: en las mañanas, luego de hacer las camas, antes de desayunar, antes de formar las cuadrillas de trabajos forzados, a la llegada de los trabajos forzados y antes de cenar. Esta práctica tenía la intención de imponer y reforzar la disciplina militar sobre los prisioneros. Mas allá de la rutina diaria, la formación también fue utilizada como un medio de represión durante los allanamientos. En estos momentos, se formaba a los prisioneros en el patio mientras los infantes de marina registraban las celdas en busca de armas, que resultaban ser herramientas utilizadas por los prisioneros para realizar artesanías. Esta táctica no solo mantenía un control estricto sobre los prisioneros, sino que también servía para intimidar y reforzar un ambiente de constante vigilancia y castigo.

- Campo de Prisioneros Isla Riesco

Las prácticas de represión en el Campo de Prisioneros de Isla Riesco eran llevadas a cabo por el personal de infantería de la marina. Entre estas, se pueden identificar formas directas de represión, como los castigos físicos y las amenazas constantes. También existían formas indirectas que, aunque no se puede confirmar si estaban deliberadamente planificadas, contribuían a ejercer tortura psicológica sobre los prisioneros. Entre estas formas indirectas se identificó el uso de hitos de represión en el recinto, que evocaban el castigo a los prisioneros.

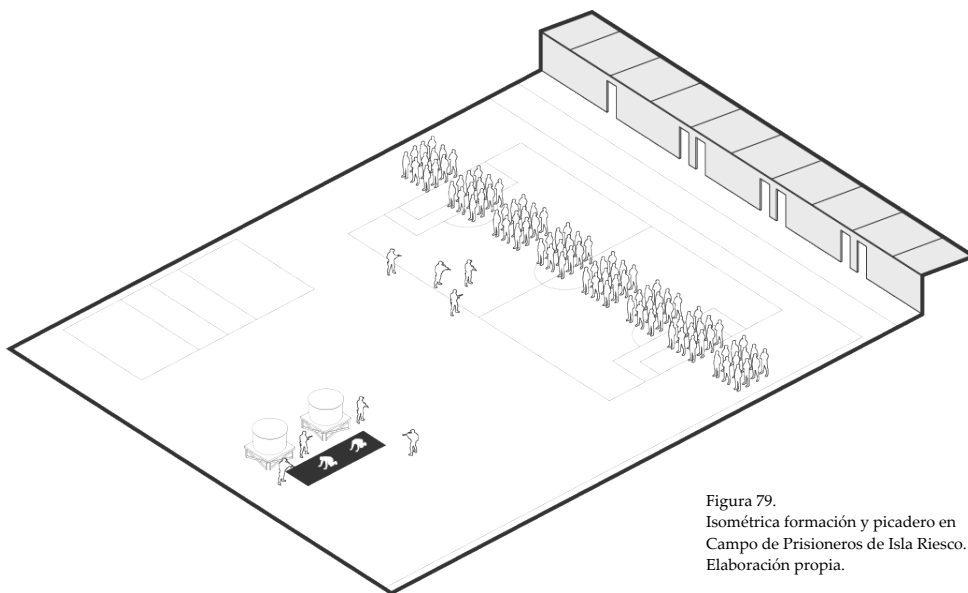


Figura 79.
Isométrica formación y picadero en
Campo de Prisioneros de Isla Riesco.
Elaboración propia.

El patio central fue utilizado como un sitio de represión, donde se realizaban las formaciones. Estas se realizaban ordenando a los prisioneros según celda, agrupándolos en grupos de 12 en el patio central a la intemperie durante horas. Durante las formaciones, se les obligaba a cantar el himno nacional, incluyendo la estrofa de los valientes soldados, con el objetivo de reafirmar el poder que los guardias tenían sobre los prisioneros. Aquellos que no can-

taban el himno con esta estrofa sufrían un castigo ejemplificador frente a todos sus compañeros, este castigo podía ser una golpiza y/o ser sometidos al picadero. Como se mencionó anteriormente, el picadero se llevaba a cabo en el pozo de aguas sépticas del recinto, donde los prisioneros eran obligados a sumergirse a punta de tiros. Existen relatos testimoniales que indican que este método de tortura se ejecutaba frente a todos los reclusos durante las formaciones. El pozo séptico se ubicaba al centro del recinto, posicionándose como un hito de la represión en el espacio, recordando constantemente a los prisioneros la proximidad del castigo físico y la situación opresiva en la que se encontraban.

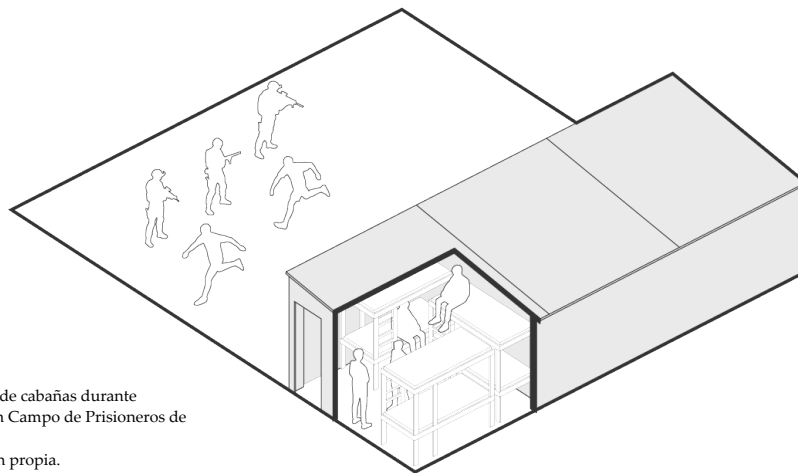


Figura 80.
Isométrica de cabañas durante
picadero en Campo de Prisioneros de
Isla Riesco.
Elaboración propia.

El toque de queda para los prisioneros empezaba a las 18:00 horas. Dado que el recinto funcionó desde mediados de 1973 a inicios de 1974, se puede deducir que funcionó durante el verano. Considerando las temperaturas y la infraestructura deficiente del recinto, es probable que el interior de las celdas fuera altamente sofocante. Sumado al alto hacinamiento en las celdas, se puede considerar esta situación como un ejemplo de uso del espacio como un medio de tortura. Otro aspecto relevante para considerar en la experiencia del encierro en el campo de prisioneros es que el método de tortura del picadero se llevaba a cabo de noche. En este procedimiento los infantes de marina ingresaban a las cabañas, sacaban a algunos prisioneros y los obliga-

ban a correr desnudos por el campo y sumergirse en el pozo de aguas servidas. Este método de tortura, además de afectar directamente a las víctimas, también impactaba psicológicamente a los demás prisioneros. Debido a la infraestructura deficiente, podían escuchar y percibir lo que ocurría afuera, reforzando la atmósfera de castigo en la que estaban inmersos.



DISCUSIÓN FINAL

Los alambres de púa son como espinas envenenadas
dispuestas a clavarse en la sien,
sonríen, afilan sus tenazas,
se visten cada amanecer con un sombrero
de rocío.

Al mediodía abren sus garras,
sus pulmones metálicos,
auscultan nuestros pesares y miradas.

Todos los días contemplan nuestros pasos cansados.
Los alambres de púa son cordeles de un buque fantasma,
grises pedazos de una época
que será condenada por todos los siglos de los siglos.

Aristóteles España, LOS ALAMBRES DE PÚA.

Conclusiones

A modo de conclusión, se definirá cuál es el poder predominante en los campos de prisioneros estudiados, esto se realizará según las definiciones hechas en el estado del arte. Para iniciar, retomaremos la definición del poder absoluto de Hanna Arendt (1973), como el poder empleado en los campos de concentración nazis. Este poder buscaba *destruir la espontaneidad* de los internos, esto lo realizó a través del *asesinato de la persona jurídica*, el *asesinato de la persona moral*, la *selección arbitraria de víctimas* y la *destrucción de la individualidad*.

A partir del levantamiento y análisis de los campos de prisioneros de Isla Riesco y del Fuerte Rondizzoni, se puede afirmar que en ellos si se buscó el *asesinato de la persona jurídica*. Según Arendt el poder absoluto buscaba este objetivo imponiendo la categoría de personas fuera de la protección de la ley. En los casos analizados se mantiene ese orden, al ser recintos ubicados en emplazamientos lejanos de los centros urbanos, y la consideración por parte de los militares a las personas detenidas como prisioneros y no detenidos. La distinción entre prisioneros y detenidos nace del argumento de un enfrentamiento interno entre las fuerzas militares y supuestas *fuerzas subversivas*, como ejemplo es la creación del *Plan Z*. Por lo que los militares consideraban a las personas que retenían prisioneros de guerra y no detenidos bajo el marco de la ley.

El *asesinato de la persona moral*, según la autora busca generar condiciones bajo las cuales la consciencia deja de hallarse adecuada, y hacer el bien se torna imposible. En los recintos analizados, se puede visualizar la existencia de este aspecto, el primer punto puede verse al momento de transportar prisioneros fuera de los recintos, sin informar de su destino final. Esto afectaba profundamente a sus compañeros, al no tener certeza del destino de quienes eran trasladados del recinto, debido a experiencias que relacionan el traslado con la muerte, los prisioneros que se quedan en el recinto quedan imbuidos en una atmosfera de incertidumbre. Otro aspecto en que se puede observar el *asesinato de la persona moral* es el sometimiento a torturas en presencia de todos los prisioneros, como es el caso del picadero en el Campo de Prisioneros de Isla Riesco. Este método se desarrollaba durante las formaciones, castigando a prisioneros que no cumplen con las ordenes de los

militares frente a sus compañeros. Lo lógico en una situación de castigo es socorrer luego a la persona castigada, pero en este caso se les obligaba con amenazas de muerte de mantener la formación y observar la tortura que se estaba llevando a cabo.

La *selección arbitraria de víctimas*, en el caso de la dictadura militar en Chile fue una realidad, existieron arrestos a personas simplemente por ser sospechosas de oponerse al régimen, por tener ideas políticas contrarias, o por ser familiares o amigos de opositores políticos. Esto queda evidenciado en el Informe de la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura (2005), donde se realiza el seguimiento de casos individuales para dimensionar la arbitrariedad del proceso represivo.

Las formas en que se materializa el poder de los campos de prisioneros estudiados como lo plantea Foucault en Vigilar y Castigar (1975), puede estar relacionado con el poder disciplinario, a partir de métodos de control corporales y espaciales. Siendo las formas corporales: la *construcción de cuadros vivos*, *prescribir maniobras*, *imponer ejercicios* y *disponer tácticas*. Estas formas están directamente relacionadas con la lógica de las instituciones militares, por lo que, se podría considerar que los campos de prisioneros al ser dirigidos por la armada tienen influencia de esta formación. Dentro de estas formas espaciales de control, en el marco de los campos de prisioneros de Isla Riesco y Fuerte Rondizzoni, se destaca la *construcción de cuadros vivos* y la *imposición de ejercicios*.

La *construcción de cuadros vivos* busca dominar la diversidad e imponerle un orden, en el caso de Isla Riesco, se puede observar al momento de imponerle a los marineros constitucionalistas la ubicación de las primeras celdas, dándoles mayor relevancia al momento de vigilar. En el Fuerte Rondizzoni ocurre algo similar pero asociado a la ubicación de los programas en el campo de prisioneros, donde se siguió la lógica de a cada uso su espacio individualizado. En ambos casos se *impusieron ejercicios*, en el caso de Isla Riesco se impusieron trabajos forzados inútiles, las formaciones y el ejercicio militarizado de trotar. En el caso del Fuerte Rondizzoni, se impusieron las formaciones y los trabajos forzados.

En los Campos de prisioneros analizados se destacan los métodos de control espaciales del poder disciplinario, entre estos el *uso de la clausura y el principio de la división de zonas*.

El *uso de la clausura* sostiene que para implementar el poder disciplinario se requiere de un lugar heterogéneo a todos los demás y cerrado sobre si mismo. Los dos recintos estudiados cumplen con esta condición al ser recintos ubicados en zonas apartadas de las ciudades.

El principio de la *división de zonas* está directamente relacionado con la *creación de cuadros vivos*, donde a cada individuo, su lugar y en cada emplazamiento, un individuo. Lo que busca es dividir el espacio, con el fin de establecer presencias y ausencias. Este último elemento de la disciplina se cumple en ambos campos de prisioneros estudiados, materializándose en fijar a cada programa su espacio específico y definiendo que espacios los prisioneros tienen accesos de los que no.

El poder disciplinario también comprende instrumentos disciplinarios que son utilizados por los guardias o carceleros, estos son la *vigilancia jerárquica y la sanción normalizadora*.

La *vigilancia jerárquica* busca visualizar todo permanentemente con una sola mirada, esto puede materializarse desde un punto central -como es el caso del panóptico-, o permitiendo varios puntos de vigilancia. En los recintos analizados se sostiene que existe una vigilancia jerárquica, pero no como un elemento panóptico, sino que, desde la división de zonas -interior y exterior- y la permeabilidad de la doble alambrada. Donde los infantes de la marina se ubican en el exterior observando constantemente lo que ocurre al interior. A esto se suma la inexistencia de barreras visuales al interior, haciendo que los patios centrales se conviertan en los ejes principales de vigilancia.

Se observó el uso de la *sanción normalizadora* en los recintos analizados, en el Campo de Prisioneros de Isla Riesco, queda enmarcada en la aplicación del método de tortura del picadero a los prisioneros en caso de desobediencia.

Como se dijo anteriormente, esto se realizó frente a sus compañeros como una forma de ejemplificar el castigo que sufrirían si no siguen las reglas de los militares. Otro caso de sanción normalizadora fue el aplicado a quien dirigía el show de Isla Riesco (Escalante, 2021, pág. 80), que fue castigado con el confinamiento en solitario luego de cantar La carta de Violeta Parra.

En el Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni se observó la aplicación de la *sanción normalizadora* a todos los prisioneros durante la visita de los periodistas de la Alemania Democrática para realizar entrevistas. Durante estas entrevistas, surgieron tensiones entre los prisioneros y el personal de infantería de marina, lo que generó una presión sobre los infantes de marina, quienes finalmente permitieron que las entrevistas se desarrollaran sin su presencia. Este acto fue considerado una victoria por los prisioneros. Sin embargo, la represalia no tardó en llegar. A la semana siguiente, el comandante Collier tomó el control de la guardia del Fuerte Rondizzoni y ordenó el allanamiento de las celdas de los prisioneros. Posteriormente, obligó a los prisioneros a marchar fuera del campo, donde los infantes de marina los desnudaron y golpearon como castigo por su confrontación.

Como se puede ver en la categorización de las experiencias de los recintos estudiados en los distintos aspectos del poder, tanto absoluto como disciplinario. Se puede inferir que el poder utilizado en los recintos analizados no corresponde a uno u otro, sino que a los dos en formas parciales. Esto lo propone Pilar Calveiro (2004) en el análisis de los campos de concentración en la dictadura de Argentina. La autora define que el poder empleado en los campos de concentración en Argentina no es un invento, sino que es una nueva configuración de la experiencia concentracionaria de la primera mitad del siglo XX. Propone que el poder en este caso es algo individualizante y totalitario, pero antes que nada un mecanismo de represión, donde la represión y la institución militar-disciplinaria son el alma misma del poder.

En esta misma línea, la presente tesis busca definir el poder empleado en los recintos estudiados, a partir de las distribuciones espaciales y las experiencias de los prisioneros. Buscando una traducción regional del fenómeno mundial de los campos de concentración. Para esto se tomará la definición

de Pilar Calveiro de poder *disciplinario-asesino* para denominar el poder utilizado en los campos de concentración estudiados. La posición primaria de *disciplinario* hace referencia al alma del poder, que son las instituciones militares y la aplicación de su lógica de disciplina en los recintos. Es un poder denominado *asesino*, porque se pretende total como un poder que decide sobre la vida y la muerte.

En relación con la metodología de reconstitución planimétrica, es importante señalar que ofrece un valioso acercamiento a la disposición de los recintos. La utilización de testimonios orales y escritos proporciona una perspectiva humana que permite visibilizar las experiencias vividas al interior de estos espacios. Aunque no se logra una exactitud milimétrica, esto no le resta valor, ya que permite representar gráficamente cómo eran los recintos estudiados y visibilizar su distribución y funcionamiento a partir de las memorias de los sobrevivientes.

Los análisis que se han realizado en los CDTyE desde una perspectiva de la arqueología de la arquitectura contemplan el análisis de space syntax, profundizando en la importancia de la distribución espacial de los recintos según el concepto de los grados de control y vigilancia del recinto. Este tipo de análisis es crucial para entender cómo funcionó la represión espacialmente durante las dictaduras. Este trabajo complementa el análisis de distribución espacial con el análisis de la experiencia espacial desde la perspectiva de las víctimas, añadiendo una capa que anteriormente no se había visibilizado en los estudios de los CDTyE. Esto abre la oportunidad de analizar otros recintos de la dictadura con esta perspectiva, permitiendo entender y visibilizar otras prácticas de represión y resistencia, asociadas principalmente al uso del espacio.

En los recintos estudiados se constató a través del análisis de disposición espacial que eran recintos con una alta celularización espacial, con bajas posibilidades de recorrido y con sobrevigilancia. Pese a todo esto, a partir de la recopilación de fuentes testimoniales y el cruce de estas con la información planimétrica desarrollada, se pudo constatar que si existieron distintos ejemplos de resistencias asociados a la apropiación y el uso del espacio.

Entre los ejemplos de resistencia, se destaca el uso y apropiación de espacios comunes para la realización de prácticas deportivas y recreativas. En ambos casos, el patio toma un rol fundamental en la lucha por resistir a la hostil situación en la que se encontraban los prisioneros. Las demarcaciones y prácticas deportivas en este espacio altamente vigilado constituyen, incluso un tipo de desafío a la intención de destruir la espontaneidad del poder vigente. Otro ejemplo importante para destacar de apropiación de espacios comunes es que en ambos casos se utilizó el comedor como un escenario para los shows, esta práctica tenía un valor tanto para quienes lo realizaban como para el público. Quienes la realizaban pensaban los actos con una suerte de ironía hacia los captores, burlándose de ellos sin decir un insulto. Y para quienes asistieron al show, era considerado un hito importante en la semana para poder reírse y sobrellevar la situación que estaban viviendo. Esto refleja como en las condiciones extremas de castigo político se pudo resistir a partir de la unión entre compañeros para hacer reír y resistir, como propone Jorge “Gato” Escalante:

“Cuando con los años he contado de aquel circo, no pocas veces las personas se sorprenden, sobre todo aquellas que no vivieron la prisión, pero supieron lo brutal que fue. No se imaginan cómo, en medio de ese torbellino de brutalidad, también se podía reír.” (Escalante, 2021, pág. 73)

La apropiación espacial estaba directamente relacionada con la experiencia en el espacio. Como es el caso del uso de las celdas del pabellón poniente en Isla Riesco para acondicionar una biblioteca y taller de dibujo. En el recinto no se contaba con luz eléctrica, entonces se utilizaban las filtraciones en los muros de entablado de madera para leer y/o realizar clases de dibujo técnico al interior de estos recintos. Lo mismo ocurre con el comedor en el caso de Isla Riesco, este contaba con dos puertas, una orientada al sur y otra al poniente, como los shows se realizaban en las tardes, estos podían contar con iluminación natural para su realización. Las celdas no quedan fuera de esto, ya que hubo casos en que los prisioneros utilizaban la luz de la luna que se filtraba para leer durante las noches.

Sin embargo, la experiencia en el espacio también puede ser un medio de tortura. Como es el ejemplo en el Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni de la constante vigilancia nocturna de las celdas, y la presión ejercida sobre los prisioneros a partir del sonido que realizaban los infantes de marina al recorrer el sitio, puede ser considerada una forma de tortura psicológica, que les recordaba constantemente la realidad en la que estaban. En el caso del Campo de Prisioneros de Isla Riesco, el sonido también juega un papel importante, durante las noches era común que infantes de marina saquen a prisioneros a punta de disparos a realizar el picadero, esto tiene un impacto tanto en quienes estaban siendo torturados, como en quienes escuchaban esto. Debido a la precaria infraestructura del recinto, el sonido se colaba al interior de las celdas, haciendo que se sienta en el interior lo que está ocurriendo afuera, generando una sensación de muerte e incertidumbre en quienes están reclusos.

Otro aspecto de la experiencia espacial que manifiesta una intención de castigo es la escala, en los dos casos estudiados se pensó la escala en relación con la escala del cuerpo. En este sentido, el Fuerte Rondizzoni presenta una lógica de masificación de personas al interior de las celdas, esta masificación aparte de ser insalubre también impacta en la salud mental de los prisioneros, pudiendo generar una despersonalización debido a la pérdida del espacio personal y junto con esta masificación la pérdida de la individualidad. El caso de Isla Riesco, también se dio una lógica de hacinamiento, ubicando 6 personas en celdas pequeñas. Junto a la lógica de hacinamiento que se dio en Isla Riesco, se suma la temperatura del sector, llegando a extremos en verano, pudiendo generar una sensación de sofoco durante las horas de encierro en las celdas.

Por lo tanto, se puede afirmar que se comprueba la hipótesis de la tesis, pudiendo afirmar que en los recintos estudiados la experiencia espacial tiene una doble lógica, por un lado, el espacio como un medio para el castigo tanto físico como psicológico y, por otro lado, el espacio puede ser apropiado por quienes resisten al castigo político y ser utilizado como un medio de resistencia frente a la opresión.

Una de las observaciones de este estudio es el potencial de la arquitectura como una herramienta de memoria. Se rescata la posibilidad de transcribir relatos testimoniales, enfatizando aspectos espaciales para reconstituir la planimetría de recintos que han sido desaparecidos o modificados. Esta metodología no solo permite la visualización planimétrica, sino que abre un amplio abanico de posibilidades de visibilización, incluyendo imágenes o videos renderizados de los recintos. Además, la investigación y análisis de los recintos desde una perspectiva arquitectónica ofrece una profundidad adicional, prestando especial atención a aspectos que como disciplina estudiamos, como la materialidad, configuración, experiencia y la distribución espacial, se puede llegar a la compresión de capas de información que no se habían estudiado anteriormente.

Como este trabajo se enmarca en el estudio de la arquitectura, se busca desde esta misma disciplina discutir sobre la necesidad de explorar nuevas áreas de investigación, contextualizándolas para que respondan a las necesidades actuales y la práctica política (Fuenzalida, 2011). Se plantea entonces la intención de constituir una práctica militante de la arquitectura, comprometida políticamente con los procesos sociales. La disciplina debe aportar desde su perspectiva a los trabajos de la memoria, adoptando un enfoque regional y con la postura de que los estudios de la represión no son un ejercicio histórico neutro, sino un compromiso político que se asume como investigadorx (A. Funari & Zarankin, 2006).

Trabajos futuros

Como propuesta para trabajos futuros, en una primera instancia sería profundizar en la visibilización de los Campos de Prisioneros de Isla Riesco y del Fuerte Rondizzoni, realizando visualizaciones audiovisuales que puedan sumar información sobre las atmosferas de los recintos. Se buscará acercar estas visualizaciones a las agrupaciones de personas sobrevivientes, para que ellos tengan la posibilidad de usar este medio como forma de visibilización.

En una mirada a mediano plazo, se podría utilizar la metodología empleada en la reconstitución planimétrica de los recintos para otros recintos, que no hayan sido específicamente construidos para ser CDTyE, sino que hayan sido utilizados o reacondicionados con este fin. Para esto se considera mantener un dialogo con la disciplina de la arqueología, ya que cuentan con otras herramientas del estudio de la cultura material, que permiten realizar levantamientos e identificación de recintos a partir de vestigios materiales y/o testimoniales.

Como propone Andrés Zarankin (1999) en el estudio de la relación entre las variaciones en la construcción de la vivienda de clases medias en Buenos Aires desde el siglo XVIII hasta la actualidad. Los conjuntos arquitectónicos son construidos a partir de prácticas cotidianas, por lo tanto, el producto no es neutral, sino que dinámico y generador de significado. Siguiendo con esta línea, el estudio de space syntax propone la creación de genomas espaciales, pudiendo graficar las intenciones detrás de la creación y/o uso de los espacios en un momento histórico. Por esto, se considera como posibilidad la realización de estudios gráficos de la disposición espacial que permita armar el genoma de los espacios de la dictadura que posibilite identificar cuál fue el sentido espacial detrás de la represión durante la dictadura.

El uso del análisis de space syntax también puede aplicarse para realizar estudios fuera de los CDTyE. Por ejemplo, se podría utilizar como herramienta para estudiar recintos educativos, determinando si ha variado su distribución y de que forma, a lo largo de la historia del sistema educativo en Chile. Además, se podrían relacionar y comparar espacios que compartan una misma temporalidad, como la evolución de los colegios en compa-

ración con la evolución de las cárceles en períodos históricos específicos.

En una proyección a largo plazo, se puede considerar pasar a una perspectiva local en una escala mayor. Tomando como caso de estudio las dictaduras de la segunda mitad de siglo XX de América del sur. Algo que comparten las dictaduras es su influencia por Estados Unidos y la formación militar en la Escuela de las Américas. Por lo que, junto con la intención de imponer una lógica neoliberal, también se puede pensar que esta formación pudo haber dado herramientas similares para la represión, y en este sentido, en la disposición de los espacios.

Considerando que las realidades de cada dictadura son distintas, se podría llevar a cabo un estudio macro sobre el funcionamiento histórico de las dictaduras e implementar la metodología de reconstitución planimétrica -en los casos que corresponda- para obtener insumos gráficos que puedan ser analizados según su disposición y experiencia espacial. Este enfoque tiene como finalidad determinar, bajo el contexto de la formación militar de la Escuela de las Américas, si existe o no una relación entre las formas de represión y la disposición espacial en las dictaduras de América del Sur.

Bibliografía

A. Funari, P., & Zarankin, A. (2006). *Arqueología de la Represión y la Resistencia en América Latina 1960-1980*. Córdoba: Editorial Brujas.

Arendt, H. (1973). *Los Orígenes del Totalitarismo*. Nueva York: Harcourt Brace Jovanovich, Inc.

Benitez, M., Enríquez, Z., & Di Ciano, L. (2001). El club Atlético. *Revista de la asociación de ex - detenidos desaparecidos*, 11-18.

Bermejo Tirado, J. (2009). Leyendo los espacios: una aproximación crítica a la sintaxis espacial como herramienta de análisis arqueológico. *Arqueología de la Arquitectura*, 6, 47-62.

Blanton, R. (1994). *Houses and Households*. New York: Springer Science.

Bracchitta, D., Espinosa, F., Godoy, V., & Seguel, R. (2018). Propuesta Metodológica para el análisis de transformaciones diagnósticas en inmuebles utilizados como centros de detención, tortura y exterminio durante la dictadura cívico-militar en Chile (1973-1990). En I. Carrasco, *Arqueología en conflictos contemporáneos* (págs. 213-235). Sevilla: Seminario de Arqueología.

Calveiro, P. (2004). *Poder y desaparición: los campos de concentración en Argentina*. Buenos Aires: Ediciones Colihue.

Camacho Padilla, F. (2004). Una Memoria Consensuada: El Informe Rettig. V Congreso Chileno de Antropología, 1054-1062.

Castañeda, M. E. (2023). *Micropolítica del terror y la resistencia: Militantes de alto riesgo, escuadrones de la muerte y centros clandestinos de detención*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Prometeo Libros.

Comite proyecto Lebu Colliguay (1 de febrero de 2024). Grupo Focal 1 de febrero. (R. Artemtchonique, Entrevistador)

Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura. (2005). *Informe de la Comisión Nacional Sobre Prisión Política y Tortura*. Santiago: La Nación

S.A.

Conadep. (1984). Nunca más: Informe de la Comisión Nacional Sobre la Desaparición de Personas. Buenos Aires: Eudeba.

Corporación Nacional de Reparación y Reconciliación. (1996). Informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación. Santiago: Andros Impresores.

Ehijo, O., & Seelmann, G. (2003). Te recordamos, Quiriquina. Santiago de Chile: Ediciones ChileAmérica, CESOC.

Escalante, J. (2021). El muro y la montaña. Santiago de Chile: Ceibo ediciones.

España, A. (1985). Dawson. Santiago de Chile: Editorial Brugera.

Espinoza, J. A. (2019). El deseo de vivir. Nueva York: Page Publishing, inc.

Foucault, M. (1975). Vigilar y Castigar nacimiento de la prisión. Gallimard.

Fuenzalida, N. (2011). Cuartel Terranova, Análisis de la configuración espacial en relación a las estrategias de represión y control de detenidos y torturados. La Zaranda de Ideas. Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología 7, 49-63.

Hawa Arellano, S., & Tavolari Goycoolea, A. (abril de 2009). Historia y Situación Actual de los Fuertes de la Infantería de la Marina en la Bahía de Concepción. revista marina, 377-385.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación. Ciudad de México: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A DE C.V.

Hillier, B., & Hanson, J. (1989). The Social Logic of Space. Cambridge: Cambridge University Press.

Jelin, E. (2002). Los trabajos de la memoria. Madrid: Siglo XXI de España editores.

Joui, S. R. (1994). Chacabuco y otros lugares de detención. LOM.

Colectivo Proyecto Lebu Colliguay (2023). Memorias ocultas de Colliguay. Valparaíso: Impresos GSR.

Lefebvre, H. (1974). La producción del espacio. Madrid: Capitan Swing Libros S.L.

Moya, O. E. (2010). Testimonio de Octavio Ehijo Moya, parte 2. (M. d. Humanos, Entrevistador)

(1 de Mayo de 2024). Entrevista reconstitución planimétrica Fuerte Rondizzoni. (R. Artemtchouque, Entrevistador)

Rasmussen, S. E. (2004). La Experiencia de la Arquitectura. Barcelona: Reverté .

Roa, M. S. (2016). Testimonio de Miguel Soto Roa, parte 1. Sindicatos, federaciones y confederaciones en dictadura. (M. d. Humanos, Entrevistador)

Robbins Jewell, J. (2003). Using Barbaric Methods in South Africa: The British Concentration Camp Policy during the Anglo-Boer War. *Scentia Militaria* 31, 1-18.

Rubio, G. (2016). Memoria hegemónica y memoria social. Tensiones y desafíos pedagógicos en torno al pasado reciente en Chile. *Revista Colombiana de Educación*, 109-135.

Salgado, H. (2023). Maqueta Fuerte Rondizzoni. Conmemoración 50 años del golpe de estado. Universidad de Berkeley, California.

Santos-Herceg, J. (2016). Konzentrationslagern (campos de concentración) en Chile. Sobre la (im)pertinencia del nombre. *Hermenéutica Intercultural Revista de Filosofía*, 29-56.

Sofsky, W. (2016). *La organización del terror Los campos de concentración*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Prometeo libros.

Steadman, S. R. (1996). Recent Research in the Archaeology of Architecture: Beyond the Foundations. *Journal of Archaeology Research*, Vol. 4 N°1, 51-93.

Stucki, A. (2017). *Las guerras de Cuba: Violencia y campos de concentración (1868-1898)*. Madrid: La estera de los libros.

Vargas Ulloa, S., & Vidal Cabello, M. (2022). LEvantamiento técnico y arquitectónico del Campo de Prisioneros de Río Chico, isla Dawson, Punta Arenas. *Revista Historia y patrimonio*, 1-13.

Zamora, M. Z. (2023). *Exposición memorias ocultas de Colliguay. Memorias ocultas de Colliguay*. Comité Colectivo Lebu - Colliguay, Valparaíso.

Zarankin, A. (1999). Casa tomada; sistema, poder y vivienda familiar. *Sed Non Satiata; Teoría Social en la Arqueología Latinoamericana Contemporánea*, 239-272.

Zarankin, A., & Niro, C. (2006). La materialización del sadismo, arqueología de la arquitectura de los Centros Clandestinos de Detención de la dictadura militar argentina (1976-1983). En P. P. Zarankin, *Arqueología de la represión y la resistencia en America Latina 1960-1980* (págs. 159-182). Córdoba: Editorial Brujas.

Zweites Deutsches Fernsehen (Dirección). (1974). *Alle Macht den Soldaten* [Documental]. Museo de la Memoria y los Derechos Humanos.

constitucionalistas, M. (21 de mayo de 2018). *Marineros constitucionalistas chile*. Obtenido de *Marineros constitucionalistas de Chile*: <https://www.marineros-constitucionalistas-chile.com/>

Figuras

Figura 1. De regreso con la leña. Lápiz. Miguel Lawner.

Fuente: Lawner, M. (2018). La vida a pesar de todo. Santiago: LOM ediciones.

Figura 2. Fotografía Isla Dawson. Archivo de Fondos y Colecciones Museo de la Memoria y los Derechos Humanos

Fuente: archivommdh.cl/index.php/cl-mmdh-00001045-000001-000002

Figura 3. Xilografía El Saco. Héctor Edgardo Avilés Venegas.

Fuente: Museo de la Memoria y los Derechos Humanos (2014). Dibujos en Prisión. Santiago de Chile: Ocho Libros Editores.

Figura 4. Xilografía Hachero. Héctor Edgardo Avilés Venegas.

Fuente: Museo de la Memoria y los Derechos Humanos (2014). Dibujos en Prisión. Santiago de Chile: Ocho Libros Editores.

Figura 5. Xilografía La Leña. Héctor Edgardo Avilés Venegas.

Fuente: Museo de la Memoria y los Derechos Humanos (2014). Dibujos en Prisión. Santiago de Chile: Ocho Libros Editores.

Figura 6. Xilografía Primero de Mayo. Héctor Edgardo Avilés Venegas.

Fuente: Museo de la Memoria y los Derechos Humanos (2014). Dibujos en Prisión. Santiago de Chile: Ocho Libros Editores.

Figura 7. Xilografía Puño. Héctor Edgardo Avilés Venegas.

Fuente: Museo de la Memoria y los Derechos Humanos (2014). Dibujos en Prisión. Santiago de Chile: Ocho Libros Editores.

Figura 8. Xilografía Rejas. Héctor Edgardo Avilés Venegas.

Fuente: Museo de la Memoria y los Derechos Humanos (2014). Dibujos en Prisión. Santiago de Chile: Ocho Libros Editores.

Figura 10. Diagrama de límite espacial y accesibilidad del individuo.

Fuente: Bermejo Tirado, J. (2009). Leyendo los espacios: una aproximación crítica a la sintaxis espacial como herramienta de análisis arqueológico. *Arqueología de la Arquitectura*, 6, 47-62.

Figura 11. Ejemplos de análisis gamma de Hillier & Hanson.

Fuente: Hillier, B., & Hanson, J. (1989). *The Social Logic of Space*. Cambridge: Cambridge University Press.

Figura 11. Ejemplos de análisis gamma de Hillier & Hanson.

Fuente: Hillier, B., & Hanson, J. (1989). *The Social Logic of Space*. Cambridge: Cambridge University Press.

Figura 23 y 24. Maqueta Campo de Prisioneros Isla Riesco. Mario Zamora Zamora & Colectivo Proyecto Lebu Colliguay.

Fuente: Fotografía propia.

Figura 25 y 26. Maqueta Campo de Prisioneros Fuerte Rondizzoni. Hector Salgado.

Fuente: Archivo de Hector Salgado.

Figura 27. Modelo tridimensional del Campo de Prisioneros de Río Chico.

Fuente: Vargas Ulloa, S., & Vidal Cabello, M. (2022). LEvantamiento técnico y arquitectónico del Campo de Prisioneros de Río Chico, isla Dawson, Punta Arenas. *Revista Historia y patrimonio*, 1-13.

Figura 28. Planta de arquitectura del Campo de Prisioneros de Río Chico.

Fuente: Vargas Ulloa, S., & Vidal Cabello, M. (2022). LEvantamiento técnico y arquitectónico del Campo de Prisioneros de Río Chico, isla Dawson, Punta Arenas. *Revista Historia y patrimonio*, 1-13.

Figura 29. Planta generada por los sobrevivientes del Club Atlético.

Fuente: Benitez, M., Enríquez, Z., & Di Ciano, L. (2001). El club Atlético. Revista de la asociación de ex - detenidos desaparecidos , 11-18.

Figura 30. Tabla de Ejemplo de testimonios del Club Atlético.

Fuente: Zarankin, A., & Niro, C. (2006). La materialización del sadismo, arqueología de la arquitectura de los Centros Clandestinos de Detención de la dictadura militar argentina (1976-1983). En P. P. Zarankin, Arqueología de la represión y la resistencia en America Latina 1960-1980 (págs. 159-182). Córdoba: Editorial Brujas.

Figura 31. Aplicación del modelo Gamma de Hillier & Hanson.

Fuente: Zarankin, A., & Niro, C. (2006). La materialización del sadismo, arqueología de la arquitectura de los Centros Clandestinos de Detención de la dictadura militar argentina (1976-1983). En P. P. Zarankin, Arqueología de la represión y la resistencia en America Latina 1960-1980 (págs. 159-182). Córdoba: Editorial Brujas.

Figura 32. Croquis análisis formal y perfil básico de estructuras Cuartel Terranova.

Fuente: Fuenzalida, N. (2011). Cuartel Terranova, Análisis de la configuración espacial en relación a las estrategias de represión y control de detenidos y torturados. La Zaranda de Ideas. Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología 7, 49-63.

Figura 33. Análisis Gamma, nodos y conexiones del recinto.

Fuente: Fuenzalida, N. (2011). Cuartel Terranova, Análisis de la configuración espacial en relación a las estrategias de represión y control de detenidos y torturados. La Zaranda de Ideas. Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología 7, 49-63.

Figura 34. Circulación y acceso a cada estructura.

Fuente: Fuenzalida, N. (2011). Cuartel Terranova, Análisis de la configuración espacial en relación a las estrategias de represión y control de detenidos y torturados. La Zaranda de Ideas. Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología 7, 49-63.

Figura 35. Prisioneros de Isla Dawson. Archivo de Fondos y Colecciones Museo de la Memoria y los Derechos Humanos

Fuente: archivommdh.cl/index.php/cl-mmdh-00001045-000001-000014

Figura 40. Presos Políticos en la Quiriquina.

Fuente: memoriaviva.com/nuevaweb/centros-de-detencion/viii-region/isla-quiriquina/

Figura 44. Militares quemando libros.

Fuente: historiauniversal.org/dictadura-militar-en-chile/

Figura 45. Isla de la Quiriquina en 1949.

Fuente: Isla de la Quiriquina en 1949 [Fotografía], colección Familia Guzmán Pineda, 1949, Archivo Enterreno (<https://www.enterreno.com/moments/isla-de-la-quiriquina-en-1949>). Reconocimiento - No Comercial (by-nc)

Figura 50. Sin título. Rodrigo Silva Vial.

Fuente: Museo de la Memoria y los Derechos Humanos (2014). Dibujos en Prisión. Santiago de Chile: Ocho Libros Editores.jj

Figura 81. Militares custodian el Estadio Nacional. Evandro Teixeira.

Fuente: latercera.com/culto/2023/09/01/el-brasileno-que-desafio-a-la-dictadura-para-fotografiar-la-moneda-destruida-y-los-presos-del-estadio-nacional/#

Figura 82. Militares custodian La Moneda. Evandro Teixeira.

Fuente: latercera.com/culto/2023/09/01/el-brasileno-que-desafio-a-la-dictadura-para-fotografiar-la-moneda-destruida-y-los-presos-del-estadio-nacional/#



ANEXOS

Estamos arriba de un camión
-y ese camión es como toda la tierra-
se mueve alrededor de un sol
más triste que el rostro de un niño muerto.
Avanza el camión como un fantasma por la isla.
Un soldado nos golpea en las sienes,
en los testículos.
Nos amarran.
El camión se detiene en la playa.
Nos desnudan.
Caminamos vendados por la arena,
la arena es un clavo que hiere
y rasga nuestros dedos,
hacen preguntas,
escupen nuestros rostros,
nos botan en los más hondo de la mierda,
vomitamos en el pozo,
ellos ríen como locos
y se van en el camión hacia su infierno.
Los ojos de la vida con sus lágrimas
limpian lentamente nuestros cuerpos.

Aristóteles España, NO HAY MÁS DOLOR BAJO LOS ARBOLES.

Anexos

Grupo focal Colectivo Lebu Colliguay - 1 de febrero 2024 193

Entrevista Pablo sobreviviente del Fuerte Rondizzoni.....228

Grupo focal Colectivo Lebu Colliguay - 1 de febrero 2024

Nombres: los nombres de los entrevistados fueron modificados para proteger la individualidad de las personas asistentes.

Lugar del grupo focal: Parque Cultural Ex Cárcel de Valparaíso

Introducción: La actividad se desarrolló con personas sobrevivientes del campo de prisioneros de Isla Riesco, con el apoyo de planos y modelos digitales para identificar la disposición del recinto, esto contó con el apoyo de Vivian Demy Muñoz Carrillo, Javiera Rodríguez Aravena, Monserrat Oyarzún Ruiz y Rafael Urtubia Gárate.

Transcripción

Rafael A.

Eh no sé si quieren acercarse, ya que lo sigue en la actividad es mostrarles los materiales que preparamos y realizar unas preguntas respecto al campo de concentración. La idea es ubicar ciertos recintos que no están dentro de los planos recopilados.

Rafael A.

Prepare 3 planos...

Alejandro

indicando el plano Le falta la torre en este plano.

Rafael A.

Indica donde esta la torre en el plano

Rafael A.

En primera instancia me gustaría preguntarles de que recintos estaba compuesto el campamento, quería saber si reconocen o si falta alguno en los planos.

Alejandro

El Tito es más acucioso.

Rafael A.

Si quieren pueden sentarse y pueden rayar el plano.

Daniel

¿Dónde está el norte?

Rafael A.

El norte está hacia acá. *indica en el plano* y la campana esta hacia acá.

Alejandro

Ahí viene el Lucho, el es el responsable de este dibujo.

Rafael A.

La campana está como por acá un poquito más para acá. *indica en el plano*

Alejandro

Le pregunta a Tito ¿Falta algo?

Daniel

Lo que pasa es que nosotros formamos para allá (apuntando hacia el este)

Eduardo

Para acá está la cordillera. *indica en el plano*

Daniel

Por eso te digo, yo creo que la campana está para allá y no para donde indica el plano. *indicando en el plano* (la ubicación del campo respecto a la campana está graficada en el plano de Eduardo intervenido)

Eduardo

Así como la tienen era el campo (indicando el plano desarrollado en base a su ilustración), la montaña se ubicaba para allá (donde indica Daniel).

Rafael A.

Claro, entonces el campo era similar a esto pero la campana se ubicaba para allá *indica en el plano*.

Daniel

Cuando nos hacían formar y cantar y todo eso, nosotros mirábamos para la campana.

Rafael A.

Ustedes cuando formaban, ¿lo hacían siempre mirando para la torre?

Daniel

Si.

Eduardo

Cuando nos paraban ahí por horas nos ponían a este lado *indica en el plano*, nos tenían 2 horas parados ahí.

Rafael A.

Entonces es variable el tema de la formación, porque había leído que los formaban fuera de las cabañas.

Eduardo

Si, afuera.

Daniel

Si, nos formaban aquí *indica en el plano, hacia el centro*. Las cabañas estaban aquí *indicando en el plano* y en este sector no había gente (indicando el ala oeste).

Eduardo

Aquí estaba la enfermería.

Daniel

Estaba la enfermería, las otras cabañas estaban vacías, la enfermería ocupaba 2 cabañas aproximadamente.

Eduardo

Al lado de la enfermería había una especie de biblioteca.

Rafael A

Eso es otro tema que quería preguntar, respecto a la biblioteca.

Daniel

No la biblioteca era algo que nosotros manejábamos, a veces hacíamos un taller de dibujo, pero esto lo hacían los prisioneros.

Rafael A.

Yo la verdad estoy particularmente interesado en lo que ustedes hacían al interior del recinto, como por ejemplo ¿Dónde se ubicaba la cancha de fútbol?

Eduardo

El fútbol ocurría en este sector *indica en el plano*. Es que no era muy grande el campo.

Daniel

Si, es que eso (comedor) está muy lejos, eso estaba más cerca de las cabañas. *Se indica y se corrige en el plano*.

Eduardo

(luego de corregir el plano) Claro, por ahí estaba. Me acuerdo de que aquí nos formaban y me acuerdo bien cuando pescaron al compañero, al Turco y lo metieron al pozo.

Daniel

Claro, era por aquí (donde se corrigió) y no por allá.

Eduardo

Esto (doble malla de alambre de púas) deberías correrlo hasta por ahí *indica el plano*.

Daniel

Así mismo, esto (tanques de agua) también deberías correrlo más hacia acá.

Rafael A.

Yo tengo anotadas las medidas aproximadas según la bibliografía. Donde el largo total es de 164m y en el texto de Jaime Espinoza el campo era de 400m por 200m.

Daniel

¿400 metros? No, eso está mal.

Eduardo

A lo mejor contando todo, los pozos, el campo y la casa donde vivían los infantes de marina.

Daniel

No, es mucho 400 metros. *le pregunta a Eduardo* ¿Tu crees que desde extremo a extremo sean 400 metros?

Eduardo

No, es mucho. Ponele unos 200 metros de largo por 100 de ancho y ve que tal.

Rafael A.

Otro tema que quería preguntarles es respecto a los comedores, ¿cómo recuerdan que eran los comedores?

Eduardo

Era una barraca.

Rafael A.

Claro, pero como eran los muros, el piso, estaba cerrada completamente o no.

Eduardo

Los muros y el piso eran de madera, estaba sobre pilares. Tenía una puerta que daba hacia las cabañas y otra puerta que daba hacia la entrada del campo de concentración.

Daniel

refiriéndose a la puerta que da a la entrada del campo de concentración Por ahí entraba la comida y los marinos. La comida siempre venía desde afuera.

Rafael A.

¿A ustedes los hacían cocinar?

Daniel

No, nosotros a veces llevabamos la comida al comedor y habian turnos para llevarla. Una vez me toco a mi llevarla, era sopa, un tarro grande de sopa y me acuerdo bien porque me queme. Iba con un compañero campesino grande que tenía mucha fuerza y yo tenía poca fuerza entonces el levantó la sopa y

se ladeó así que se cayó y me quemó la mano y yo le dije que use menos fuerza.

Rafael A.

Quería mostrarles los modelos que desarrollamos para ver con mayor precisión la disposición del campo.

Daniel

Los pozos quedaban por ahí *indica en el modelo lo que estaba dibujado en el plano*.

Eduardo

Luego de que Vivian mueva los pozos Ahí estaría muy bien.

Daniel

Claro, ahí se ve mucho mejor. Pero los pozos eran una especie de torres muy chicas.

Eduardo.

Mira, yo siento que está bien dibujado, eran unas cuestiones de fibra de vidrio.

Daniel

De ahí salían unos chorros no más, donde uno se mojaba, no eran duchas, era una especie de manguera donde uno se mojaba con agua fría y ya.

Rafael A.

Volviendo al comedor, las paredes del comedor como eran.

Eduardo

¿De qué eran? Madera.

Rafael A.

¿cerradas cierto? Sin ventanas

Eduardo

Si, sin ventanas y dos puertas.

Rafael A.

Y al interior del comedor, ¿de qué estaba revestido? ¿cómo era el mobiliario?

Eduardo

Era revestido de madera y el piso era de madera. Estaba montado en pilares.

Daniel

Había mesas también de madera.

Eduardo

Con bancas también de madera.

Rafael A.

Por ejemplo ¿los tabiques se alcanzaban a ver desde el interior o estaba revestido?

Eduardo

Estaba revestido por los dos lados.

Daniel

Las mesas eran todas de madera y estaban distribuidas en forma de “U”.

Eduardo

Esto era bastante grande, porque aquí se hacía el show.

Daniel

Las mesas se distribuían mirando hacia la puerta lateral *dibujado en el plano*.

Rafael A.

Entonces el comedor tenía dos pasillos, uno que conectaba el acceso desde las cabañas conectado con el otro pasillo que apunta hacia la puerta lateral.

Daniel

Claro, por aquí entrábamos nosotros y por ahí la comida.

Rafael A.

Respecto a la doble alambrada está bien representada en el plano.

Eduardo

Si, así era. Ahora si estaba minado no tenemos idea, ninguno pasó.

Rafael A.

Quería preguntar sobre la torreta. La hice en base a unos dibujos que encontré en la bibliografía y quería confirmar con ustedes la forma.

Eduardo.

Si, pero lo del medio no estaba *Indicado en el plano*

Rafael A.

Ya, entonces es solamente la parte superior.

Eduardo

Si, era la parte de arriba y una escalera que tenía el que vigilaba.

Daniel

Era igual a la de los campos de concentración nazis.

Eduardo

Si, era idéntica.

Daniel

No era de madera si, era metálica.

Alejandro

El hermano de ella estuvo con nosotros en Isla Riesco, ella es Fernanda.

Eduardo

¿Tú eres la hermana del lucho?

Fernanda

Si

Rafael A.

Le comento lo que estamos haciendo, estamos trabajando con los planos del campo de colliguay para evocar recuerdos para obtener información más acabada respecto de como era el recinto. Nos estamos

basando tanto en el modelo tridimensional como en las intervenciones en el plano. Lo otro que quería preguntar es sobre la cancha de voleibol, ¿tenía una ubicación específica?

Daniel

No tengo mucho recuerdo de una cancha de futbol

Rafael A.

Jaime Espinoza hablaba en su testimonio sobre una cancha de voleibol que armaron con alambres.

Daniel

Le pregunta a Alejandro ¿Te acuerdas de una cancha de voleibol?

Alejandro

De golf era jaja. Osea no era cancha, aber desde el lebú, en la bodega del lebú, los viejos hicieron con cordeles con tela, estos relatos están en el libro... Hicieron lo que pudieron para dividir parte de la bodega, eso mismo se lo llevaron para arriba (Colliguay) pero no era una cancha, eso si con los marinos marcaron con piedrecillas y jugaban con los viejos.

Daniel

No eso no lo recuerdo.

Rafael A.

¿Se acuerda donde jugaban?

Alejandro

En la única parte, era por aquí *indica en el plano y se interviene*. En el patio debió haber sido. ¿Se acuerdan que la enfermería estaba por acá o no?

Daniel

Claro

Alejandro

Ya y ahí estaba la biblioteca, y de ahí salimos cuando quisimos hacer un carnaval, ¿se acuerdan de eso?

Paola Narváez

¿Pero el concepto es “cancha de futbol”, “cancha de voleibol”?

Alejandro

No, es que no eran canchas, estaba solamente delimitada.

Eduardo

No había ninguna cancha, eran zonas no más.

Alejandro

Y era una pelota de trapo o cuando la cruz roja vino en helicóptero le mandamos a pedir una pelota. Lo otro que es una anécdota interesante, la pelota cayó más de una vez acá *indicando el campo minado*, más de una vez y se acabó el partido. Entonces en la tarde cuando nos encerraban los marinos entraban aquí po y ahí nos dimos cuenta de que el campo no estaba minado. Lo que hacían estos tipos desde la torre de vigilancia en la noche para amedrentarnos disparaban algunas cosas y reventaban algunas bombas en esa zona, pero nos dimos cuenta de que el campo no estaba minado, porque aparte el perrito, además, el perrito llamado Riesco, un perro callejero de los vecinos entro por acá po *indica la zona minada* y no se dinamitó.

Vivian M.

¿Y la pista de atletismo?

Rafael A.

Si, en los testimonios hablaban de que corrían alrededor del recinto.

Alejandro, Daniel, Eduardo

Si.

Rafael A.

¿Por dónde era el trayecto?

Alejandro

Eso *indicando el perímetro interior* por ahí se corría.

Rafael A.

Ya

Daniel

Claro, ahí hicimos competencias de atletismo.

Alejandro

Era una carrera más que nada.

Eduardo

Eso es lo que ellos lo llamaban picadero, te sacaban a medianoche, estabas durmiendo, te levantaban a metralleta disparando y tenías que salir a correr semidesnudo aquí por esta zona.

Alejandro

Y uno de estos pozos era más profundo que otro, ¿estamos de acuerdo?

Eduardo

Es que esos no eran pozos, eran unos contenedores de agua.

Alejandro

Si, pero nosotros hicimos unos hoyos y en esos hoyos metieron los marinos para castigarnos.

Eduardo

Si había una zanja donde caía el agua de estas cosas (pozos) y ahí hay había una zanja donde metieron al turco. Es que estábamos formados y el tipo este (de la torre) estaba mirando y estábamos cantando la canción nacional y según el estaba mirando con el larga vista y el turco no contaba, entonces lo sacaron adelante y le dijeron que cante, y el respondió “no, no canto” y al pobre turco lo metieron ahí.

Daniel

Bueno, mierda no había ahí.

Eduardo

Si había, era agua sucia. Esto *indicando los baños* era lo que nosotros llamamos los cagaderos. Quizás era un poquito más largo si.

Daniel

Lleno de moscas.

Rafael A.

He encontrado dibujos que hacen ese sector con techo y quería preguntarles si era así.

Eduardo

Si tenía techo, era un cajón con un hoyo y había tu podías mirar la población de millones de moscas.

Rafael A.

¿El techo tenía una agua cierto? *lo dibuja en el plano*

Eduardo

Justamente, así eran los cajones. El hoyo tenía el diámetro de una taza de baño.

Daniel

No había confort, solamente papel de diario.

Rafael A.

¿Se acuerdan en cual de estas cabañas se ubicaba la enfermería?

Eduardo

Yo diría que la enfermería estaba ahí.

Rafael A.

Ocupaba dos cabañas entonces.

Daniel

Yo creo que sí. Yo estuve una vez ahí.

Eduardo

Yo También.

Daniel

Me acuerdo de la biblioteca, que hacían otros talleres ahí.

Eduardo

Si porque allí se hacían talleres de dibujo.

Rafael A.

A no sabía que habían talleres de dibujo.

Eduardo

Si porque era arquitecto.

Daniel

No sé qué otros talleres había, no me acuerdo.

Rafael A.

Entonces este *ala oeste* era un ala de talleres.

Eduardo

Si.

Daniel

Si, ahí no había nada ahí.

Eduardo

Si hasta ahí *indica el final del ala oeste* no había gente.

Daniel

Yo estaba acá. *indicando la cabaña 14*.

Eduardo

Y yo estaba aquí.

Daniel

Algo que me parece extraño es que no recuerdo tantas cabañas.

Eduardo

Dicen que sí.

Daniel

Yo estaba en la cabaña 14.

Eduardo

El problema que tienes es lo mismo que pasaba con la construcción de la maqueta, la maqueta fue artesanal entonces es complicado hacerlo con la medida más o menos aproximada. Porque estos eran medias aguas. Entonces tienes que ubicarte en las medidas de las medias aguas de la época. Y las juntaban, en una mediagua vivían 6 personas, en 3 literas dobles.

Rafael A.

Igual tengo un dibujo de las cabañas donde pueden intervenirlo con más detalle. Aquí me gustaría dibujar el como eran las cabañas, ver como se distribuían las camas.

Eduardo

No había tanto espacio. ¿se puede rayar?

Rafael A.

Si claro, los traje para que ustedes puedan rayarlos.

Eduardo

Mira las puertas estaban en una esquina, al lado de la puerta había una litera aquí tenía otra litera y otra litera. Esto es donde yo viví. Aquí había una puerta que daba a la cabaña de al lado.

Rafael A.

¿Entonces estaban contactadas por el interior?

Eduardo

La mía estaba conectada

Alejandro

Todas estaban conectadas.

Daniel

Si, la mía también.

Eduardo

Estas camas eran de dos pisos.

Daniel

La cabaña era de 1 piso. La mía se entraba por acá, pero se entraba por este otro lado. Me acuerdo de

que era la número 14 pero sin embargo no coincide con la número 14 del plano y yo me acuerdo.

Eduardo

Por ahí vivía el gringo con tu hermano *le dice a Fernanda*

Fernanda

¿Sí?

Eduardo

Si, por ahí. *le indica en el plano*

Rafael A.

Lo que yo estoy intentando hacer es acotar las medidas en base a las camas. Entonces si la cama tiene 1.9m puedo inferir la medida de la cabaña.

Eduardo

Eso es lo que te digo yo, haz cuenta que esto eran 2 camas y las camas llegaban hasta la puerta y estaban así *dibuja en el plano*. Las camas cabían muy justo en la cabaña.

Rafael A.

Con esta información yo puedo estimar el tamaño de las cabañas y por lo tanto el tamaño del campo de concentración.

Daniel

Esta cabaña era una sola pero dividida en la mitad por una puerta, tenía una sola puerta para los cuatro u ocho que vivíamos ahí.

Rafael A.

Algo que me gustaría preguntarles es sobre información que yo no tenía, quería saber como funcionaba los talleres y la biblioteca.

Eduardo

Talleres talleres tanto no eran.

Rafael A.

Claro, pero me gustaría saber por ejemplo como funcionaban los muebles en la biblioteca.

Eduardo

Según lo que me acuerdo había una mesa larga.

Alejandro

Nosotros hicimos un par de tablones y le llamábamos biblioteca, pero a este lado no habían compañeros durmiendo entonces en una de esta les pedimos que nos dieran un lugar y nosotros clavamos de más, clavamos de menos pero le llamamos biblioteca pomposamente pero era una cosa con tablas y libros.

Eduardo

Yo no me acuerdo de haber visto libros en la biblioteca.

Alejandro

Si, si habían libros. Mínimo igual. Nosotros llevábamos los libros y me acuerdo que hasta hicimos un banquillo y ahí nos sentábamos a leer.

Eduardo

Si era muy precario.

Alejandro

Claro, precario es la palabra.

Eduardo

Igual que llamarle enfermería a la enfermería. Porque no habían remedios, ni inyecciones pero había un enfermero militar.

Carolina

Atención de primeros auxilios o algo así podría llamarse.

Daniel

El taller de artes plásticas o de dibujo era llevado por un compañero de arquitectura que tenía un club de dibujo donde te enseñaba perspectiva y cosas así no más y sería.

Rafael A.

¿Se acuerdan de alguna mesa o mobiliario?

Eduardo

Debe haber habido un parte mesas yo creo.

Daniel

No lo recuerdo muy bien. Yo recuerdo haber ido un par de veces.

Eduardo

Yo participé.

Alejandro

¿En el comedor?

Eduardo

No, en la sala de dibujo. Por acá.

Daniel

Pero nada más, osea no era un curso o algo sistemático.

Eduardo

Pero me acuerdo perfectamente que había un milico muy desgraciado, un infante de marina que un día llego a la salita esa y le trajo una fotografía de la mujer al profesor y me acuerdo que el compañero lo dibujaba con el sistema de graficar la fotografía y le hizo el dibujo al tipo ese.

Alejandro

hablándole a Rafael ¿No prefieres avanzar con tu plan de preguntas?

Rafael A.

No la verdad, yo estoy abierto a recibir cualquier anécdota que ustedes tengan del recinto.

Alejandro

Aquí hay una situación, los verdugos nuestros eran los infantes de marina y el cuerpo de infantería de marina es el más represivo de cualquier institución. Incluso por sus propios camaradas son mal vistos. Y nosotros teníamos un compañero... ustedes son más jóvenes... pero en Chile hubo dos trasplantes de corazón muy interesantes, uno a María Peñalosa y al cabo Orellana, hecho por el equipo del doctor Barnard y en ese equipo estaba el doctor Fischer quien estuvo en el Lebú, era un viejo muy particular y

ese viejo llego allá arriba. Entonces los desgraciados sabían quién era él y como una forma de humillar-
lo nos dicen “hay que formar brigadas de limpieza, ya, el Doctor Fischer va limpiar los baños.” Como
una forma de humillar su condición de profesional.

Carolina

Como una forma de degradación.

Alejandro

Claro, entonces ahí funcionaban los desgraciados.

Eduardo

Si y de repente te preguntaban “¿ya quienes saben escribir a máquina?” levantaban todos las manos y
les decían “ya entonces tomen la escoba”.

Alejandro

Estos tipos de burlaban de nosotros.

Eduardo

Yo tengo una historia bien bonita del doctor Fischer, llegó unos helicópteros y yo tenía un dolor de
muela muy grande y llegó un helicóptero con un medico de la armada y me sentaron en una silla yo
creo que de madera y este desgraciado me sacó la muela sin anestesia , diciéndome “comunista y que
se yo” y me viene una hemorragia tan grande y fui a habla con Fischer y el me dijo ya vamos a ir a ver a
la enfermería a ver si encontramos un coagulante y lo encontró. Ahí me dice “mira yo nunca he puesto
una inyección en mi vida, te lo digo altiro pero te la voy a poner po”, me la puso y tuve una semana sin
caminar pero se me quito la hemorragia.

Rafael A.

Les quería preguntar algo sobre las cabañas, se acuerdan como eran los muros, las puertas, hacía donde
abren las puertas.

Eduardo

Era una mediagua de madera, lo mismo que el comedor, pero el piso era de tierra.

Daniel

Si de tierra.

Rafael A.

¿Y la puerta abría hacía donde?

Alejandro

Todas abrían hacía acá *donde se indica en el plano*.

Eduardo

Las mismas puertas que el comedor.

Alejandro

A las 6 de la tarde nos encerraban.

Eduardo

Las cerraban los milicos por fuera.

Carolina

¿Con candado?

Alejandro

No se si candado, pero cerrado.

Daniel

Y cada vez que llegaba un grupo nuevo, ametrallaban el lugar. Por encima y a veces entraban las balas a las cabañas porque era de madera.

Rafael A.

Y cuando llegaban, ¿el camión entraba o los dejaba fuera?

Eduardo

Entraba por ahí por el portón, era un camión militar, un camión cerrado.

Daniel

Posiblemente un camión celular de esos.

Alejandro

Si ustedes ven una película de la segunda guerra mundial, es ese tipo de camión. Sin aire acondicionado claro.

Rafael A.

Pero cuando llegaba, ¿el camión entraba al recinto?

Eduardo

Si entraba.

Alejandro

Entraba y se estacionaba por ahí *indicado en el plano*.

Eduardo

Ahí empezaban a bajar y cuando nos llevaban en ese camión, nose si a todos les paso lo mismo, pero ponían a las personas más grandes a lo largo, unos cuatro y después venía otra corrida y después otra corrida y luego otra. Las personas que iban abajo no podían casi respirar. Al menos yo me acuerdo de que fui con varios.

Alejandro

Ahora, este campo fue construido con mano de obra esclava. Subió una brigada desde el buque lebú, un grupo de 11 o 12 compañeros. Subieron el 11 de octubre, los marinos estaban ahí con unas carpas, esto nos fue dicho por la sobrina del poblador que trabajaba en el campo. Entonces ellos recuerdan que los tipos cazaban conejos y que estuvieron ahí 10 11 días mientras los compañeros armaron el lugar y quienes lo desarmaron fueron marinos y parte de ese material fue parar a ritoque o puchuncavi para habilitar esos campos, que eran balnearios populares.

Eduardo

Pero ahí hubieron compañeros que también estuvieron desarmando el campo.

Fernanda

¿Y cuando llegaba el camión donde estaban ustedes?

Eduardo

andábamos aquí mismo, por el campo de concentración.

Fernanda

¿Andaban por el campo entonces?

Eduardo

Si

Alejandro

Mira, eso para nosotros se llamaba el camión de la caca porque lo mirábamos a 3, 4 kilómetros.

Eduardo

Se llamaba camión de la caca porque cuando llegaba se suponía que te llevaban a las torturas entonces que hacías tú, la mayoría de la gente corría a los baños porque les dolía la guata.

Alejandro

Claro que uno lo miraba a 2, 3 kilómetros y no sabía que podía ser. Que volvías a interrogatorio, volvías a la libertad, no tenías idea. El camión de la caca también era tenebroso porque nos traía noticias, supuestamente una vez a la semana. La única comunicación de nosotros era a través de la cruz roja y la vieja de la cruz roja era una vieja momia que nos trataba super mal, entonces ella con los infantes de marinos nos censuraban una cosita chiquitita, así un pedacito de tarjeta y si ellos querían no la subían al camión. Y ese camión llegaba ahí arriba con la mercadería, con las provisiones de nuestros parientes a veces llegaba con los alimentos podridos por que los desgraciados dejaban las cosas ahí y no podíamos sacarlas.

Eduardo

Me acuerdo de que nos formaban, nos tenían parados 2 horas al sol y después te pasaban la caja que había llegado.

Fernanda

Nosotros les íbamos a llegar a la avenida Uruguay, donde esta el tacho de larde, ahí en un segundo o tercer piso y te digo que empezábamos a subir y la señora desde arriba nos gritaba “ahí vienen po, las que no supieron criar a los cabros y ahora andan llorando”.

Alejandro

Este lugar oscuro y siniestro para nosotros subió dos veces un helicóptero a atender compañeros que estaban enfermos, uno de ellos fue Mauricio Redoles y el otro fue Guillermo Castillo que estaban en condiciones gravísimas y lo que me impactó a mi en lo personal que otro desgraciado que afortunada-

mente está muerto ahora, el famoso cabo Juan Soto, el amarro con cordeles cinta normales y estos gallos se estaban muriendo, como si se pudieran arrancar de un helicóptero. Esto ocurrió 2 veces y a la 3 vez subió, si bien no fue el puma de la caravana de la muerta, si subió el desgraciado jefe nacional de los detenidos, Pedro Espinoza que subió con un trabajador social, con el capellán y la gente de la cruz roja. Y ahí nos dieron charlas de que “nos iban a reeducar, que ese lugar iba a ser una fuente de trabajo” pero si, fue tétrico ser visitado por los helicópteros.

Rafael A.

¿Los helicópteros donde paraban?

Alejandro

Afuera.

Eduardo

Yo me acuerdo de que el helicóptero paraba dentro del campo.

Alejandro

Sí, es verdad, posiblemente haya sido dentro.

Daniel

Si, me acuerdo de que fue adentro.

Rafael A.

Les quiero preguntar respecto a los hornos de barro.

Eduardo

Ah eso, eso se hicieron unos hoyos en el suelo, pero no eran hornos de barro.

Alejandro

Era una lomita en el suelo.

Eduardo

Horno de barro no era, puede que se haya hecho una cuestión para calentar los choqueros.

Alejandro

Eso sí.

Rafael A.

¿Se acuerdan donde estaba?

Eduardo

Estaba acá *indica en el plano*. Porque todos teníamos un choquero.

Rafael A.

Dentro de los relatos, hablan de una cancha de obstáculos que ocupaban los infantes de marina.

Eduardo

¿De obstáculos?

Rafael A.

Si, que era una doble fila de alambrada que los hacían pasar por debajo de la cancha de obstáculos.

Alejandro

¿A nosotros?

Rafael A

Si.

Alejandro

El término que ocupaban era picadero, pero eso era sin alambrada, era un hoyo en el suelo. Pero con todo respeto eso no existió, el compañero que escribió sobre esas vivencias quedó con una mente enferma después de lo sucedido. Osea el picadero si existió, pero sin la alambrada de púas.

Daniel

Claro una vez llegó nose si comandante y nos dijo “que aquí todos nos vamos a levantar temprano, antes del izamiento de la bandera que era a las 6:00am y todos van a salir a correr temprano. El problema es que allá siempre estaba nublado, siempre había neblina, vaguada costera, entonces nadie veía nada y nos sacaron 2 veces y ahí se dio cuenta de que era super peligroso para el porqué nos podíamos perder.

Carolina

¿Y los sacó fuera del campo?

Daniel

No no, dentro del campo. Lo que querían estos tipos era imponer un régimen más militar todavía que lo que estábamos viviendo, eso es lo que trataban de hacer todos. Una vez llegó un tipo, creo que el tipo que llegó diciendo que lo que manda acá es la pistola.

Alejandro

Pero eso fue en Puchuncavi, abajo.

Daniel

No, fue aquí también. El llegó en un caballo blanco diciendo que el mandaba.

Alejandro

Ahora, la no anécdota, pero la historia del vecino de colliguay que tuvimos la suerte de contactarlo. Estos marinos como tenían poca experiencia y los caminos de la zona eran de fango, entonces más de alguna vez estos camiones bien grandes quedaron atrapados. Entonces venía un vecino con bueyes para liberar a los marinos que estaban atrapados, entonces los vecinos sabían lo que había allá arriba.

Daniel

Una cosa con el camión es que, claro al comienzo nosotros lo veíamos a la distancia, cuando venía bajando el cerro y que era el camión de la cagadera porque no sabíamos que sucedía, si te llevaban de vuelta a la tortura, si traía más compañeros, si venían cartas o envíos. Pero al final tu te das cuenta de que la gente que iba no volvía y empezaron a llegar noticias de que se estaban saliendo en libertad. Efectivamente en abril el campo empezó a cerrarse y era precisamente porque en esa época ya empezaba por el mal tiempo y lo complicado del terreno.

Eduardo

Pero los marinos hasta hace poco tiempo negaban la existencia del campo.

Alejandro

La investigación que se hizo el 2018 con el juez Arancibia lo tuvieron que asumir.

Daniel

Ahora el tema que estuvimos conversando con un compañero que estuvimos arriba es como estos tipos eligieron este lugar, tan remoto, tan inhóspito. Porque el tema de los barcos tal vez es más simple de entender porque ahí está la sudamericana de vapores, la armada.

Alejandro

Claro es que ahí los sectores de la derecha dura tenían relación con la armada y allá arriba debió ser algo muy parecido para que los matte-larrein hayan tenido relación con los tipos y les hayan dicho que “vengan para acá”.

Daniel

Claro.

Alejandro

Y en ese tiempo era mucho más peligroso llegar, era puro camino de tierra y barrancos.

Carolina

Claro y esta la necesidad de mantenerlos lejos pero no tan lejos y en un lugar de difícil acceso.

Alejandro

Estos tipos siempre jugaron a la guerra con nosotros, nos sacaron de aquí, a algunos los llevaron desde el silva palma y otros salieron directamente del molo y nos llevaron amarrados, en las peores condiciones y nosotros éramos víctimas sin ninguna posibilidad de defensa.

Rafael A.

Me queda una pregunta respecto a las cabañas, quería saber si ¿recuerdan la altura de las cabañas? Y ¿hacia donde caía el agua de las cabañas?

Eduardo

Caía hacia este lado, hacía el interior.

Alejandro

Eran bajas, ponle unos 2,5 metros.

Daniel

Ponle que cabía una litera.

Eduardo

Ponle que cabían 2 camarotes y el que se dormía arriba podía tocar el techo.

Daniel y Alejandro

Si, fácil tocaba el techo.

Alejandro

El compadre alto que estaba arriba tenía que bajar la cabeza para subirse, porque el techo era bajito.

Fernanda

¿Y ustedes tenían agua?

Alejandro

Los milicos iban a buscar en camiones aljibes allá abajo a un tranque.

Fernanda

Si, porque el calor debió haber sido espantoso.

Alejandro

Varios de nosotros nos pelamos, precisamente por eso.

Daniel

andábamos en mangas todo el día.

Rafael A.

Y de noche dentro de las cabañas ¿cómo era la temperatura?

Eduardo

En la noche frio.

Alejandro

Eran ventanas que a veces podíamos abrirlas, otras estaban estancadas.

Eduardo y Daniel

No, no había ventanas.

Alejandro

Verdad, claro está bien.

Rafael A.

Estaba revestido de madera, pero ¿estaba revestida por tablones o por planchas?

Daniel

Eran tablones.

Rafael A.

¿Igual que el comedor?

Daniel y Eduardo

Si, igual que el comedor.

Rafael A.

Me queda preguntarle respecto al circo de los domingos.

Daniel

¿el qué?

Rafael A.

Es respecto al show que se hacía los domingos.

Daniel

Aaah el show, sí.

Eduardo

Aquí tenemos a uno de los organizadores del show, el inició el programa con el “papaya show”, eso era al aire libre y después se inició el show potente que se hacía en el comedor.

Alejandro

Es que hubieron dos etapas, partimos con el papaya show como una forma de entretenernos para pasar el tiempo y siempre con la autorización de los milicos, esto con Álvaro Vidal y Carlos llevábamos guitarras y hacíamos un trabajo bonito. Pero después llegaron artistas de primera, llegaron compañeros del Lebú y ellos ya tenían montado abajo con el Guillermo Pulgar y ellos venían montando un show de payasos hace más de un mes y medio con el tipo Carter que cantaba tan hermoso. Ya y todo ese equipo llegó allá arriba.

Eduardo

Y había un mariguanero.

Alejandro

Eso, me acuerdo de que era el Indio.

Eduardo.

El tocaba el guitarra como el gitano.

Alejandro

Habían como dice el tito unos presos comunes y ahí estuvo el compadre marino que no hablaba una palabra de español que fumaba todo el día, era el italiano que salió del barco a fumar y los marinos lo agarraron, el no supo explicar, lo metieron para dentro y terminó allá arriba con nosotros.

Daniel

Durante el encierro los milicos sacaban especialmente al gitano, lo ponían al centro y lo hacían tocar y cantar para entretenerse ellos. Y él estaba ahí feliz tocando.

Alejandro

Y después del encierro algunos pelaos soldados francos sin permiso del sargento entraban a jugar a la pelota.

Daniel

En el show habían cantos, música, payasos, sketches, magos, había de todo.

Rafael A.

Recordando como era el comedor, con sus puertas y su mobiliario ¿el escenario del show estaba siempre ubicado donde mismo?

Daniel, Eduardo y Alejandro

Si. Estaba ubicado como en el centro.

Rafael A.

¿Y ustedes se sentaban alrededor de este escenario?

Daniel

Generalmente nos sentábamos por acá *indicado en el plano*. Tanto era así el show de bueno que hasta

los milicos también lo veían y participaban.

Alejandro

La verdad es que ocuparon un lugar importantísimo para nosotros, para poder entretenernos.

Daniel

No, es que los infantes tenían que reconocer que, a pesar de todo, de la situación que nosotros vivíamos, teníamos la capacidad de reírnos, de normalizar todo eso y ellos lo comprendían así. Tenían una impresión que les fue cambiando poco a poco gracias a lo que nosotros hacíamos.

Rafael A.

¿Allá arriba constantemente cambiaba el personal?

Alejandro

Cada 15 días o cada 21 días, por ahí. Quien eran los responsables, el sargento Aguayo, el Gonzales, el cabo Soto, había un viejo evangélico.

Eduardo

Había un evangélico que repartía los libritos. Viejo desgraciado ese, yo estaba en el silva palma y te sacaban la corta y la larga.

Alejandro

¿Entienden?

Rafael A.

No.

Eduardo

Te sacaban a orinar o hacer tus necesidades. Y te ponían una capucha negra en la cabeza y tú tenías que tomarte del que iba adelante y los baños estaban abajo. De repente le digo “señor” y él me responde “yo no soy señor”, era canuto po y le dije “señor por favor, quiero ir al baño” y me dice “no soy señor hombre” y después le pregunté de nuevo y me dijo “mira conchetumadre, yo no soy señor, el señor está en el cielo” y me enterró una patada en el poto. El cabo o sargento, nose que era evangélico.

Rafael A.

Quería volver a lo del comedor, tratar de acercarnos más o menos a la medida a través del mobiliario,

¿se acuerdan aproximadamente cuando medía el comedor o los bancos?

Eduardo

Si, mirando esta sala me imagino que podría haber sido algo de este tamaño.

Alejandro

Entraban unas 150 – 200 personas en el comedor.

Eduardo

Si, yo recuerdo que era bien grande.

Alejandro

Lo que pasa es que el campo nunca estuvo lleno, cuando el campo tuvo el mayor grado de uso debió haber sido fácil 150 -220 compañeros. Piensa que desde el Lebu sacaron una tremenda cantidad, desde la cárcel nos trasladaron a todos, a los marinos que eran unos 19, nosotros unos 21. Yo la verdad creo que era más grande que esta sala porque el lugar era un lugar cómodo y tenía unas mesas largas, entonces me acuerdo que uno de nosotros hacía de repartidor de comida para los 8-10 que estaban sentados en la mesa.

Daniel

Me acuerdo que en las tardes nos daban comida que sobraba de los marinos pero el resto era porotos todos los días.

Alejandro

Claro, pero los miércoles o jueves los marinos tenían su día y les hacían cazuela y las sobras nos llegaban a nosotros.

Rafel A.

Entonces ¿cabían unas 8 o 10 personas por mesa?

Alejandro

Si aproximadamente, no podemos asegurar eso.

Rafael A.

Claro y ¿se acuerdan de la altura del comedor?

Eduardo y Daniel

Era alta.

Rafael A.

Esta pieza tiene unos 3 o 3,5 metros. ¿podría ser algo así?

Eduardo

Si, podría ser algo tan alto como esto.

Alejandro

Y creo que tenía ventanas para el interior, para el patio.

Eduardo

Para el patio y para la entrada.

Rafael A.

A entonces tenía ventanas.

Eduardo

Ah no, tenía puertas, pero no tenía ventanas.

Daniel

No, estaba completamente cerrado. No tenía ventanas.

Carolina

Entonces ¿no tenía ventana?

Eduardo y Daniel

No, no tenía ventanas.

Rafael A.

Traje una imagen satelital, lo que me gustaría hacer en este levantamiento es acercarme lo máximo posible a la ubicación del campo y para eso debería hacer un levantamiento del terreno y nose si podrían ayudarme a ubicarlo dentro del recinto. Me acuerdo que en los testimonios decían que el campo estaba 4 kilómetros hacía el interior de la entrada.

Eduardo

Mira, yo fui el que hizo un dibujo y lo hice dentro del campo, fue un peligro enorme y me recuerdo perfectamente de ese dibujo que la montaña estaba muy cerca mio y de ahí venía el barranco que iba a dar a Lliu Lliu, así que tu tienes que ubicarte muy cerca de las montañas, en la altura.

Alejandro

Dónde ubicas tu aquí el tranque.

Rafael A.

Este es el tranque.

Alejandro

Entonces nosotros estábamos aquí arriba sin lugar a duda. ¿por qué? Por que yo tengo dos versiones de que había una vertiente, una pequeña cascada. El loco Arellano de Limache subió un parte de veces por acá atrás e identifica este lugar y el Jaime Salazar con otros marinos cuando visitaron el lugar identifican la cascada mirando el tranque, entonces nosotros tenemos que haber estado por ahí. No es por un antojo, sino que es por las descripciones que nos dieron. Tenga seguridad de que hay testimonios de compañeros que cuando desarmaron miraban la vertiente y el tranque Lliu Lliu.

Rafael A.

Cuando ustedes miraban la cordillera hacía el costado, el norte apuntaba más o menos para acá.

Eduardo

Yo le decía a un compañero que descubrir el lugar desde un punto de vista científico debería ser fácil porque si te vas para la parte de las letrinas, ahí fósiles y hay maquinas especiales para descubrir fósiles y esto esta ahí.

Alejandro

Cuando fuimos con el juez precisamente hay fotos tomadas por la PDI que muestra donde estaban los pozos secos, esos están.

Rafael A.

¿Los poyos donde se apoyaba el comedor cierto?

Alejandro

Yo recuerdo eso.

Alejandro

El aceite de oliva en esos tiempos era carísimo, entonces nosotros aprendimos a convivir con los marinos en la misma celda, ellos muy disciplinados y nosotros muy desordenados. Entonces al viejo Fischer le llega una botella de aceite y parece que el viejo estaba con el Gonzales y con el Diego Silva entonces primero fueron a conseguirse papas para el sartén y cuando las pelaron se dieron cuenta que no tenían aceite y le sacaron al Fischer y lo hicieron. después llega el doctor y le dicen “Doctor, mire lo que hicimos” y le dieron sus papas fritas, esto fue en la cabaña 1 o 2. A los 2, 3 días el viejo fue a buscar la botella, la encontró vacía y le reclamo a sus compañeros y ellos le respondieron “pero doctor con eso hicimos las papitas fritas”. Buena la talla jajaja.

Daniel

¿Necesitan saber algo más?

Rafael A.

No, respecto a lo que es el levantamiento estamos. Ahora me gustaría preguntarles que esperarían que saliera de esta investigación.

Alejandro

Haber, lo que ya te comentamos respecto a algunas consideraciones en el lenguaje. Agradecerte que nuestras publicaciones puedan aportar a esto y aquí no hay de parte nuestra un “creerse el cuento” sino que efectivamente son herramientas que aporta como herramienta educacional. Cuando te decimos que lo comentamos es porque creemos que esto le va a servir a otra gente. Entonces nada más que pedirte alguna copia en algún momento de tu trabajo, eso.

Eduardo

Oye, yo no estoy muy enterado de este trabajo que están haciendo ustedes. Primero felicitarlos porque esta cuestión es algo novedoso para nosotros. ¿cuál es el objetivo de lo que están haciendo?

Alejandro

Es que el no ha leído el documento que ustedes nos enviaron. El es un poco lento, un poco más viejo que nosotros.

Rafael A.

Lo que busco en el trabajo es analizar e investigar 3 campos de concentración en Chile, isla Dawson, Fuerte Rondizzoni en isla Quiriquina e isla Riesco en Colliguay y a través de hacer el levantamiento planimétrico de los recintos hacer un análisis arqueológico-arquitectónico de los recintos que demuestre como funcionaban.

Eduardo

Que bien, se oye fabuloso.

Alejandro

¿Van a usar dron en algún momento?

Rafael A.

No, es que necesitamos la orden judicial para meterme al recinto con el dron.

Alejandro

Oye nosotros hemos escuchado porque hay un docente de la UPLA que el tiene drones y él dice que a determinada altura está libre de intervenir ciertos espacios.

Rafael A.

La verdad no se. ¿Tú sabes algo Javi?

Javiera Rodríguez

Lo que pasa es que se supone que el dron debe volar a 30 metros máximo, pero este puede ir más arriba y no se ve, pero es peligroso porque si te pillan te quitan el dron y te llega una multa bien grande.

Daniel

Oye, a mi me parece super interesante lo que están haciendo porque además posee una dimensión que generalmente no se hace. Porque se han hecho muchos trabajos testimoniales, históricos en relación con los campos de concentración y se ha tratado de transformarlos en sitios de memoria, pero en este caso arquitectónico-arqueológico no se ha hecho, entonces es algo super interesante. Y las características que tienen los campos de concentración en isla Riesco es muy distinto a lo de isla Dawson y a Quiriquina, en Quiriquina hay una característica especial que es que estuvieron presos muchos marinos antigolpistas, entonces hay un referente histórico muy importante, porque si se hubiera hecho caso a los marinos antigolpistas se podría haber evitado el golpe. Entonces es super interesante y sería bueno que pudieran conversar con otra gente que fue sobreviviente del campo.

Alejandro

Si, por eso el sábado están invitados al encuentro para facilitarles el teléfono de más personas que estuvieron en el lugar. Pero yo creo que esta reunión ha servido de provecho para lo que estas haciendo, pero conversando de forma individual podrías dedicarle más tiempo.

Daniel

No y como dice Antonio, una de las cosas que pasa aquí es que la memoria va asociada los vivos y a la impunidad también. Y en Chile la impunidad se ha impuesto desalmadamente y a pocos les interesan. Yo hago clases en la universidad y a mis alumnos no solo no les interesa la universidad y ni siquiera saben que hubo dictadura y es terrible y ya han pasado 2 generaciones completas y ni siquiera lo saben. Es terrible cuando uno le habla de esto y te miran con cara de que no entienden. Entonces cualquier cosa que se pueda hacer para visibilizar lo sucedido es bienvenida y espero que esto no quede solo en lo académico, sino que pueda salir afuera y cuantos más objetivos simples sean, mejor. Y como tu ya te diste cuenta no nos acordamos de todo, la memoria va fallando. Pero la historia no lo es todo tampoco, la historia también se escribe con la memoria y la historia también falla, entonces mientras más antecedentes puedas reunir, háganlo y sean críticos también de lo que leen como por ejemplo ese libro (Jaime Espinoza). Eso y gracias.

Alejandro

Experiencias negativas que hemos tenido nosotros, hemos estado en un centenar de investigaciones y el feedback de recibir los materiales nunca ocurre. Actualmente yo estoy casi reticente a participar por eso mismo, porque es muy frustrante ser utilizado.

Rafael A.

Osea yo apenas tenga la información avanzada les voy a ir mandando para que ustedes vean como avanza el tema y obvio les voy a mandar la invitación a la defensa de la tesis cuando me toque. Esto sería en agosto.

Entrevista Pablo, sobreviviente del Fuerte Rondizzoni

Nombres: los nombres de los entrevistados fueron modificados para proteger la individualidad de las personas asistentes.

Lugar de la entrevista: Se realizó por videoconferencia.

Introducción: La entrevista se realizó de forma virtual, esta fue acompañada de planos digitales que fueron intervenidos por el entrevistador para confirmar la ubicación de recintos en el Campo de Prisioneros del Fuerte Rondizzoni.

Transcripción

Rafael A.

Muchísimas gracias, señor Gastón. ¿Le parece que partamos?

Pablo

Claro, yo soy material.

Rafael A.

Muchas gracias.

Rafael A.

Quería hacer una pequeña presentación con lo que he estado haciendo como para que entienda cuál es el contexto del de la investigación bueno como. Dije anteriormente. La investigación se llama espacios de control político, la experiencia espacial de represión y resistencia en la dictadura militar chilena de 1973 1990 y es una tesis de grado para optar a mi grado de arquitecto por la Universidad técnica Federico Santamaría.

Pablo

Ya.

Rafael A.

Entonces la tesis como es de arquitectura. Busca analizar el soporte físico que ocupó la dictadura para para ejercer el error. O sea, la lectura ocupó el horror como a través de la persecución y castigo político

para legitimarse frente a la población. Y este horror necesita un soporte físico, entonces la tesis se enmarca en investigar cuál es el soporte físico de este recinto y por eso se me encuentro estudiando los recintos que fueron construidos con las finalidades de ser centros de detención en Chile.

Pablo

Sí.

Rafael A.

Ya dentro del objetivo de la investigación, el primero es elaborar un método de reconstitución planimetría de los centros de detención, tortura y exterminio de la dictadura militar chilena, basado tanto en fuentes testimoniales como en relatos. Para luego pasar a analizar los centros de detención, tortura y exterminio desde la perspectiva arquitectónica, enfatizando la distribución programática y desde la perspectiva de los testimonios, la experiencia espacial de dichos recintos y el tercero evidenciar experiencias espaciales tanto de represión como de resistencia al interior de los centros de detención, estructura y exterminio. Actualmente yo estoy entre la tapa 1 y dos precisamente en la dos, pero me encuentro realizando como el método de reconstitución de los planos de los centros de detención que estoy estudiando. Entonces aquí habla de eso. Estoy en la etapa de levantamiento que es la recopilación de fuentes testimoniales y levantándolo las planimetrías de los centros de los recintos que fueron centros de detención. En febrero del de este año me reuní con el comité Lebú Colliguay Con quiénes realizamos un trabajo similar a lo que yo quiero hacer con usted que es dibujar sobre los planos de Del campo de concentración, determinando cuáles son los recintos que tiene y estimando como algunas medidas y como similares como para acercarse los más parecido a la A lo que fue en realidad. Y, como resultado, se obtuvo una planimetría, una planta de cómo fusionar el recinto que. A la zona izquierda de la planta se puede observar dónde están las cabañas que le llamaban ellos a los. A los sitios donde estaban reclusos a la derecha, el comedor y al medio donde ellos jugaban, como donde en su cancha de fútbol, su cancha de vóley y dos pozos de agua. Y, aparte de graficar como ciertos elementos que sean parte. Del recinto. Luego se procedió a hacer cortes como de este recinto, como para entenderlo en elevación, como tener como funcionaba en la elevación. Tiene alguna pregunta de la presentación.

Pablo

Te puedo agregar algo mira yo en el documento 1 que me mandaste, en el bosquejo, nose como se llama.

Rafael A.

si

Pablo

Dónde están, hay 1, 2, 3 barracas, ¿ya?

Rafael A.

Sí.

Pablo

Creo que ese sí. ¿ese es el 1 o no?

Rafael A.

Como en blanco.

Pablo

Está en blanco, no está en negro.

Rafael A.

¿cómo blanco?

Pablo

Mira ahí sale donde están las barracas, ¿ya? Está lo que era la cocina ¿ya? Al frente está la guarnición ¿ya? La guarnición era donde dormían los infantes de marina que estaban cada una semana ahí en el campo, ¿ya? Después venía la barraca 1, la 2 y la 3 y después venía donde estaban las duchas, ese dibujo refleja bien como estaba el diseño del campo de prisioneros, incluso con las torres y todo es correcto.

Rafael A.

Ya, ¿este dibujo es el que habla cierto?

Pablo

En lo único. Lo único que ahí te falta o no, pero había una eran dos cercos sí 1 de advertencia bueno y el otro. Y están bien los cercos también.

Rafael A.

Ya.

Pablo

No, el dibujo refleja bien lo que era el campo.

Rafael A.

El primer dibujo, el que está más arriba.

Pablo

Sí.

Rafael A.

Ya, lo voy a poner.

Pablo

Ese. Tiene número 1, se creó.

Rafael A.

Sí el corte A-A. ¿o no?

Pablo

Sí, Mira dónde ahí están los están las cuatro Torres. ¿Ya?

Rafael A.

Ajá.

Pablo

Ahí arriba, están las dos alambradas y después estan las construcciones.

Rafael A.

Ya.

Rafael A.

¿Usted qué imagen está viendo ahora?

Pablo

La misma imagen que te digo. Ese para mí es el que refleja mejor la ubicación del campo prisionero es el que tengo yo aquí en mis manos.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Ya.

Rafael A.

Ya entiendo.

Pablo

Entonces ese refleja bien. Ese es el cuanto se llama, habían 3 barracas más la sala de baños, y hay una torre de agua potable.

Rafael A.

¿La sala de baño estaba a la derecha o a la izquierda de las barracas?

Rafael A.

En este dibujo. ¿Se acuerda?

Pablo

Es posible que los pelaos tuvieran también la guarnición, tuviera sus aledaños porque la sala de baño de los prisioneros estaba a la derecha, creo, sí.

Pablo

Mira está el lado norte, tu entrabas donde estaba el camino aquí.

Rafael A.

Sí.

Rafael A.

No sé si no sé si ve mi pantalla.

Pablo

Sí, pero se ve chico.

Rafael A.

Este dibujo es como de vista desde arriba, lo que fue el campo de concentración.

Pablo

Sisi, ¿me lo puede correr un poco más hacia el centro?

Rafael A.

Coma ver así.

Pablo

Más.

Rafael A.

Uy. Así.

Pablo

Ahí, ahí baja, baja un poquito bájala ahí ahí déjalo ahí.

Rafael A.

ya

Pablo

Aquí tiene aquí teni las 3 barracas, ¿cierto?

Rafael A.

¿Esas son las 1, 2 y 3, cierto?

Pablo

La que sigue para allá, para arriba en la misma dirección, esa era la sala de baños.

Rafael A.

Cierto.

Pablo

Ya. Ajá. Y ahí había una cuestión de agua.

Rafael A.

En donde dice 1.

Pablo

No, aquí en el mismo lado, es que ahí yo. A ver.

Rafael A.

Ah mire, tengo una foto.

Pablo

Ya.

Rafael A.

Que le quiero mostrar, es esto, son estas fotos.

Pablo

Este era el baño.

Rafael A.

¿Era así el baño?

Pablo

Sí, y habían duchas también, si estaba todo concentrado.

Rafael A.

Ya. Si el frente del baño. Estaban los lavamanos.

Pablo

Sí, pero dentro del mismo recinto tengo el mismo cuadrado.

Rafael A.

Ya. ¿Se acuerda aproximadamente cuánto era la altura de ese recinto? Porque ese recinto, como que engloba las cabañas, también nos estaban como las cabañas solas estaban como dentro de un...

Pablo

Ay había una separación normal por había una separación. Pero de espacio, porque si tu miras las cabañas en el mismo dibujo que tienes ahí tú, esas son las barracas y lo que sigue el cuadrado que está

ahí.

Rafael A.

¿Este?

Pablo

Si, ese fuera la sala de baño

Rafael A.

Esa sería la sala la baño.

Pablo

El baño, ducha y todo.

Rafael A.

Entonces este pasillo que yo tengo dibujado.

Pablo

Bueno, era un pasillo.

Rafael A.

Era un pasillo.

Pablo

Si, puede ser que esté junto yo ahí no, no recuerdo que era como continuidad ya.

Rafael A.

Ya.

Pablo

No. Pero ahí también un poco más arriba había una había una construcción, un estanque de agua.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Por eso yo te podría hacer que el estanque de agua no aparece en el video.

Rafael A.

Claro, yo no tenía conocimiento del estanque de agua.

Pablo

Pero aparece en algún dibujo, aparece.

Rafael A.

En estos.

Pablo

Sí. Está indicado cómo está en que de agua.

Rafael A.

No, no lo no tengo, no tengo conocimiento de estanque de agua, como que no lo encontré en los textos que he revisado.

Pablo

Sí ahí donde se deposita agua, incluso cuando no había agua había que llenarlo con balde porque había problema de agua potable.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Ya que estaba lo alto de la isla.

Rafael A.

Claro. ¿Entonces una pregunta como para entenderla bien, los baños estaban, no estaban dentro de este mismo pasillo que estoy dibujando?

Pablo

No los baños nunca estuvieron ahí, estaban separados.

Rafael A.

Estaban separados entonces para ir a los baños tenía que salir de las habitaciones.

Pablo

Sí.

Rafael A.

Ya, le quería preguntar por donde se enteraba al recinto. ¿Cuál era el portón y como era el portón?

Pablo

Estaba casi al frente de cuando terminan las construcciones.

Rafael A.

¿Arriba?

Pablo

No, acá, [MINUTO 20]

Rafael A.

Como acá.

Pablo

Dónde estaba la guarnición, por ejemplo ahí te falta, por ejemplo después de las 3 barracas había una dependencia de 1 piso, una cabaña donde dormía la gente de tercera edad nuestra

Rafael A.

Ya dentro de las 3 barras, o sea, dentro de este edificio como central.

Pablo

Pues era la continuación de la barraca 1.

Rafael A.

Como como por acá.

Pablo

Es cierto, tiene un marcado ahí tiene donde una cosa es la cocina al frente de la cocina. ¿Qué es lo que hay?

Rafael A.

¿Cuál es? ¿Cuál es la cocina?

Pablo

Esa que está aquí po.

Pablo

Esa misma que marcaste.

Rafael A.

La voy a registrar ya que no la tengo identificada.

Pablo

Ahora ahí donde está la guarnición hay un espacio donde dormían nuestros compañeros de tercera edad.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Que no, no compartían con nosotros en el cuento se llama las barracas. Ya. Por ejemplo, estaba el gobernador, ex alcaldes, había gente sobre 60 años.

Rafael A.

¿estas se ubicaban en la continuidad donde se ubicaba el comedor?

Pablo

Si, ahí.

Pablo

¿A ese dónde, dónde tenía el comedor ese que está con 3 rayitas, no dos rayas, cuál el comedor ahí?
¿Márcamelo eh?

Rafael A.

Se lo voy a indicar ahora.

Pablo

Ya, eso puede ser, sí, posiblemente, ¿pero dónde está la cocina entonces?

Rafael A.

No, no lo he podido dibujar porque no sé cómo cómo estaba dispuesto.

Pablo

LA cocina estaba mira, si tu miras donde hiciste el dibujo, dale unos 5 metros, ahí estaba la cocina.

Rafael A.

Ajá.

Pablo

Dale unos 5 m en la en la misma dirección.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Ahí está la cocina.

Rafael A.

Aquí 5 m en esta dirección.

Pablo

Sí.

Rafael A.

La cocina ocupaba todo esto.

Pablo

Pero apareció. Es un cuadrado que. Mira era una cocina como una cocina campesina po, ya porque no era una cocina instalada, sino que había un fogón.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Ya.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Por ahí, podría quedar y esa cocina estaba a cargo de los prisioneros, habían 3 – 4 compañeros que trabajaban la cocina.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Me imagino el bienestar de la escuela de grumetes, todo lo que era la carne, todo lo que llegaba ahí.

Rafael A.

Y para el lado de acá donde estoy marcando ahora.

Pablo

E.

Rafael A.

¿Se acuerda que había?

Pablo

¿A dónde?

Rafael A.

¿Dónde está la X?

Pablo

Pero ahí yo insisto que ahí debió haber un puesto para la guarnición, había gente que dormía ahí. La guardia, los weones que la componían una escuadra o dos escuadras, nose cuantos eran, ellos estaban

a parte de nosotros pero ellos se quedaban una semana alojados ahí y vivían ahí.

Rafael A.

La guarnición estaba al lado de donde estaba la cocina.

Pablo

Puede ser el edificio, este que está al frente de la..

Rafael A.

Ya este ya.

Pablo

Por ahí había una guarnición donde estaba el jefe de campamento, donde estaba el regimiento a cargo del contingente y todo eso, pero nose dónde estaba, si dentro de la misma guarnición estaban los compañeros de tercera edad, pero yo sé que ellos no estaban en las barracas.

Rafael A.

Ya, entiendo.

Pablo

Ah.

Rafael A.

¿Respecto al comedor, se ubicaba al lado de la cocina?

Pablo

¿Qué pasa? Es que la cosa cuando tú me decís de cocina no era cocina integrada. No, no era insisto, si se funciona en base a un fogón.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Con leña. Leña. Eso tenía como estos fogones que existen en el campo, los fogones grandes que se yo, abiertos, ¿ya?

Rafael A.

Claro.

Pablo

Creo que el lado norte tenía unas tablas para evitar los vientos fuertes, ya que vienta fuerte ahí.

Rafael A.

Ajá.

Pablo

Y te imaginai una una cocina que cocina con leña ¿ya? Tiene que ser abiertos porque si no se ahogarán adentro. Es decir, todos tosían con el humo, cachai?

Rafael A.

Claro, entonces no estaba cerrada, no tenía como puerta.

Pablo

No, no, no era abierta.

Rafael A.

Ya, bien.

Pablo

Tenía techo no más.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Y con un soporte para el lado norte, por los vientos, tenía una pared, pero el resto era abierto o no podrían cocinar.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Consistía en un mesón grande y bueno, pues se cocinaba para 120 o 140 personas, incluso el rancho para los pelaos también salía del mismo contingente, salía de la misma cocina.

Rafael A.

Voy tratar de dibujar algo parecido.

Pablo

Ponle un triangulo de unos 3 – 4 metros puede ser en techo, 3 metros de largo por unos 2 de ancho

Rafael A.

3 de largo por dos de ancho. Está en la cocina.

Pablo

Bien. O sí.

Rafael A.

Yo imagino como algo así como por acá se encontraba el fogón y las personas cocinaban y se cierra hacía donde apunta el norte.

Pablo

Ya. Sí. Y después de esa cocina venía a la cancha de la multicancha que se hizo.

Rafael A.

¿dónde estaba ubicada la multicancha?

Pablo

Ah.

Rafael A.

Sí, que se practicaba en la multicancha

Pablo

Había gente que le gustaba jugar un paletear un poco, se jugaba hartito voleibol y futbol, futbolito.

Rafael A.

Por ejemplo, yo tengo la cancha de voleibol ubicada aquí arriba.

Pablo

Sí. ¿Dónde?

Rafael A.

Se la voy a marcar.

Pablo

La cancha de voleibol no era tan chica, ocupaba más espacio que eso.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Porque puede ser que la ubicación yo la veía a lo largo, no a lo ancho como está ahí.

Rafael A.

Ya. Sí girarías.

Pablo

Era mucho más espacio, ¿ya?

Rafael A.

La cancha ocupa mucho más espacio.

Pablo

Sí. Digo ocupaba casi todo el espacio.

Rafael A.

Ya yo igual creo que en el dibujo que hice me quedaron muy grande las medidas porque yo hice a partir de una imagen satelital.

Pablo

La cancha, imagínate una cancha de minifut, más o menos de ese tamaño.

Rafael A.

lo, por ejemplo que fue expulsada del país.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Y muchos de los que de los más jóvenes fuimos pasado por Consejo de guerra, entonces ese momento ellos tenían claro ese cuadro. Ya, era los costos, los costos que hay que pagar para justificar el golpe.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Ya. Eso por lo menos era en la cantidad de gente que alberga el campo de prisioneros, más la guarnición que no me acuerdo si eran dos cuadros, puede ser un pequeño batallón, no sé, ponte unas 20 personas.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Tiene que considerar cuatro Guardia arriba en las Torres tienen que considerar que hay que tener Guardia dentro del campo no habían, todo estaba por fuera.

Rafael A.

Ya entiendo.

Pablo

Sí.

Rafael A.

Se dividía como el interior era como de ustedes y ellos estaban afuera siempre.

Pablo

Y. Siempre fuera, pero ellos participaban con nosotros si.

Rafael A.

No.

Pablo

Le gustaba meterse en campeonato eran cabros jóvenes, por ejemplo, hubo mucho encuentro entre alumno y profesor.

Rafael A.

ya

Pablo

Ya profesor preso o en el alumno está haciendo el servicio. Entonces la cuanto se llama, la fraternización del ambiente, se dieron cuenta, las oficialidades y empezaron a cambiar las guardias más seguidas, no? Porque al último los cabros querían participar en las actividades que hacíamos, nosotros no teníamos. teníamos una jornada ¿tu sabes cual eral el ordenamiento ahí o no?

Rafael A.

Eh más o menos he leído algunas cosas como de respecto a los horarios que tenían, pero si me lo quiere contar es muy bienvenido.

Pablo

Mira este sí el tema ahí ellos consideraron que era un campo de reeducación. Campo de reeducación, así más o menos se pegaban un poco a lo que estaban haciendo los vietnamitas.

Rafael A.

Sí.

Pablo

El hecho de que.. Ah, había una enfermería.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Nose donde la tienes ubicada, la enfermería tiene que estar al lado contrario, cerca de la entrada.

Rafael A.

La entrada debería estar por acá.

Pablo

Sí, aquí por aquí tiene que estar y por ahí tiene que estar la enfermería. Era un espacio que bueno, sí, varios compañeros que se enferman o se resfriaban. Ahora dentro de campo de prisioneros, yo digo a nosotros fuera de un allanamiento, dos allanamientos que del señor Coller, que era el jefe de para ese tipo de cosas de infante de marina. No tuvimos grandes problemas. No, no te podría decir que no. Había una buena relación con el encargado del campo, nunca tuvimos problemas graves, problema grave fue cuando nos allanaron, nos dieron vuelta los colchones, sacaron cuestiones, pero fuera de eso las relaciones no eran malas.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Que digan que ahí torturaron es mentira, eso es mentira.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Los centros de tortura estuvieron siempre en la segunda zona naval, bueno esto es parte de la segunda zona naval, pero es una isla.

Rafael A.

En el cuartel Borgoño.

Pablo

En el cuartel Borgoño, también en la casa de jugadores que era el estadio Francisco Agostini que también era un centro de tortura.

Rafael A.

Ya

Pablo

Bueno, ahí se dieron cosas ilógicas, por ejemplo, cuando nosotros llegamos al campo de prisioneros hubo un acto cívico po.

Rafael A.

Mhm sí me acuerdo de haber leído eso

Pablo

Un acto cívico, con bandas, una cuestión que no se entendía. éramos todos Chilenos entonces claro ahí tenían las dos famosas estrofas de la canción nacional que nadie quería cantar. De hecho al último pedían y no la cantaron

Rafael A.

Me acuerdo de eso, si.

Pablo

Cuando llegaban a esa estrofa todo el mundo quedaba callado, entonces el oficial que estaba a cargo quedaba mal

Rafael A.

Claro.

Pablo

Lo que te digo yo es el ordenamiento, era muy claro, en la mañana al levantar se hacía la primera formación.

Rafael A.

¿Recuerda donde se formaban?

Pablo

Eh. Afuera, en el patio.

Rafael A.

En el patio, pero. ¿Afuera de la de los barracones?

Pablo

No, afuera se hacía una formación fuera por barraca.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Porque pasaban cuenta porque ya sabía cuántos estaban.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Si faltaba uno hay un encargado de barraca que le decía al encargado que había un enfermo que estaba en la pieza, se daba la cuenta y después de terminar eso volvieron a las barracas a hacer las camas, ir al baño, bañarse, dejar la cama estirada, todo eso. Después hay una segunda formación que era para ir a tomar desayuno.

Rafael A.

¿Dónde se tomaba desayuno?

Pablo

En el comedor.

Rafael A.

¿El comedor estaba al lado de la cocina?

Pablo

Sí. No, es que era diferente... Si en el comedor.

Rafael A.

El comedor no lo tengo. O sea, tengo la cocina, pero no el comedor.

Pablo

¿Es que hay? No, no, no, pues si ese es el comedor.

Rafael A.

Es el comedor.

Pablo

Es que si tu ves todo ese espacio que tienes marcado sería el comedor. Te dije que la cocina estaba como a 5 metros de distancia masmenos.

Rafael A.

Ah la cocina estaría afuera del comedor.

Pablo

Afuera. Claro.

Rafael A.

Ya ya me queda mucho más claro.

Pablo

Entonces despues se hacía la última formación despues de tomar desayuno, se hacía la formación por frente de trabajo.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Eh. En los frentes de trabajo tenía que ver con la mantención del mismo campo prisionero que era el agua, el problema de la leña era el problema de bueno, habían como de trabajo en construcción. Así pues, por ahí entre la cocina se estaba haciendo una casa y no sé en qué quedó. Porque nosotros ni. Pero no sé cuál era el objetivo, pero yo no la vi, nunca, solo vi que se estaba trabajando.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Sí. Pero tengo entendido esto, nosotros terminamos en septiembre, en septiembre, sacan al continente, a la base naval y ahí caemos en manos de la Fiscalía. Ya empezaron nuevamente a presionar lo que soy para pasar la Consejería. Esa era un poco la vida del del campo, es decir, lo que te estoy contando es la formación en todo lo que había y lo otro que había, era mucha dinámica de trabajo, de elaboración, de sketch y tenemos ciertos días donde hacíamos show, presentamos los mismos compañeros. Ya. Había

de todo.

Rafael A.

¿Dónde se hacía el show?

Pablo

Todo eso se hacía en el comedor todo, todo en el comedor.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Entre las cuatro a las seis que era la hora de la comida.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Después nos queda otro espacio de tiempo después de comer, ¿ya? Se supone que el toque de queda era como a las 10 de la noche. En ese espacio de tiempo se hacían campeonatos de brisca, de canasta, de ajedrez y otros se dedicaban a literatura, dibujar. Si había diferentes dinámicas para que la gente ocupara sus tiempos libres y no había problemas, eso estaba autorizado, pero no me acuerdo si el toque era a las 10 de la noche.

Rafael A.

Usted me está aportando información que yo no tenía, como que no ha podido recopilar información de que se hacían como los shows, los campeonatos que se ocupaba el comedor para eso.

Pablo

Sí, sí, fíjate ahí lo que significaba que los mismos cabros que era los Guardia querían participar en los shows.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Ya. Eh, es decir, había todo un... yo les decía que había que fraternizar los frentes, pues si al último y ellos se dan cuenta que nosotros no teníamos por qué estar ahí. Ya. Porque muchos estamos acusados en plan z, bueno, después vas a la historia y tú sabes que el plan z era una afición po.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Entonces, te acusaban de terrorismo, cuando el terrorismo lo hacía la derecha po. Patria y libertad y todos esos. Entonces, pero ellos debían tener justificación por el golpe.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Bien. Y generalmente eran por la gente de lo que lo que los tenían. Ahí surgió en puros cabros, todos veníamos del mundo, que es la mayoría, venimos del mundo universitario.

Rafael A.

Ya ya.

Pablo

Leer. Y trabajadores también es que no solamente universitario ya. Porque yo tenía las dos calidades. Yo estudiaba en la ingeniería y ahí era trabajador, entonces tenía las dos calidades. Trabajador y estudiante que estamos en eso.

Rafael A.

Ah.

Pablo

Habían muchos profesores, la gente casi toda era profesional y muchos profesores, hubieron reencuentros entre estudiantes y profesores.

Rafael A.

No entiendo igual he leído como he leído respecto a eso, en el testimonio de Octavio hijo hablaba de eso, de que se había encontrado con estudiantes de él en el recinto.

Pablo

Pues tipo ahí el era capitán de navío el compañero Ehijo. Entonces claro a veces los infantes de marina más antiguos se encontraban con el y no sabían cómo saludarlo.

Rafael A.

Ah, imagínate.

Pablo

Se confundían po.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Entonces el les decía “tranquilo, hombre, tú estás aquí, yo estoy allá”. Lo que era antes el jefe, entonces esas condiciones se dan, pero en buena sipo.

Rafael A.

Ya.

Pablo

El compañero de hijo era un caballero. Un Gentleman.

Rafael A.

Le quería preguntar un poco respecto al comedor, si se acuerda cómo era.

Pablo

Mesones largos.

Rafael A.

Voy a dibujar.

Pablo

Eran mesones largos de 2 o 3 tablones y las como se llaman... bancas.

Rafael A.

Eran mesones largos y bancas a los lados.

Pablo

sí, ambos lados.

Rafael A.

¿Te acuerdas cuántos aproximadamente?

Pablo

Es que cabían todos, si imagínate éramos 140, no habían dos turnos.

Rafael A.

Ya debe ser como unos 14 o 15 mesones.

Pablo

Depende el largo.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Puedes tener 3 mesones de 50 personas.

Rafael A.

Sí. Sí claro.

Pablo

Yo no me acuerdo cuanto era, pero era una, era una, una línea po, una línea larga que ocupaba todo el espacio.

Rafael A.

Ah eran mesones muy largos

Pablo

Largos po.

Rafael A.

ya.

Pablo

¿Cuánto mide 1 tablón, 3 metros?

Rafael A.

Sí.

Pablo

Ponle 3 tablones juntos a lo largo, 2, 4, 6, 8, 10 tablones o 12 tablones. No eran mesas separadas sí. Era fácil de colocar a un lado y generalmente se mantenían siempre puestas porque se ocupaban hartos.

Rafael A.

entonces era próximamente como 3 mesones

Pablo

Bueno, yo no me acuerdo bien, la disposición de la cosa. Yo estaba llamando a Ricardo Fletcher, que está en Santiago.

Rafael A.

Ajá.

Pablo

Eh y justo me llamó cuando no andaba con las manos, venía manejando, entonces no andaba con audífonos a las 18:00 h de la tarde. Entonces le dije que yo lo llamaba después que quería conversarle a ver si estaba dispuesto ya que él era uno de los más jóvenes que teníamos en el campo de prisioneros.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Y Ricardo está en Santiago, yo no sé si está en Suecia, yo él me llamó después. Y no como que estuviera acá, bueno, entonces no. La diferencia de las comunicaciones hoy en día no sabe si están en Santiago o están en Suecia. Pero si está en Santiago, yo te voy a dar los nombres del teléfono y si está de acuerdo

lo llamas. Él puede tener más memoria, más fresca.

Rafael A.

Claro, si él quiere conversar conmigo, es muy bien recibido, sí, sí sigo Mientras más testimonios reco-
pile, es mejor, como que se hace más fiable la información.

Pablo

Yo mañana voy a encontrarme con alguna gente.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Que estuvo en el campo de prisioneros, porque mañana primero en mayo, entonces mañana nosotros
lo encontramos en el consul, en la noche bueno, y me voy a encontrar con mi contingente.

Rafael A.

Mhm.

Pablo

De lo que los que están quedando vivos, pues bueno, los viejos que te decía yo y ya no existen po.

Rafael A.

Claro, me acuerdo.

Pablo

Ya todos murieron ello.

Rafael A.

Ehm.

Pablo

¿Hecho, quién más te puedo servir?

Rafael A.

Le quería preguntar respecto a. ¿Cuántas personas se ubicaban por las habitaciones? ¿Cuántas camas

se ubicaban?

Pablo

Bien.

Rafael A.

De acuerdo, yo tengo esta imagen.

Pablo

¿Pero no tenía un número?

Rafael A.

Yo estimo que eran 123456 camarotes largos. Como 50 personas por habitación.

Pablo

Mas o menos, eso es lo que saco la cuenta yo. En 50 por habitación, eso te hace 150 pero no se ocupaban todos.

Rafael A.

ya.

Pablo

Ya. Hay tres barracas eso lo tengo claro. Y cada barraca tenía una persona responsable. Ya.

Rafael A.

Y las 3 barras eran independiente una de otra.

Pablo

Era independiente sí.

Rafael A.

¿Y las barracas tenían una ventana?

Rafael A.

La imagen que tengo me parece una ventana justo acá donde estoy dibujando.

Pablo

¿En la altura?

Rafael A.

Si

Pablo

En altura había. Sí había, imagínate 50 personas encerradas, eso no era posible. Si tenía, además era de madera.

Rafael A.

Pero igual me queda un poco un poco la duda porque usted me dice que eran 3 barracas independientes.

Pablo

Sí, una al lado de la otra, pero no estaban todas juntas, osea juntas estaban pero eran independientes, había un muro entre una y otra.

Rafael A.

Ah ya ya entiendo.

Pablo

Estaban todas juntas si.

Rafael A.

Eran como en este dibujo que le estoy mostrando ahora.

Pablo

¿Cuál?

Rafael A.

Aquí tenemos la barraca 1, 2 y 3.

Pablo

Si, eso. Estaban todas juntas pero separadas en el sentido de que no estaban los 150 en un mismo espa-

cio.

Rafael A.

Entiendo.

Pablo

Hay muro que separa cada una de las barracas.

Rafael A.

Entiendo

Pablo

Ahora sí que había un pasillo.

Rafael A.

Ya, como el pasillo que tengo dibujado acá.

Pablo

Sí, si hay un pasillo porque los guardias estaban ahí en la noche.

Rafael A.

¿Se acuerda que es lo que conectaba el pasillo?

Pablo

Conectaba las 3 barracas y yo creo que también el baño.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Pero conectaba las 3 barracas, porque los pelaos caminaban por ese pasillo en las noches.

Rafael A.

Ya lo entiendo.

Pablo

La Guardia digo, cuando digo los pelaos es la guardia.

Rafael A.

Sí lo entiendo, lo entiendo.

Pablo

Ya.

Rafael A.

Y era de madera las barracas.

Pablo

Eso no estoy seguro. Hay una recuperación en la parte detrás que dá al cerro era de madera.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Era muro.

Rafael A.

Era un muro de...

Pablo

De la antigua cárcel.

Rafael A.

Claro. Sí.

Pablo

Era la cárcel de la armada, donde metían a los que eran castigados.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Sobre eso construyeron el campo. Nosotros cuando fuimos la ultima vez no lo pudimos visitar.

Rafael A.

Sí me comentó ayer por teléfono.

Pablo

Es decir, no, no le dieron ningún interés ya. Ahora nos dijo que si quieren suben, pero no hay nada y no hay nada especial. Y bueno, miramos los miramos, lo miramos, no nos vamos, ya nos quedamos.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Así que no, no subimos.

Rafael A.

Igual pienso que o sea, pienso que a futuro se puede hacer algo en el en el terreno, como buscar vestigios, cosas que hayan quedado.

Pablo

Eso lo lo tendrá que hacer una Universidad, porque lo la agrupaciones nuestras son todas, venimos del mismo tiempo que hace, entonces hay una mirada que no es la misma mirada que por fuera una universidad fuera a hacer un estudio.

Rafael A.

Claro, claro, sí.

Pablo

Sí. Es otro nivel.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Puede ser por asunto histórico y siempre nosotros lo hago por los derechos humanos de los que tratan de evitar tener conflictos.

Rafael A.

Claro. Sí o sea, igual me gustaría como seguir en esto, como después de que termine la tesis, seguir como indagando sobre este recinto.

Pablo

¿Y, por qué te veo hacer la tesis sobre los campos de prisioneros y todo este la estructura y todo esto?

Rafael A.

Yo soy Nieto de exonerado político, yo nací en Brasil.

Pablo

¿Entonces? ¿A dónde naciste en Brasil ya?

Rafael A.

Entonces esto igual hace parte de de como una historia familiar mía, entonces, como que siempre estuve ese interés de exponer lo que hizo la dictadura.

Pablo

Ya.

Rafael A.

Y exponerlo desde la desde el área que estoy estudiando y que la arquitectura que es algo que no se ha hecho entonces como que pensar con como el primer, la primera piedrecita que se pone.

Pablo

Ya. Ya. ¿Interesante porque el el otro que son dos 2 recintos que estas viendo no?

Rafael A.

Sí sí, isla Riesco.

Pablo

¿Y las figuras?

Rafael A.

Me escucha bueno.

Pablo

¿Que pasó?

Rafael A.

Se me cortó el internet. Se me cortó como la luz. ¿Pero ahí me escuchas?

Pablo

Sí, ahora te escucho.

Rafael A.

Ya ahí estoy entrando con el ipad.

Pablo

¿Oye la pregunta del millón, el otro campo que viste tiene las mismas características o son diferentes?

Rafael A.

Quiere que se lo muestre lo que tengo, tengo los planos y tengo el dibujo tridimensional.

Pablo

¿Ya, pero es lo mismo no?

Rafael A.

No, es distinto tiene una forma u.

Pablo

Ah ya y ¿eso era de quién el Ejército o de qué?

Rafael A.

Era de la infantería de la marina.

Pablo

Exacto. Sí era otro modelo. Por qué este modelo más clásico po.

Rafael A.

Claro

Pablo

Hm.

Rafael A.

O sea la la diferencia más grande que tienen es la cantidad de torretas, porque el de Colliguay tiene 1 solamente.

Pablo

Ya. Es que este es un cerro que hay en la isla.

Rafael A.

Mhm.

Pablo

Que llegas allá arriba, hay como baja, es decir, para el lado del mar, para el lado de Tumbes. De la península de tumbes. Hay como un pequeño de un relieve plano. Y después baja a la orilla, al mar. Y en ese en ese en ese plano que queda ahí construyeron el campo misiones.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Entonces tenía una visión de de la isla. Mirando hacia Tumbes. Tenía todo, pero desde Tumbes no se ve, queda entremedio de los árboles. ¿ese es el otro?

Rafael A.

Si, ese es el otro. Ahora pongo para que se vea más amigable.

Pablo

Ah.

Rafael A.

Este es el otro.

Pablo

¿Y este cuantas personas albergaba en su interior?

Rafael A.

El 36 por 6.

Pablo

Era grande esto.

Rafael A.

Irán 6 personas por cabaña

Pablo

Ah, eran cabañas.

Rafael A.

O sea, ellos le decían cabaña. Pero eran media aguas independientes, albergaron como a 140 a 200 personas.

Pablo

Ya.

Rafael A.

Sí. Mire este el otro modelo que tengo, es el fuerte Rondizzoni.

Pablo

Ya. Bien, pues si este es el fuerte rondizonni más o menos lo que te digo yo, pero ahí te falta lo único que te falta la cocina artesanal. Que teníamos.

Rafael A.

Claro que estaría acá afuera.

Pablo

Sí.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Y lo otro que te falta ahí es en el casino, en ese espacio o comedor.

Rafael A.

Acá.

Pablo

Eh sí, puede ser eso, no, eso está dividido. ¿Pero eso era así o la división es hecha posterior?

Rafael A.

No esa la hice yo en base a la imagen satelital, pero no tiene ningún fundamento. Si usted me dice que era como era libre, es libre.

Pablo

No, si era como una barraca grande no más po. Un poco más chica que una barraca pero era un comedor grande, ya que albergaba a toda la gente po.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Está calculado, veinticiente, éramos ciento, supone que éramos 140 que cabíamos ahí adentro.

Rafael A.

No. ¿Y el piso era de tierra o era de hormigón?

Pablo

Me pillaste.

Rafael A.

Porque o sea, en lo que yo he visto el piso es de he visto loza de hormigón en la imagen satelital.

Pablo

Si, no, si tenía una base,

Rafael A.

Ya.

Pablo

Sino eso se llenaría de agua.

Rafael A.

Usted me decía que...

Pablo

Imagínate que el campo estaba no apegado pero la parte de atrás del campo la protegía el cerro.

Rafael A.

¿esta parte de atrás?

Pablo

Sí.

Rafael A.

Claro, sí, yo no hice sin la topografía, lo hice solamente en plano.

Pablo

Es decir, la parte la parte más larga que cuando está la barraca, todo eso la la parte de detrás de las barracas está el cerro.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Verdad que no era muy alto, pero era una protección en el fondo.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Ahora no, bueno si habia querido escaparse gente, era fácil escaparse de ahí. Pero no había ninguna intencionalidad de hacer excepto de que haya pasado algo superior pero no. Tenías el mar no más. La

única salida era el mar y tenías dos posibilidades, la boca chica en Tumbes o boca grande que dá para Tome. Y ahí te puedes ir claro, pero va depender para dónde van las corrientes.

Rafael A.

Claro me lo imagino.

Pablo

Mhm. Sí. Buen.

Rafael A.

Bueno usted me comentaba de una enfermería que debería estar cerca de la entrada.

Pablo

Si, la enfermería debe estar en la continuidad de las barracas.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Ahí te falta, ahí yo estoy medio perdido porque existe una guarnición, se supone que sean 12 hombres más el oficial a cargo, y esos tenían que dormir en algún lugar po.

Rafael A.

Sí. Me había comentado.

Pablo

Entonces como que falta algo.

Rafael A.

Que este este recinto que estoy rayando ahora.

Pablo

Ya,

Rafael A.

Esa era la guarnición.

Pablo

Puede ser porque es más grande porque la conexión tenía tendría que estar en la enfermería. Debería tener donde dormían los conscriptos o los soldados y más donde dormía los compañeros de tercera edad, porque los compañeros tercera edad tenían que dormir en alguna parte. Ya supone que sean 12 compañeros de de tercera. Ajá. Pero hay un comedor que era el comedor.

Rafael A.

Ese es el comedor.

Pablo

Ahora, no se, no me acuerdo si la guarnición podía estar afuera, no me acuerdo.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Eso si que hay que consultarlo para tenerlo bien.

Rafael A.

ya

Pablo

Si, sí que la cocina era totalmente artesanal. La estructura.

Rafael A.

Acá afuera estaba según lo que hemos hablado.

Pablo

Sí, a la pasada están y despues a continuación te dije que venía la cancha de... la multicancha.

Rafael A.

Sí, yo creo que las dimensiones del recinto las tengo muy grandes. Yo creo que se van a achicar.

Pablo

Si, ¿no teni la posibilidad de entrar por el lado de la armada para que te den las dimensiones del recin-

to?

Rafael A.

No, no creo la verdad. Dudo que me pesquen.

Pablo

Claro, porque nosotros de repente tu quedai asi en el aire y bueno uno sabe la ubicación, donde está pero nosotros tenemos una foto, una sola foto que la sacaron cuando estábamos caminando y nose quien la sacó porque está en el museo de la memoria en Santiago. Pero se ve gente no más.

Rafael A.

Lo que yo he podido recopilar es el documental de alemania.

Pablo

Claro, estos son los nichos de Quiriquina.

Rafael A.

Claro. Ese lo saqué del documental de la Alemania de la entrevista que hicieron los alemanes.

Pablo

Ya. ¿Ya hice este cómo se llama ese? ¿Cómo se llama ese documental?

Rafael A.

Es todo el poder para los soldados

Pablo

Eso está en YouTube?

Rafael A.

Está en el museo de la memoria

Pablo

Pero en youtube no está.

Rafael A.

No, no está.

Pablo

Claro que hay 1 cosa más cercana, Por ejemplo, los camarotes eran así, eran todos los como con la foto que está a mitad de aquí.

Rafael A.

¿Cuál está? Está acá.

Pablo

Esa, así eran los camarotes. Tenían cuantos pisos.

Rafael A.

Hay cuatro hasta arriba.

Pablo

Si porque el cuarto se pegaba siempre en el techo.

Rafael A.

El cuarto siempre se pegaba en el techo, eso es bueno para determinar la altura.

Pablo

Si, es que cuando hicieron el espacio lo hicieron muy pequeño y solo subían los mas delgaditos arriba.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Ahí se nota po que está detrás de la barraca.

Rafael A.

Ahí está la ventana.

Pablo

Si, por eso te digo que la ventana estaba en el alto.

Rafael A.

Mire esta otra imagen que tengo es del recinto antes de que esté construido.

Pablo

Ya. Pero aquí mira, espérate un poquito este este, ¿qué es lo que esta foto la segunda foto que hay?

Rafael A.

Esta que sale el el marino.

Pablo

El pelao si.

Rafael A.

Es es del mismo documental que le comentaba.

Pablo

Porque lo trato de ubicar.

Rafael A.

Yo creo que esto es la base del fuerte rondizzoni.

Pablo

Ya.

Rafael A.

Y aquí aquí debió haber estado la cancha.

Pablo

Ya.

Rafael A.

Porque la losa coincide con la la imagen satelital que tengo.

Pablo

Ya.

Rafael A.

Entonces por eso yo creo que era la base del recinto.

Pablo

Pero la cancha no tenía loza, era de tierra.

Rafael A.

No sí.

Pablo

Sí.

Rafael A.

Y esta es la imagen que es de los baños.

Pablo

Es lo que mostraste delante.

Rafael A.

Sí, sí.

Pablo

Si, así era. Y al frente nose donde estaban las duchas, deben estar al frente o acá.

Rafael A.

En.

Pablo

Porque había duchas si Pero y no hay más fotos ahí porque lo bueno, el documental que hicieron los alemanes es lo único que hay.

Rafael A.

Pues sí, es lo único que he podido encontrar.

Pablo

Sí, no, no hay nada más.

Rafael A.

Por suerte porque me hicieron contacto con una persona del museo de la memoria y que me mandó el documental.

Pablo

Ya. Eh. Bueno, nosotros estamos peleando acá la la octava tenemos el proyecto de hacer un museo de la memoria aquí en la región.

Rafael A.

Ya.

Pablo

Pero no sabemos lo que va, lo que se viene porque ta complicada con toda esta cuestión de de las Lucas que andan dando vuelta con con las fundaciones.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Nosotros somos una corporación, no son fundación, pero no a nosotros ya no lo lo fijaron los montos el ministerio y todo, pero no sé si va a pasar o no. Hicimos una recopilación de material porque hay gente que estuvo en Chacabuco, otro en... Bueno, mucha gente se fue al norte, los mandaron para el norte. Entonces hay harta harta información suelta.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Entonces te está haciendo, hay un equipo que se está dedicando a recoger toda la información para ordenarla ya.

Rafael A.

Ya.

Pablo

No estamos en tener eso ya se fue bueno, está terminado. El problema está en que no sé si lo van a tirar la la plata para los financiamientos.

Rafael A.

Ya entiendo.

Pablo

No.

Rafael A.

O sea, cuando yo tenga el plano de Del fuerte rondizonni se lo voy a hacer llegar.

Pablo

Bien.

Rafael A.

Como que lo pueda tener, como así como mostrar que este fue el fuerte rondizonni funcionó de tal forma. Igual que la los avances que vaya teniendo la tesis, me gustaría, osea, si usted quiere yo se la puedo seguir enviando.

Pablo

Ya. Ya lo otro es que cuando termine la tesis y la presentes y que ya seai arquitecto, regalame una copia.

Rafael A.

Obvio sí.

Pablo

Lo tendría que autorizar tu sí. Yo le daría al Museo de la memoria.

Rafael A.

La verdad nose como funciona eso, pero igual encuentro que sería importante.

Pablo

Sí, claro, es importante, pues para como es como sigue. Sí. Acepto un proceso que la gente mucha gente lo tiene olvidado decir. Ya. Fíjate, nosotros debemos ser, no sé de mañana, yo voy a conversar con, ya

que después generalmente vamos a un almuerzo de camarería y vamos a empezar a conversar con algunos compañeros que estaban mira, pues activar la memoria.

Rafael A.

Ya. Claro, y si quieren conversar conmigo es muy bienvenido.

Pablo

Ya.

Rafael A.

Sí ya.

Pablo

Así que vamos, vamos a hacer un preguntar cosas, por ejemplo, no toda la gente pasó por Rondizzoni. Debemos quedar un 80% debe estar vivo porque la gente generalmente joven de la época era gente del mir, del js, del pr, pc, jj fundamentalmente era gente que estaba ahí.

Rafael A.

Claro.

Pablo

Sí. la generación joven esta como los entre los 60 y los 70. Un poquito más ya. Nuestra gente todavía queda, todavía tiene memoria, así que. Ahí voy a ver alguien sí se está al tanto de que tiene igual la memoria yo le voy a preguntar si están dispuestos a que conversar contigo, ahí yo te mando su número.

Rafael A.

Claro. Sí, Siéntase libre de darle mi contacto a cualquier persona.

Pablo

Ya OK.

Rafael A.

Sí. Es, o sea, le quería dar la gracia como cerrando la actividad.

Pablo

Ya.

Rafael A.

darle las gracias como por la disponibilidad que tiene juntarse conmigo tan tarde. Y por ayudarme con esto de verdad muchas muchas gracias.

Pablo

Mira la memoria histórica Compa es una cuestión que es permanente, sino vamos mal, así que no. Yo creo que es un deber de todos nosotros, entregar toda la información que tenemos y sino de qué sirve todo esto este proceso. Y hay otras cosas que hay que que seguir conversando, esto es un área. Hay otras cosas que son son otras. Otras vivencias que hay y hay que entregarlas po.

