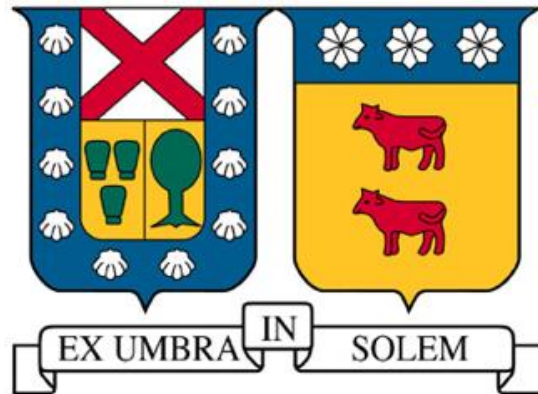


UNIVERSIDAD TECNICA FEDERICO SANTA MARIA

DEPARTAMENTO DE INGENIERIA COMERCIAL

SANTIAGO-CHILE



“IMPACTO DE LOS PREUNIVERSITARIOS SOCIALES EN CHILE: EL CASO DEL PREUNIVERSITARIO SOCIAL EDUCA+”

ESTEFANIA MUÑOZ LEPE

MEMORIA PARA OPTAR AL TITULO DE

INGENIERO COMERCIAL

PROFESOR GUIA: SR: PABLO ISLA

PROFESOR CORREFERENTE: SR. FRANCISCO LAGOS

AGRADECIMIENTOS

A Dios en primer lugar por permitirme y ayudarme a llegar hasta aquí, a mis padres por su confianza y apoyo incondicional, a mi familia por la paciencia, a Carlos por el amor y el apoyo, a Javiera por ser mi compañera en todo este camino, a mis amigos, profesores y funcionarios quienes me permitieron ser quien soy. En forma especial al Preuniversitario Social Educa+, por permitir que pudiese desarrollarme y crecer en ese espacio y conocer tantas realidades que en otro contexto no hubiese podido conocer.

RESUMEN

El Preuniversitario Social Educa+ nace como una iniciativa estudiantil en la Universidad Técnica Federico Santa María Campus Santiago el año 2015, iniciando sus actividades en mayo de dicho año con 68 alumnos y 32 de voluntarios.

Educa+ cuenta con dos programas: uno para tercero medio y otro para cuarto medio. El programa de tercero medio se realiza los días sábado con clases de lenguaje y matemáticas, y el programa de cuarto medio se realiza miércoles, jueves y sábado con clases de lenguaje, matemáticas, historia, química, física y biología.

En esta investigación se analizó el caso de dicho Preuniversitario y el impacto que este genera para los estudiantes que deciden realizar el programa. Para ello se contextualizó el escenario de la educación en Chile y como afecta la desigualdad económica a las oportunidades y al rendimiento académico. Luego se describió el sistema de acceso a la Educación Superior en las instituciones chilenas y el comportamiento de la matrícula dependiendo del establecimiento de origen.

Se elaboró una encuesta para aplicarla telefónicamente a los ex alumnos de las generaciones 2015 y 2016 y con ello posteriormente se prosiguió a analizarla comparando los resultados obtenidos para ambos periodos.

De los resultados más relevantes se destaca que el promedio al Preuniversitario fue de 5,4 para el año 2015 y 6,24 para el año 2016, todos los estudiantes recomendarían el Preuniversitario, en promedio hubo un aumento de 100 puntos en los puntajes de todas las pruebas desde el primer ensayo y sobre el 95% de ellos ingresaron o pretenden ingresar a estudiar a alguna Institución de Educación Superior calificando su desempeño académico actual como bueno o muy bueno.

1 INDICE

1.	Introducción	6
2.	Objetivo	8
2.1.	Objetivo General.....	8
2.2.	Objetivos Específicos.....	8
3.	Estado del Arte y Marco Teórico	9
3.1.	Desigualdad en la Educación Chilena.....	9
3.2.	Sistema de Educación Superior en Chile	11
3.3.	Acceso a la Educación Superior	13
3.4.	El Problema de la Deserción	15
3.5.	Preuniversitarios	19
3.6.	Preuniversitarios Sociales	26
4.	Preuniversitario Social Educa+	30
4.1.	Descripción del Proyecto	33
4.2.	Análisis Estratégico	51
4.2.1.	Beneficiario Objetivo:.....	51
4.2.2.	FODA.....	52
4.2.3.	5 Fuerzas de Porter	59
4.2.4.	Modelo PEST	64
4.3.	Estudio de Impacto	75
4.3.1.	Metodología:	75
4.3.2.	Resultados:	78
5.	Análisis del caso.....	141
6.	Conclusiones	143
1.	Bibliografía	145
2.	Anexos.....	146

a. Tabla de conversión de notas a puntaje NEM	147
b. Encuesta Generación 2015	148
c. Encuesta 2016	150
d. Mapa de Santiago	152

1. Introducción

La educación chilena ha estado en una constante evolución en donde particularmente en la última década se han podido evidenciar grandes avances en todas las etapas de escolaridad. Se avanzó hacia la enseñanza media obligatoria, donde el estado es garante y responsable de que esto ocurra. A su vez la educación superior ha aumentado también su cobertura contando hoy con 152 Instituciones de Educación entre Universidades, Institutos Profesionales, Centros de Formación Técnica y Fuerzas Armadas, las cuales tienen diversidad de carreras.

Existe en Chile un Sistema Único de Admisión en la cual participan 39 Universidades que corresponden a las 27 Universidades del CRUCH y 12 Universidades privadas. Este sistema busca estandarizar los procesos de ingreso a través de la Prueba de Selección Universitaria, para ello cada Institución tiene libertad de elegir las ponderaciones a cada ítem entre las pruebas de lenguaje, matemáticas, ciencias e historia, además del NEM y el Ranking de notas.

El NEM y el Ranking de notas han ayudado a mejorar el acceso a la Educación Superior permitiendo que los que antes estaban marginados de la oportunidad de ingresar a alguna de estas instituciones, hoy puedan hacerlo. De esta forma se ha avanzado hacia un acceso más inclusivo y democrático pero aún existen grandes diferencias, las cuales pueden evidenciarse al analizar la composición de las matriculas en la Educación Superior. La PSU aún sigue siendo muy relevante a la hora de postular, teniendo una ponderación que va desde el 50% para el conjunto de pruebas.

En este contexto es que se crean los preuniversitarios, con el objetivo de preparar a los estudiantes para rendir dicha prueba y así mejorar sus expectativas y finalmente sus resultados. Lamentablemente el sistema de preuniversitarios tiene costos elevados para ciertos estudiantes, pues alcanzan mensualidades que superan los veinte mil pesos chilenos por asignatura inscrita. Por lo anterior se crean los preuniversitarios sociales con el objetivo de acercar este tipo de programas a estudiantes en condición de vulnerabilidad económica y que no cuentan con los recursos necesarios para pagar un programa privado.

Uno de estos Preuniversitarios es el Preuniversitario Social Educa+, institución que no cree que la PSU sea un instrumento de medición válido pues no considera el contexto de cada estudiante y asume que todos los colegios alcanzan a ver los contenidos mínimos obligatorios que mide la PSU. En ese sentido es que, a pesar de no creer en este instrumento como el método efectivo de ingreso a la Educación Superior, Educa+ dicta clases en concordancia con los programas académicos que evalúa esta prueba de manera de poder entregar herramientas adecuadas a los postulantes y así ayudar a “emparejar la cancha”.

2. Objetivo

2.1. Objetivo General

Estudiar el impacto que tiene los Preuniversitarios Sociales y/o Populares para los estudiantes que realizan los programas en estas instituciones, a partir del estudio del caso del Preuniversitario Social Educa+.

2.2. Objetivos Específicos

- Analizar la realidad de la Educación Superior en Chile
- Estudiar los resultados de las generaciones del año 2015 y 2016 del Preuniversitario Social Educa+.
- Estudiar la realidad de los Preuniversitarios en Chile.

3. Estado del Arte y Marco Teórico

3.1. Desigualdad en la Educación Chilena

De acuerdo a la OCDE Chile es uno de los once países con más desigualdad educativa y, según el informe un estudiante tiene seis veces más probabilidad de tener bajo rendimiento académico si proviene de una familia de bajos ingresos, o de padres inmigrantes o si pertenece a una escuela rural. Específicamente Chile se ubica en el noveno lugar del ranking que está compuesto por 64 países, donde el primero es Irlanda donde la probabilidad aumenta a 8 veces y el último lugar lo ocupa Países Bajos con 1,5 (OCDE, 2016).

La equidad educativa se entiende como la necesidad de igualar las oportunidades de todos los niños y jóvenes de acceder, permanecer y concluir su educación. Los programas de mejoramiento de la educación básica que han implementado los gobiernos llevan más de una década de intervención y hoy, después de varias modificaciones, es posible ver una mejora en ese nivel educativo.

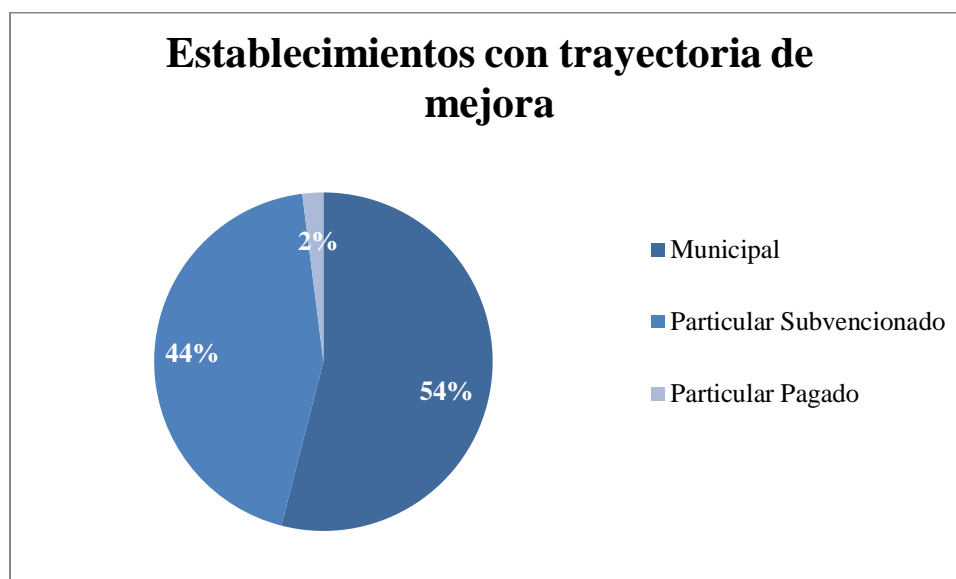
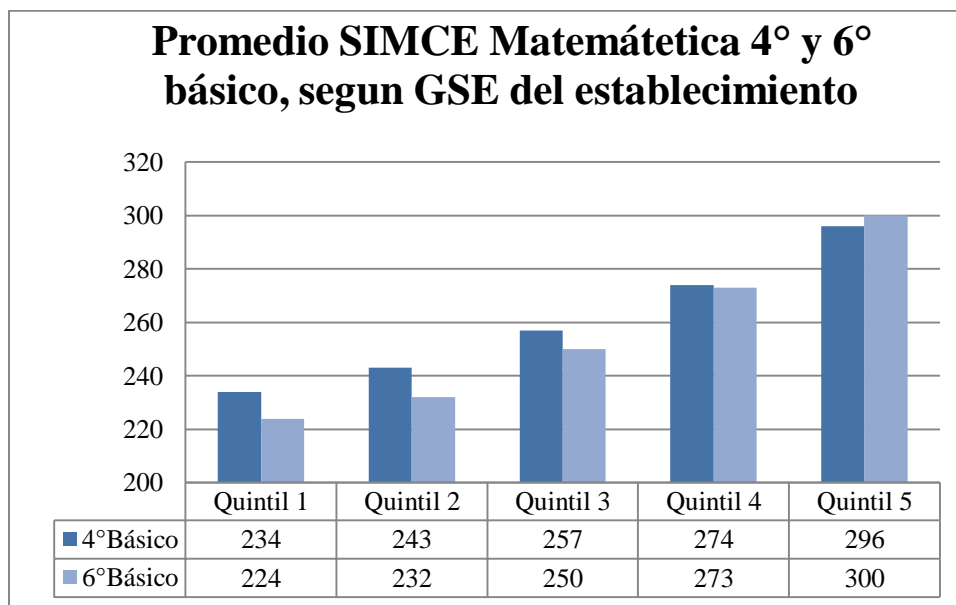


Figura 3.1.1. Distribución de establecimientos con trayectoria de mejora, según dependencia.

Fuente: (Educación, 2015)

Pese a la mejora en la tendencia de los resultados, al analizar los resultados de la prueba SIMCE se observan grandes diferencias por nivel socioeconómico. Estas diferencias se hacen cada vez más grandes en la medida que avanzamos en los años de escolaridad y no sólo eso, sino que también empeoran los resultados en cada estrato socioeconómico, lo que indica que disminuye la calidad de la educación en los estudiantes en la medida en la que avanzan en los cursos.



*Figura 3.1.2. Promedio SIMCE Matemáticas 4°Básico, según GSE del establecimiento.
Fuente: (Educación, 2015)*

Al observar los resultados de la Prueba de Selección Universitaria se verifica que las diferencias por nivel socioeconómico son aún más acentuadas y, considerando que en Chile existe un Sistema Único de Selección por puntaje, es evidente notar que los estudiantes de menores ingresos tendrán más dificultades para acceder a la Educación Universitaria. Concretamente el “mejor” estudiante de un colegio municipal puede obtener un puntaje promedio de 500 puntos mientras que el “peor” estudiante de un colegio particular puede obtener un puntaje cercano a los 550 puntos (Gil, 2013).

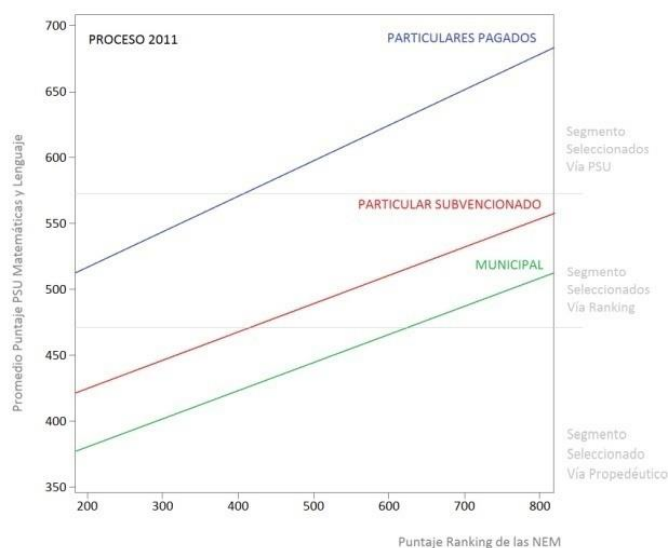


Figura 3.1.3. Distribución de los puntajes obtenidos según tipo de dependencia
Fuente: (Gil, 2013)

3.2. Sistema de Educación Superior en Chile

Hoy en día el Sistema de Educación Superior en Chile, es un sistema mixto de instituciones, tanto públicas como privadas, en donde existen Institutos Profesionales, Centros de Formación Técnica y Universidades, además de adicionarse en el último tiempo un cuarto tipo de institución.

- Universidades: Instituciones que otorgan todos los títulos profesionales, y los grados académicos de licenciatura, magíster y doctorado.

- Institutos Profesionales (IP): Instituciones que otorgan títulos de Técnicos de Nivel Superior y Títulos Profesionales de carreras que no tengan el Grado de Licenciado.
- Centros de Formación Técnica (CFT): Instituciones que sólo otorgan títulos de Técnicos de Nivel Superior. No se requiere rendir PSU.
- Instituciones de Educación Superior de las FF.AA.: Instituciones que pueden entregar títulos y grados académicos.

Habiendo obtenido un certificado de egreso de educación medios los postulantes pueden acceder, siempre que cumplan con los requisitos de ingreso a ellas.

Existe en Chile un Sistema Único de Admisión para aquellas universidades que están adscritas, dichas instituciones son las únicas que tienen una barrera académica para el ingreso que es la Prueba de Selección Universitaria (en adelante PSU) que se aplica para todos los egresados de cuarto medio que deseen rendirla. Esta prueba estandarizada ha sido fuertemente criticada por ser una medición estática y que evalúa el desempeño de 12 años de escolarización en sólo una prueba y que depende en gran parte de la confianza propia del alumno y de creer que tiene manejo de los conocimientos y habilidades adecuadas para tales efectos (Cueto, 2016), además de mostrar evidentes diferencias en puntaje dependiendo del tipo de establecimiento de origen del estudiante.

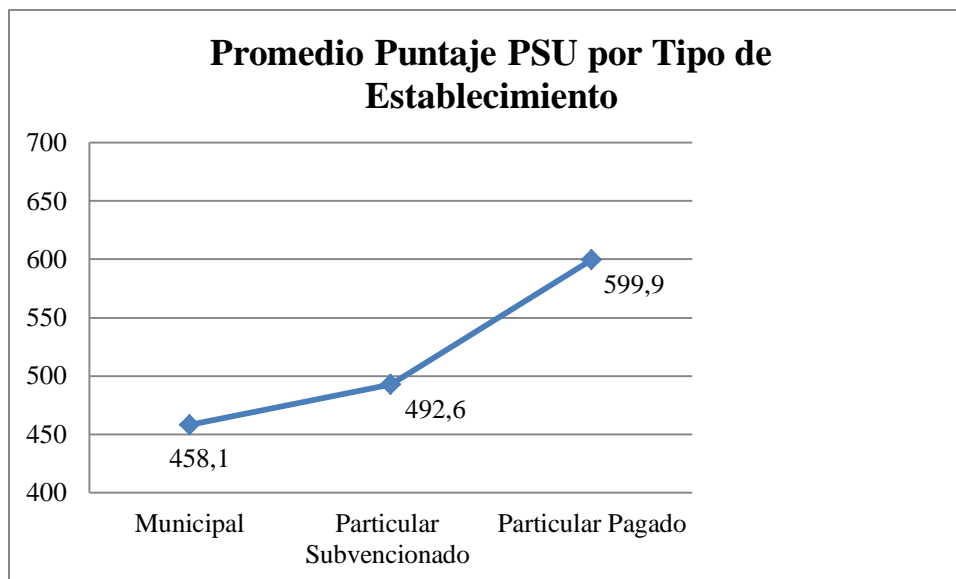


Figura 3.2.1. Puntajes Promedio Lenguaje y Matemáticas PSU 2016 por tipo de establecimiento.

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del DEMRE (2017)

3.3. Acceso a la Educación Superior

Ante el evidente nivel de desigualdad, los distintos gobiernos han trabajado en elaborar planes de acceso más equitativos, es por esto que es posible observar hoy otras variables en el cálculo de los puntajes, los llamados complementarios al proceso de selección. Estas variables corresponden al Promedio de Notas de Enseñanza Media (NEM) y el Ranking de Notas. Es necesario mencionar que cada institución es libre de decidir la ponderación que le asignará a cada ítem, las cuales también pueden variar por carrera dentro de las mismas instituciones.

El NEM se calcula a partir de la media aritmética de las notas de los cuatro años de enseñanza media, este promedio se debe transformar a escala PSU a partir de una conversión realizada por el DEMRE, siguiendo lo que se muestra en la tabla N°1 del anexo.

El Ranking de Notas, por su parte, es la posición relativa del alumno en relación al rendimiento de su colegio. Para este cálculo se considera el Promedio de Notas del Contexto Educativo que relaciona los Promedios Anuales Acumulados de las últimas tres

generaciones del establecimiento y el Promedio Máximo de las Notas del Contexto Educativo, que corresponde al promedio de notas de egreso de las últimas tres generaciones. El Ranking de Notas por Contexto Educativo no es más que una bonificación al puntaje obtenido por NEM, lo que equivale a “premiar” a aquellos estudiantes que obtienen un promedio de notas superior al de su contexto, como se observa en la figura X. Esto es parte del trabajo que se ha dado para un sistema de admisión que incorporara otros elementos, haciendo de la medición un instrumento más complejo y por lo tanto más democrático (Gil, 2013).

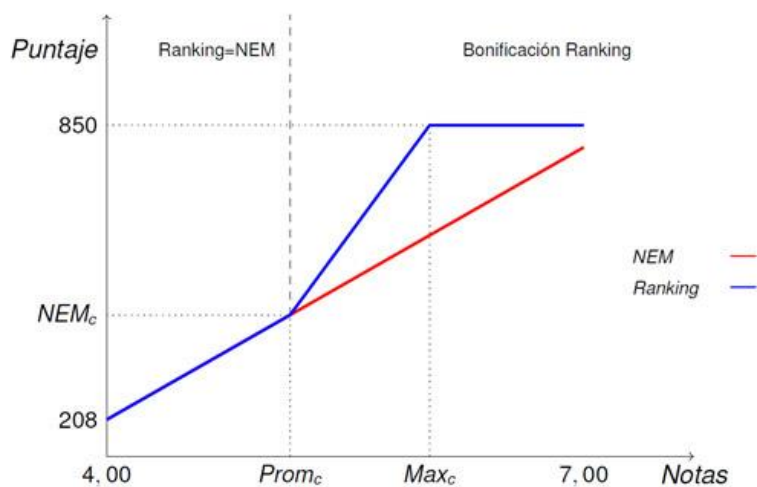


Figura3.2.2. Comportamiento de Ranking versus NEM.
Fuente: www.demre.cl

Las instituciones ponderan los puntajes obtenidos y con ello filtran a los postulantes jerarquizándolos de forma que se dé prioridad a aquellos estudiantes que ponderen mayores puntajes. Si se observa el puntaje NEM y Ranking por tipo de establecimiento se aprecia que, a pesar de considerar los datos en contexto, aún existen brechas importantes por la procedencia.

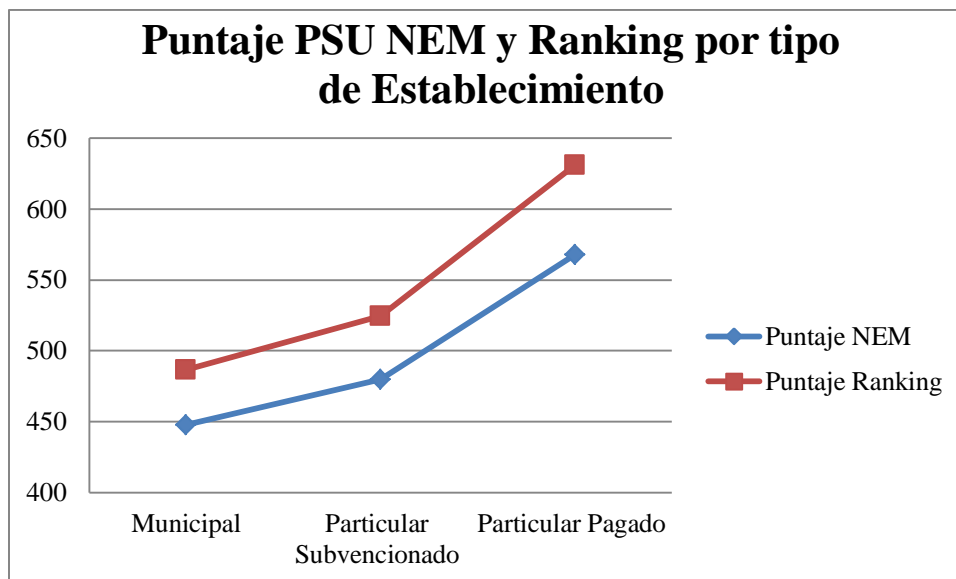


Figura 33.1. Puntajes Promedio NEM y Ranking PSU 2016 por tipo de establecimiento.
Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del DEMRE.

3.4. El Problema de la Deserción

En Chile cerca del 50% de los estudiantes que ingresan a la educación superior no logran titularse, y menos del 10% lo hace oportunamente (OCDE, 2016). Esto, entre otros problemas, provoca que se generen pérdidas de eficiencia en las instituciones y pérdida de recursos económicos por parte de las Instituciones, Estado y estudiantes. Por lo anterior es que se hace muy importante trabajar en disminuir estas cifras.

Gil (2013) establece que las variables recientemente incorporadas son un mejor predictor de titulación oportuna. Además se han implementado políticas inclusivas que ayuden a disminuir estos niveles de deserción, con programas como el programa PACE (Programa de Acompañamiento y Acceso Efectivo) y la Beca de Nivelación Académica, que contemplan acompañamiento durante los primeros semestres de la carrera.

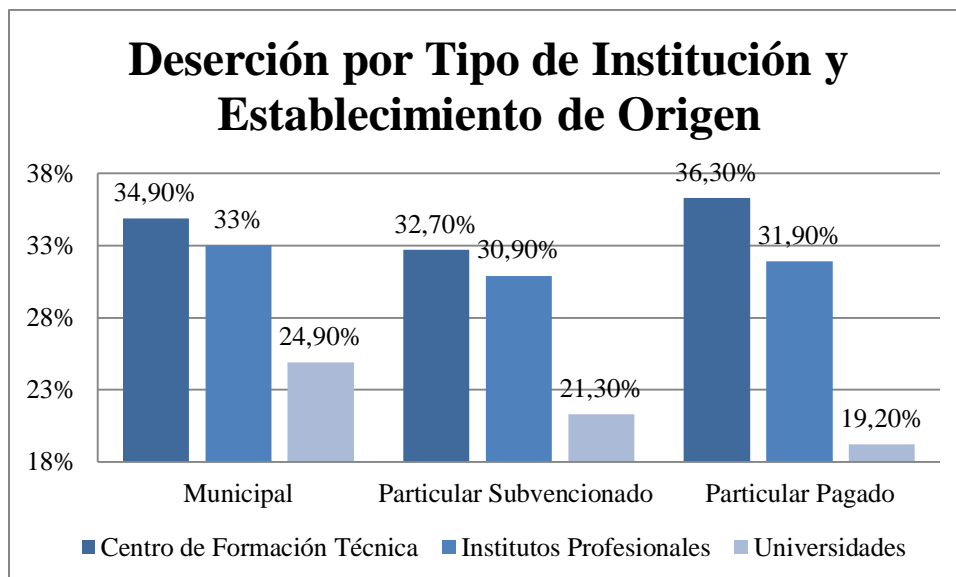


Figura 3.4.1. Deserción por tipo de Institución y Establecimiento de Origen
Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de SIES

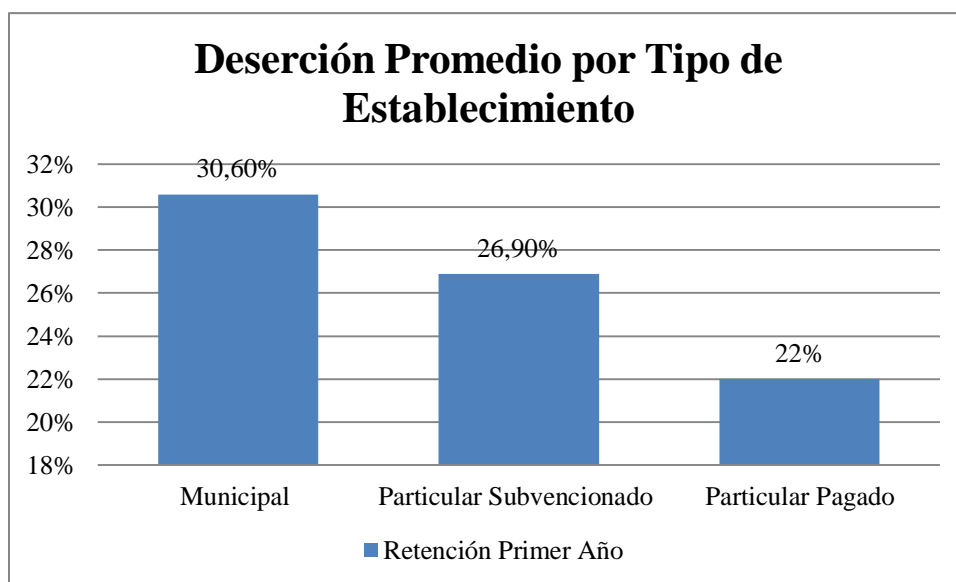
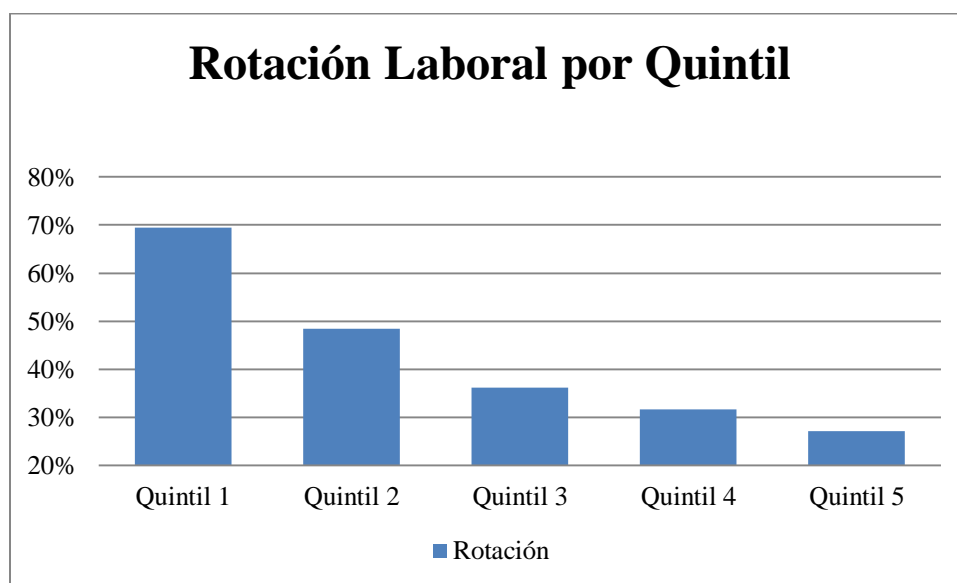


Figura 3.4.2. Deserción promedio al primer año por Establecimiento de Origen.
Fuente: www.mifuturo.cl

A partir de los gráficos anteriores se evidencia que el problema de la deserción en la Educación Superior se da a todo nivel socioeconómico, acentuándose aún más en aquellas Instituciones con mayor índice de vulnerabilidad las cuales presentan tasas de deserción promedio cercanas al 30%.

La deserción se debe principalmente a tres causas siendo la más importante la situación económica de las familias. Este problema se debe principalmente al costo de oportunidad al que se enfrentan los estudiantes al momento de ingresar a una institución de Educación Superior, pues deben destinar todo su tiempo a estudiar y no a trabajar para contribuir a complementar el ingreso familiar.

Los estudiantes de ingresos medio tienen este mismo problema pues no califican para tener beneficios estudiantiles y, además del costo de oportunidad, deben enfrentarse a los altos costos arancelarios. Adicionalmente, si disminuye el ingreso familiar por cesantía de alguno de los miembros, los estudiantes no dudan en abandonar sus carreras (OPECH, 2010) siendo justamente los de ingresos bajos y medios quienes tienen mayores probabilidades de sufrir cesantía.



*Figura 3.4.3. Rotación laboral por quintil.
Fuente: Banco Central de Chile (2017).*

Otra de las razones que explican la deserción, es el acceso a información y orientación vocacional. Pese a que hoy en día existe gran nivel de información, ésta no siempre es analizada por los estudiantes pues muchas veces no es muy asequible para ellos. Éste escenario es peor para estudiantes de ingresos menores, ya que gran parte de la información que tienen sobre instituciones y carreras proviene de su círculo cercano que corresponde a

padres, amigos y familiares que estudiaron en IES, quienes a través de su experiencia les entregan información a los postulantes. Pero tal como ha sido el panorama de la educación, los estudiantes de estratos más bajos tienen menos familiares con estudios superiores en su círculo cercano, como se observa en el gráfico de la figura 3.4.4.

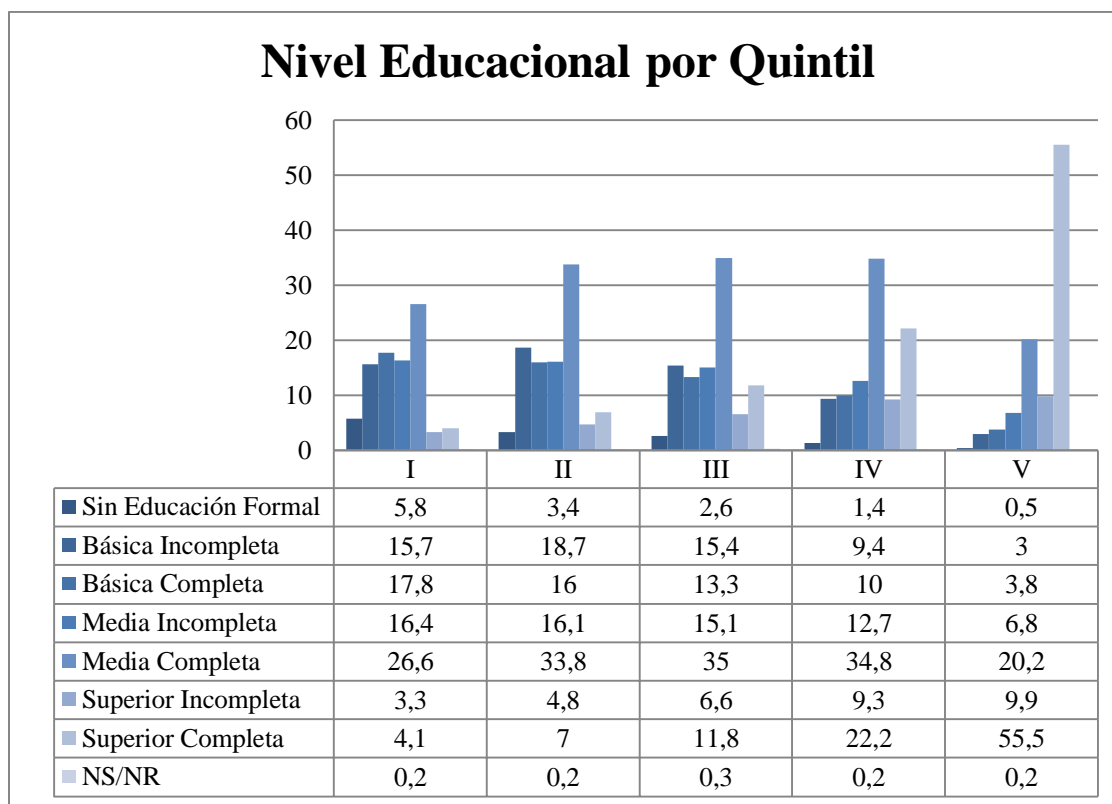


Figura 3.4.4. Distribución de la población, según el nivel educativo y el nivel de ingreso familiar.

Fuente: (CASEN, 2015)

El último factor de deserción relevante es el rendimiento académico, ante lo cual se sabe que algunos factores determinantes a los malos resultados son la baja motivación debido a problemas vocacionales, insatisfacción con la institución o carrera y finalmente debilidades académicas previas. De acuerdo a un estudio de deserción realizado por el Departamento de Economía de la Universidad de Chile (2014), se aprecia que los estudiantes que provienen de establecimientos Educativos Municipales y de escasos recursos tienen más debilidades académicas previas, lo cual se evidencia con los resultados obtenidos en la PSU. Estos resultados reflejan que de los estudiantes que pertenecen a familias con ingresos

mensuales inferiores a \$278.000, el 43% obtiene puntajes inferiores a 450 puntos; mientras que de los estudiantes con familias que tienen ingresos superiores a \$1.400.000, sólo el 5,4% de ellos obtiene puntajes inferiores a 450 puntos. Esto dificulta que exista equidad en el acceso a la educación superior, pues se provocan asimetrías de información adicionales por la falta de un contexto cercano que pueda apoyar en términos de información al estudiante.

Existe una correlación directa entre el ranking de notas y el rendimiento académico en la Educación Superior. A pesar de que esa correlación esté demostrada aún sigue siendo baja su ponderación versus otras variables. Por ejemplo en la Universidad de Santiago, que es la institución que más valoración le asigna al Ranking, le otorga un 40% de importancia al Ranking y a la ponderación del NEM un 10%, por lo tanto, le asigna a las notas de enseñanza media y el resultado de 12 años de escolarización un total de 50% de ponderación (Universidad de Santiago de Chile). Con esto es posible notar que, a pesar de todos los esfuerzos por mejorar el acceso a la educación superior, en la mayoría de las Universidades se continúa exigiendo en la ponderación al menos un 50% del resultado de la PSU.

3.5. Preuniversitarios

Los Preuniversitarios nacen con el objetivo de fortalecer los Contenidos Mínimos Obligatorios evaluados por la PSU, de manera que los estudiantes puedan prepararse mejor para enfrentar dicha prueba. Estas instituciones son de carácter privado y están fuera de la normativa educativa, por lo tanto, no están reguladas.

La existencia de estos establecimientos y la gran valoración que la sociedad chilena les ha dado, hace que el preuniversitario sea un paso casi obligatorio para la rendición de la PSU. Estas Instituciones no hacen más que dejar en evidencia la deficiencia que existe en Chile en términos de equidad y suficiencia para el ingreso a la Educación Superior. Esto quiere decir que, en términos generales, la educación escolar formal que reciben los estudiantes por 12 años no cumple con lo necesario para que los egresados de la enseñanza media puedan ingresar a la Educación Superior. Los estudiantes no perciben que sus respectivos

establecimientos educacionales los haya preparado lo suficiente como para tener un desempeño exitoso en la PSU, por lo que creen que es necesario inscribirse a un Preuniversitario para aumentar sus posibilidades de éxito (Cueto, 2016).

Los preuniversitarios son centros especializados en nivelación académica orientados, principalmente, en la preparación de la Prueba de Selección Universitaria. Existen actualmente más de 80 preuniversitarios, los cuales pueden pertenecer a una Institución de Educación Superior, ser de carácter social y/o popular y ser carácter privado. Su éxito radica en que representan una oportunidad real de mejorar las posibilidades de ingreso de los postulantes, logrando un aumento importante en el puntaje obtenido, si se realiza uno de estos programas por un plazo que va desde los 4 meses (Núñez, 2002).

Gracias a la calidad deficiente de la educación chilena los estudiantes deben dedicar tiempo, dinero y esfuerzo adicional para mejorar sus posibilidades de éxito para ingresar a la Educación Superior, por lo que se hace cada vez más común encontrar estudiantes sin preuniversitario inseguros de rendir la PSU. Estos establecimientos reciben a estudiantes que cursan cuarto medio o egresados y que desean continuar sus estudios en la Educación Superior en alguna de las Instituciones adscritas al Sistema Único de Admisión lo que equivale a decir que tienen barreras académicas para el ingreso. Por lo tanto, la creciente cantidad de egresados de la educación secundaria y las vacantes limitadas en las IES, hacen que los estudiantes aumenten sus esfuerzos para conseguir uno de dichos cupos cursando un preuniversitario.

Del total de estudiantes que rinden la PSU, un 42% de ellos asume haber realizado un preuniversitario (Martínez, 2010) y aproximadamente solo el 37% ingresa a la Educación Superior, siendo la mayoría de ellos perteneciente a los sectores económicos más acomodados.

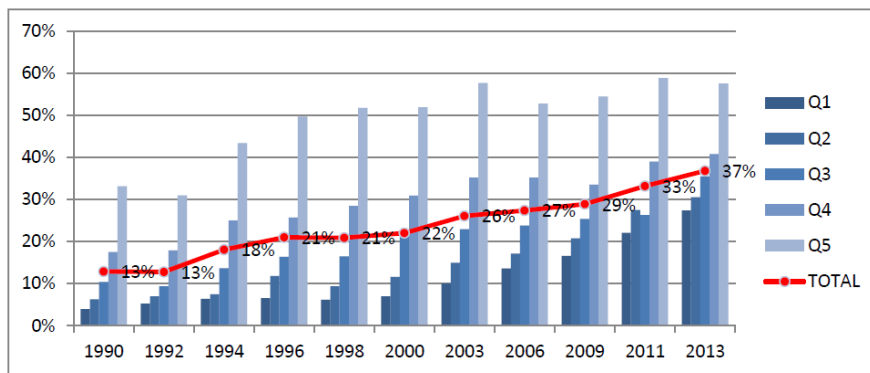


Figura 3.5.1: Evolución Matricula en Educación Superior.

Fuente: www.accioneducar.cl

La barrera principal para asistir a un preuniversitario son los costos elevados de éstos (Cueto, 2016) pues, en general, tienen mensualidades que superan los \$20.000 por asignatura inscrita. Esto no hace más que continuar el problema de la desigualdad en el acceso a la educación por motivos económicos. Ante este panorama, es que nacen los preuniversitarios sociales, cuyas matrículas están dentro 15% de los estudiantes que no participan de los Preuniversitarios del país.

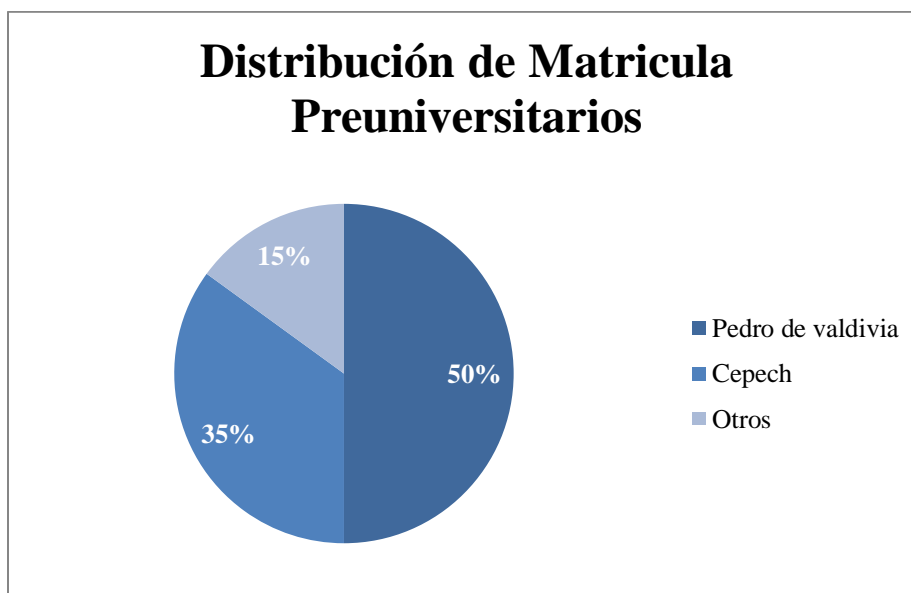


Figura 35.2. Distribución de la Matricula de Preuniversitarios

Fuente: www.psu.cl (2017)

Los Preuniversitarios se dividen en tres subgrupos (Cueto, 2016):

- I. Preuniversitario relacionados a Universidades
 1. Universidad de Chile
 2. Universidad Católica de Chile
 3. Universidad Católica de Valparaíso
 4. Universidad de Concepción
 5. Universidad Austral de Chile
 6. Universidad de Santiago de Chile
 7. Universidad Católica del Norte
 8. Universidad Arturo Prat
 9. Universidad Católica de la Santísima Concepción
 10. Universidad Católica de Temuco
 11. Universidad Católica del Maule
 12. Universidad de Antofagasta
 13. Universidad de Atacama
 14. Universidad de la Frontera
 15. Universidad de La Serena
 16. Universidad de Los Lagos
 17. Universidad de Magallanes
 18. Universidad de Playa ancha de Ciencias de la Educación
 19. Universidad de Talca
 20. Universidad de Tarapacá
 21. Universidad de Valparaíso

22. Universidad del Bío-Bío
23. Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación
24. Universidad Tecnológica Metropolitana

II. Preuniversitarios de carácter Social y/o Populares

1. José Carrasco Tapia
2. Preuniversitario de la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile
3. Preuniversitario EDP
4. Popular Víctor Jara
5. Social UAH
6. Popular Pablo Neruda
7. Solidario Santa María
8. Carlos Lorca Tobar
9. Social Tomé
10. PreuFen
11. Social PreUCN
12. Solidario de la Universidad de Valparaíso

III. Preuniversitarios de Carácter Privado

1. Preuniversitario Pedro de Valdivia
2. Preuniversitario Cpech
3. Preuniversitario Juan Pablo II
4. Preuniversitario Epuk
5. Preuniversitario Tongoy

6. Preuniversitario Profesional de Chile
7. Centro de Reforzamiento Escolar y Preuniversitario
8. Preuniversitario Mass
9. Da Vinci Preuniversitario
10. Preuniversitario Angloiberoamericano
11. Preuniversitario Simón Centro de Estudios
12. Preupla Preuniversitario
13. Preuniversitario Cadetes
14. Preuniversitario Interactivo UC
15. Preuniversitario Sies
16. Centro de Estudios y Preuniversitario Nobel
17. Preuniversitario de La Florida
18. Educas Preuniversitario
19. Preuniversitario Federico Schwager
20. Preuniversitario Futuro
21. Uniacc, Preuniversitario On-line
22. Preuniversitario de La Frontera
23. Preuniversitario Campus
24. Preuniversitario Quillota
25. Preuniversitario Villa María
26. Preuniversitario FeCh
27. Preuniversitario Las Américas
28. Preuniversitario de la PUC
29. Centro de Estudios Preuniversitario Camilo Henríquez

30. Cepuch
31. Preuniversitario La Dehesa
32. Ad Portas Preuniversitario Valdivia
33. Ad Portas Preuniversitario
34. Preuniversitario Prec
35. Precht Preuniversitario
36. Preuniversitario Pre Ucval
37. Preuniversitario PreVal
38. Preuniversitario Prech
39. Centro de reforzamiento Escolar y Preuniversitario
40. Preuniversitario Regional
41. Preuniversitario S.E.A.
42. Preuniversitario Feuc
43. Preuniversitario Preuc-V
44. Sebastián Elcano

Es imposible saber a ciencia cierta la cantidad exacta de los Preuniversitarios que existen en Chile. Además del listado anterior, se sabe que hay 260 municipios que cuentan con preuniversitarios y, adicionalmente a eso, existen Preuniversitarios de los cuales no hay registro pues no han formalizado sus funciones. En este último grupo se encuentra el Preuniversitario Social Educa+, que es un Preuniversitario que nace a partir de una iniciativa estudiantil en la Universidad Técnica Federico Santa María en Santiago. A su vez en Valparaíso existe el Preu Santa María, también de iniciativa estudiantil.

3.6. Preuniversitarios Sociales

Los Preuniversitarios Sociales se reconocen como organizaciones sin fines de lucro que buscan preparar a estudiantes en riesgo social o en condición de vulnerabilidad económica, realizando sus clases principalmente en dependencias de Universidades relacionadas. Representan aproximadamente un 15% de la “oferta” total de instituciones de este tipo y, considerando que sólo el 15% de los estudiantes que realizan Preuniversitario lo hacen en establecimientos distintos del Preuniversitario Pedro de Valdivia y Cpech, la participación de los Preuniversitarios Sociales es muy competitiva.

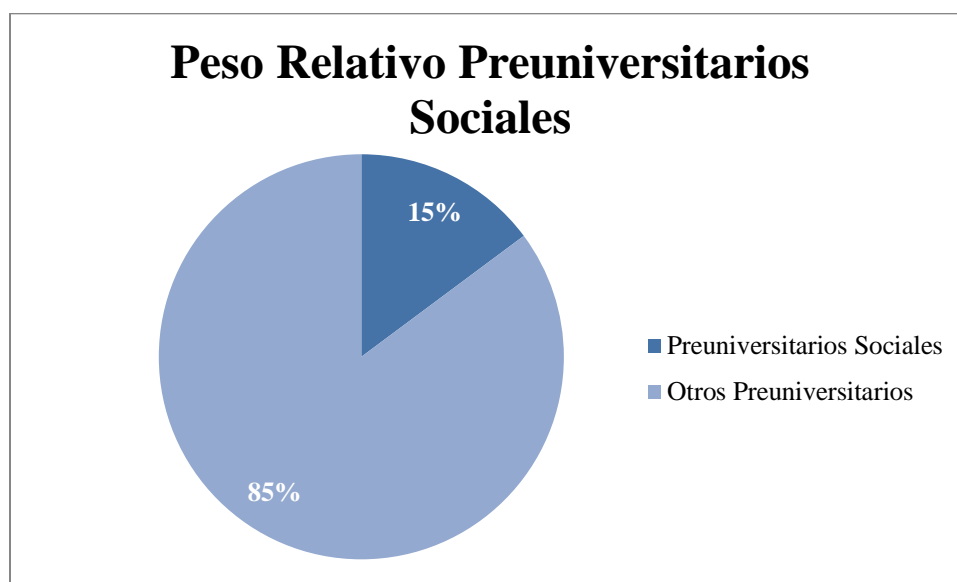


Figura 3.6.1. Peso relativo de los preuniversitarios Sociales y Populares, respecto del total de Preuniversitarios.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos del informe de valoración social de Preuniversitarios. (Cueto, 2016)

Cabe destacar que estas instituciones cuentan principalmente a estudiantes universitarios para desempeñarse como docentes y en los cargos administrativos. El objetivo de estas entidades es disminuir la brecha existente en los resultados de los jóvenes dependiendo de su establecimiento de origen (Cueto, 2016). Además de lo anterior, estos Preuniversitarios tienen como objetivo incentivar a los estudiantes que continúen sus estudios en la Educación Superior ya que, como se observa en la figura X, a pesar de que del universo de

estudiantes de cuarto medio la mayoría pertenecen a colegios municipales, estos tienen poca participación en la rendición de la PSU.

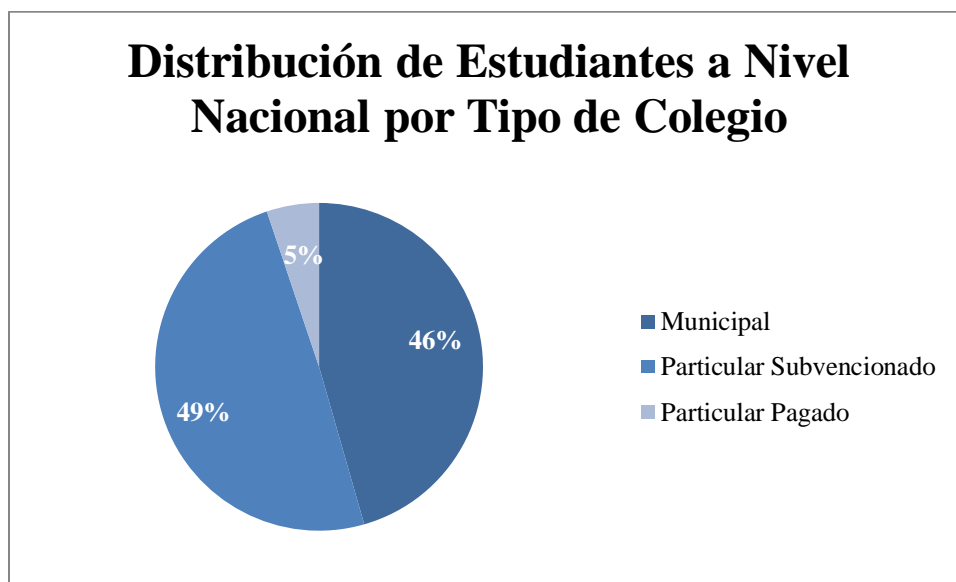


Figura 3.6.2. Distribución de Colegios a Nivel Nacional por Tipo de Dependencia.
Fuente: UNICEF (2017).

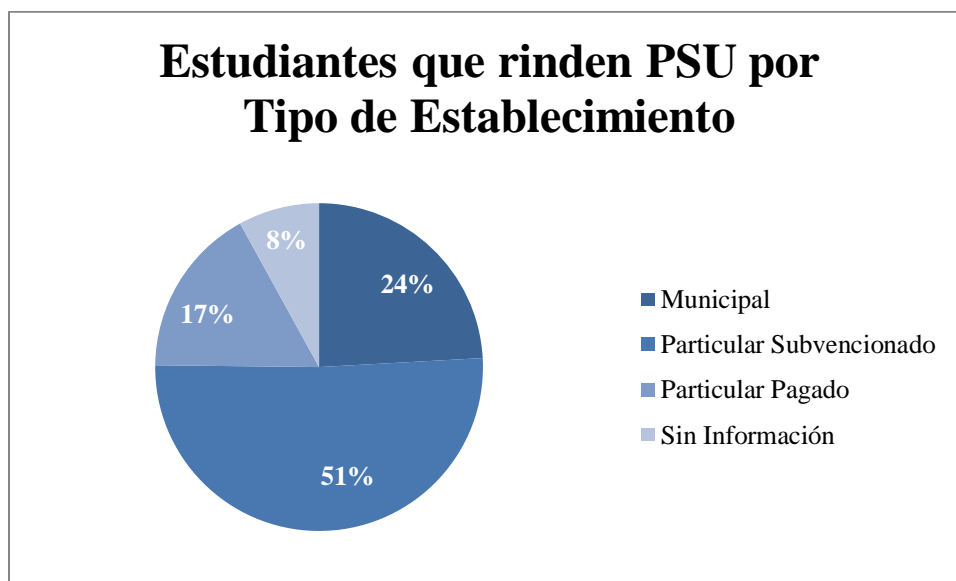
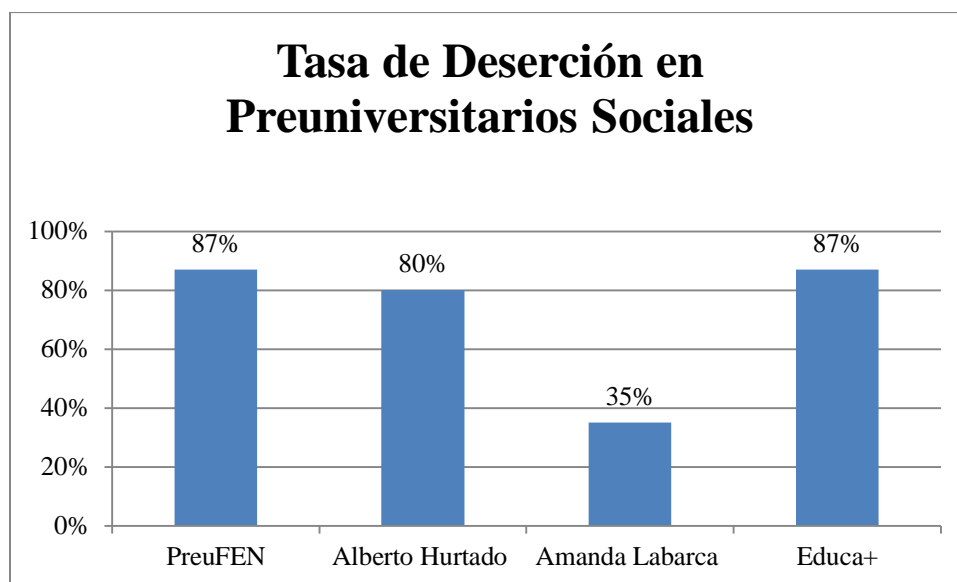


Figura 3.6.3. Distribución de Estudiantes que rinden PSU por tipo de Establecimiento de origen.
Fuente: UNICEF (2017)

La deserción, que se entiende como el abandono de los programas o la disminución en la participación de ellas, en Preuniversitarios de carácter privado con presencia nacional, como Preuniversitario Pedro de Valdivia y Cpech, tienen tasas de deserción que oscilan entre el 40% y 50% (¿Qué Preuniversitario Elegir?, 2015), mientras que la deserción en los preuniversitario sociales es de aproximadamente un 80% (Educa+, 2015).



*Figura 3.6.4. Tasa de deserción en Preuniversitarios Sociales.
Fuente: Preuniversitario Social Educa+ (2015)*

Para el año 2015, las matriculas del PreuFEN fueron de 115, en el Preuniversitario Alberto Hurtado fueron de 100, en el Preuniversitario Amanda Labarca fueron de 30 y finalmente en el Preuniversitario Social Educa+ fueron de 122 estudiantes. El caso de la deserción en el Preuniversitario Amanda Labarca, fue más baja porque ese año matricularon a un curso completo de estudiantes de un establecimiento educacional y por lo tanto tenían un incentivo emocional de participar de las clases.

La deserción es el principal problema con el que deben lidiar estas entidades, pues se generan ineficiencias en la gestión de los mismos provocando que sea más difícil alcanzar los objetivos propuestos. De acuerdo a un estudio realizado por practicantes del Preuniversitario Social Educa+ sobre deserción en los Preuniversitarios Sociales antes mencionados, se pudieron establecer ciertos patrones de comportamiento en los estudiantes desertores, entre los que destacan:

- Falta de incentivos económicos por concepto de arancel. Estos Preuniversitarios generalmente son gratuitos, lo que provoca que los estudiantes se sientan menos obligados a asistir a clases y deserten con más facilidad, que si tuviesen que realizar algún tipo de pago.
- Desmotivación por sentir sus metas de puntaje muy alejadas.
- Los estudiantes priorizan el rendimiento en sus respectivos establecimientos para subir sus promedios, dejando de lado el Preuniversitario.
- Existen estudiantes que finalmente optan por incorporarse al mercado laboral inmediatamente luego de salir de cuarto medio, por lo que no aspiran a entrar a la Educación Superior.
- A partir de octubre dejan de asistir porque creen que queda muy poco tiempo para dar la prueba y prefieren terminar de prepararse en sus casas.
- Muchos de ellos tienen problemas personales que les impide poder continuar en clases.
- Un gran número de estudiantes se decide a continuar sus estudios en instituciones que no tienen barreras académicas, por lo tanto, no necesitan rendir PSU.
- Falta de orientación sobre los procesos de ingreso a la Educación Superior.

A pesar de estos problemas es necesario estudiar el impacto de estas entidades pues, aunque existan altas tasas de deserción, en conjunto preparan a un gran grupo de estudiantes que no podrían pagar un Preuniversitario Pagado.

4. Preuniversitario Social Educa+

El Preuniversitario Social Educa+, nace como una iniciativa estudiantil de la Universidad Técnica Federico Santa María Campus Santiago el año 2015. La cual fue fundada por 3 personas: Javiera Morales (Estudiante de Ingeniería Civil Industrial), Felipe Dabed (Estudiante de Ingeniería Civil Industrial) y Estefanía Muñoz (Estudiante de Ingeniería Comercial). El proyecto finalmente comienza a funcionar un lunes 8 de mayo del mismo año con un total de 32 voluntarios y 68 estudiantes, impartiendo todas las asignaturas evaluadas por la PSU, vale decir Lenguaje, Matemáticas, Historia, Biología Física y Química.

El proyecto comienza operar con fondos adjudicados mediante fondos concursables de la Universidad, y con dinero de la Federación de Estudiantes del Campus Santiago. El funcionamiento en los inicios del proyecto fue bastante precario; al no tener una oficina se hacía imposible imprimir las guías en la misma Universidad por lo que se mandaban a imprimir a una imprenta, la que cobraba precios preferenciales al tratarse de un proyecto social. Cabe destacar que desde el inicio la intención del Preuniversitario era que fuese sin costo para los estudiantes y por lo tanto todos los gastos serían por cuenta del Preuniversitario.

Ese año se vivió un proceso fuerte de movilización lo que provocó que muchos alumnos desertaran, por lo que se comenzó a implementar a partir del año 2017 una medida de retención consistente en el cobro de una matrícula anual de quince mil pesos chilenos, monto que sería devuelto si el alumno tenía una asistencia a clases de al menos el 80%; además se dió la alternativa de pagar la matrícula en 3 cuotas, pues si bien se buscaba que la medida fuese un incentivo económico adicional para la asistencia, la idea era que el hecho de pagar no desincentivara el matricularse.

Los estudiantes fueron 122 de los cuales no todos hicieron efectivo el pago de matrícula y solo 16 tuvieron una asistencia superior al 70%, lo que demostró que la medida no cumplió el efecto esperado probablemente porque muchos estudiantes quedaron con pagos pendientes. El mismo año la cantidad de voluntarios participantes ascendió a 42.

Se comenzó a organizar la estructura del preuniversitario, describiendo cargos y áreas y definiendo por primera vez objetivos estratégicos y planes anuales. El presente año se continuó con la política de un cobro único anual por concepto de matrícula manteniendo el valor de \$15.000, pero con la única alternativa de hacer el pago efectivo el mismo día de matrícula. De esta forma se evaluaría la efectividad de la medida, pero ahora con la certeza de que el 100% de los estudiantes realizaron el pago. Este año también se comenzó a implementar la modalidad para terceros medios, con las asignaturas de lenguaje y matemáticas. Como se trata de un plan piloto se decidió continuar con la misma capacidad de matrículas, por lo tanto, los alumnos en cuarto medio son de 83 y 22 en tercero medio, abarcando aproximadamente un 1% de la matrícula total de estudiantes que realizan Preuniversitario.

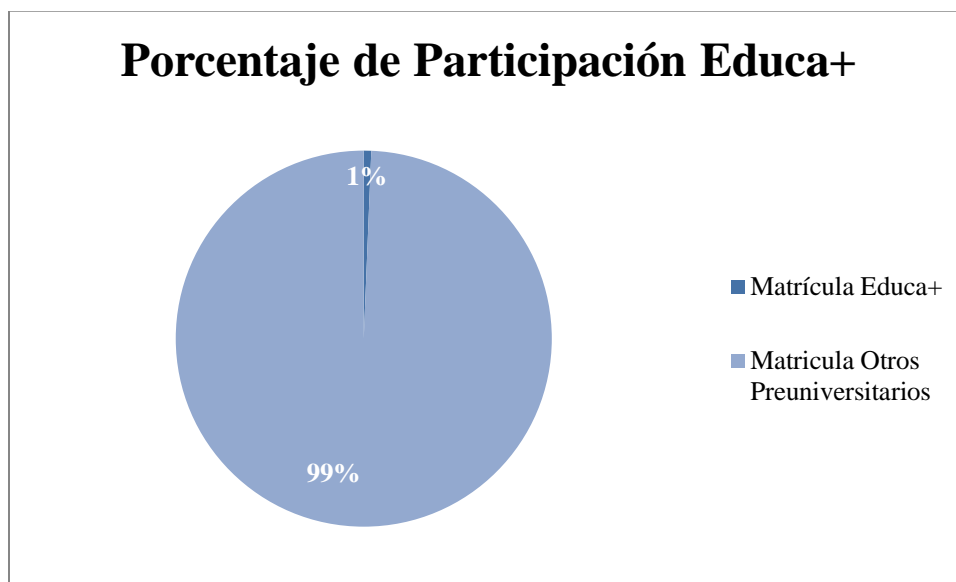


Figura 4.1. Porcentaje de participación del Preuniversitario Social Educa+.
Fuente: Elaboración propia con datos de Educa+ e Informe de valoración social de Preuniversitarios (2016)

Actualmente la cantidad de voluntarios participantes en el preuniversitario es de 68, los que corresponden en su totalidad a estudiantes tanto del Campus San Joaquín como del Campus Vitacura, además de voluntarios pertenecientes a otras casas de estudio.

Dentro de la reestructuración antes mencionada se destaca principalmente la orgánica, pues en un principio se consideraban 6 coordinaciones y actualmente se cuenta con 9 coordinaciones lo que ha permitido, entre otras cosas, mejorar la eficiencia de los procesos al contar con más personas realizando las labores estratégicas del Preuniversitario. Adicionalmente se está contemplando formalizar esta iniciativa a través de la constitución de una fundación que contemple entre sus proyectos principales este Preuniversitario, de forma tal que permita acogerse a la ley de donaciones y así aumentar el nivel de ingresos.

4.1. Descripción del Proyecto

Misión

“Somos una organización educativa sin fines de lucro que entrega herramientas para facilitar el ingreso y permanencia en la educación superior de todos sus estudiantes, mediante innovación educativa y el trabajo conjunto de estudiantes y profesionales voluntarios que buscan incidir en el futuro de los jóvenes, generando en el estudiante la motivación que le permita cumplir sus metas y objetivos.”

Visión

“Revolucionar el modelo educativo del país, convirtiéndonos en el mejor Preuniversitario Social e Integral de Chile, gracias a nuestros voluntarios agentes de cambio. Ser el ícono de la igualdad educacional para que cada estudiante, mediante la experiencia Educa+, encuentre un camino para alcanzar sus sueños.”

Actualmente el proyecto está compuesto por 68 voluntarios pertenecientes a 9 coordinaciones, las cuales serán descritas más adelante y que se agrupan como la Administración General. Cada una de las 9 áreas cuenta con Coordinadores y Subcoordinadores quienes, entre otras cosas, tienen la responsabilidad de llevar a cabo los objetivos estratégicos de su área respectiva.

A pesar de tener una estructura que especifica cargos y responsabilidades el Preuniversitario utiliza una estructura de gobernanza horizontal y democrática, lo que se traduce en que las decisiones son tomadas por todos los miembros de la Administración General, asimismo, cada coordinación debe reunirse con sus integrantes de manera de que la información fluya en ambos sentidos y que todos sean parte de la toma de decisiones. En ese sentido es que se establece que las reuniones de la Administración General sean abiertas, lo que quiere decir que cualquier voluntario puede participar.

La orgánica de la Coordinación Administrativa, se puede ilustrar como muestra la figura X.

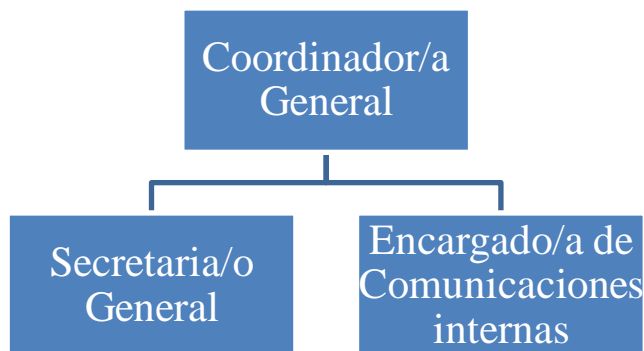


*Figura 4.1.1. Organigrama Administración General Educa+
Fuente: Elaboración Propia (2017).*

A continuación, se detallan cada una de las áreas, para entender mejor el funcionamiento al interior del Preuniversitario:

1. Coordinación General:

La Coordinación General tiene por objetivo ser representante oficial del Preuniversitario ante todas las instancias, tanto oficiales como no oficiales. Además es el área responsable del cumplimiento del plan estratégico. Está compuesta por 3 sub áreas, la Coordinadora General, la Secretaria General y el Encargado de Comunicaciones internas.



*Figura 4.1.2. Organigrama Coordinación General
Fuente: Preuniversitario Social Educa+*

El/la Coordinador/a General tiene principalmente las siguientes funciones:

- Ser responsable de que se cumplan todos los acuerdos tomados por la administración general.
- Controlar y gestionar la ejecución y desarrollo de la misión, visión y plan estratégico del preuniversitario.
- Mantener relaciones con los sujetos de interés (USM, Municipalidad, etc), procurando realizar alianzas estratégicas y acuerdos de cooperación.
- Citar y moderar las reuniones de la Administración General, generando sinergia entre los entes administrativos.

El/la Secretario/a General tiene principalmente las siguientes funciones:

- Elaborar documentos oficiales
- Tomar acta y registro de las reuniones semanales de la administración general
- Gestionar y actualizar el calendario oficial del preuniversitario
- Apoyar al/la coordinador/a general para realizar control y seguimiento al cumplimiento de los objetivos estratégicos.

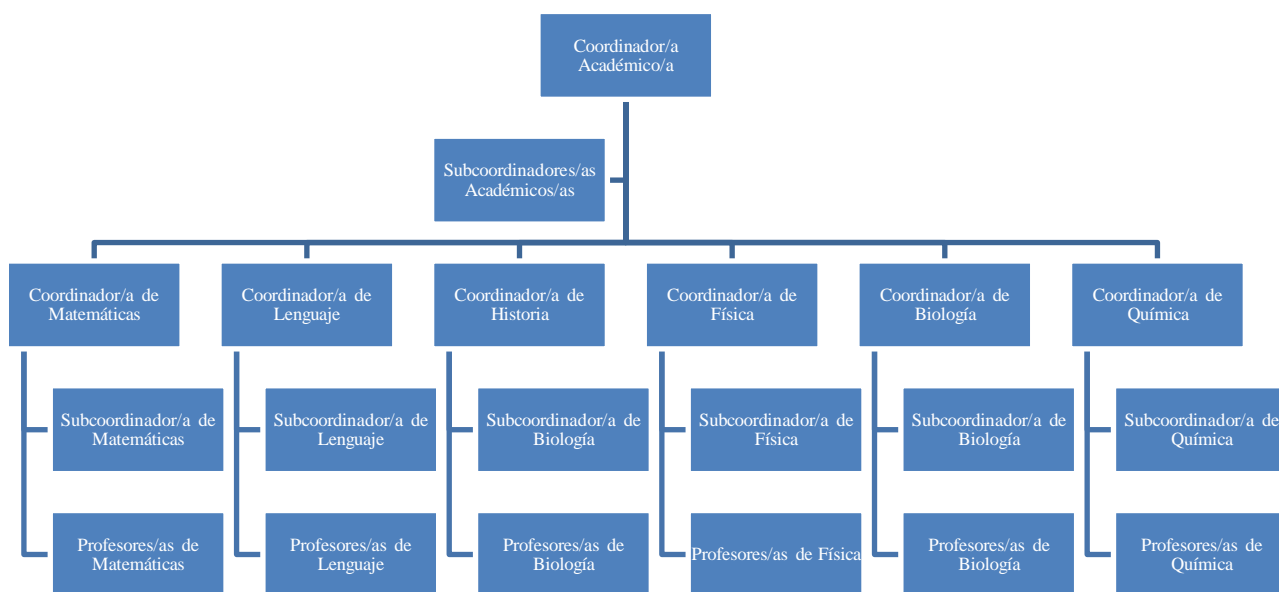
El/la encargado/a de comunicaciones internas tiene principalmente las siguientes funciones:

- Realizar boletines informativos para los voluntarios de educa+, de manera que fluya la información desde la administración general al resto del equipo.
- Manejar eficientemente los canales de comunicación interna.

2. Coordinación Académica:

La Coordinación Académica es la unidad encargada de coordinar y gestionar el buen desarrollo de las clases, lo que equivale principalmente a:

- Proponer número de matrículas anualmente
- Procurar tener la cantidad de profesores necesaria para los estudiantes matriculados.
- Procurar tener cubiertas todas las vacantes pertenecientes a la coordinación académica
- Solicitar las salas semestralmente.
- Realizar y controlar el calendario académico
- Realizar capacitaciones para el área
- Y todo lo contingente al área académica.



*Figura 4.1.2. Organigrama Coordinación Académica
Fuente: Elaboración Propia (2017).*

La Coordinación Académica está compuesta en el área administrativa por 3 cargos, los cuales son el/la coordinadora académica, y dos subcoordinadores/as académicos. Luego están los coordinadores de asignatura, los cuales son 6, uno por cada asignatura evaluada por la PSU. A su vez cada coordinador de asignatura cuenta con un subcoordinador/a de asignatura y con su equipo de profesores, los cuales varían dependiendo del número de estudiantes matriculados.

La Coordinación Académica, al igual que todas las coordinaciones, tiene la responsabilidad de reunirse con los coordinadores de asignaturas al menos una vez al mes para aclarar dudas, bajar la información de la Administración General y elevar las inquietudes de los profesores. A su vez, los coordinadores de asignatura deben reunirse una vez al mes con su equipo de profesores.

El/la Coordinador/a Académica, tiene entre sus funciones las siguientes:

- Velar por el correcto funcionamiento de las clases
- Verificar el cumplimiento del calendario académico

- Realizar en conjunto con los coordinadores de asignatura, los programas académicos
- Alinear las actividades del área con la misión y visión del preuniversitario
- Delegar eficientemente tareas a los subcoordinadores
- Asistir semanalmente a las reuniones con la administración general
- Ser la persona que propone, aprueba y ejecute los planes educativos del preuniversitario.
- Fiscalizar la labor de los coordinadores de asignatura

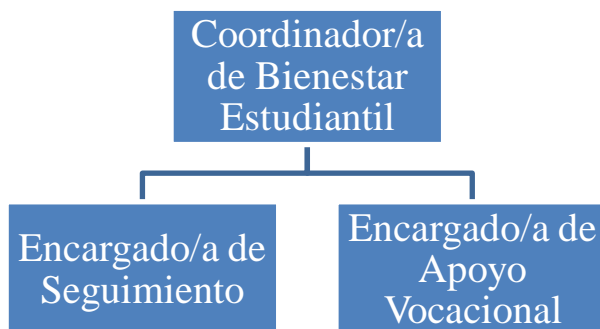
Los/las Subcoordinadores/as Académicos/as, tienen entre sus principales funciones:

- Apoyar activamente al/la Coordinador/a Académico/a en su quehacer.
- Subrogar al/la Coordinador/a Académico/a en caso de ausencia.
- Cooperar y apoyar las labores de seguimiento y cumplimiento tanto de los programas académicos como del calendario académico
- Asistir a todas las reuniones del área.

3. Coordinación de Bienestar Estudiantil

La Coordinación de Bienestar estudiantil es la unidad encargada de todo lo atingente a los estudiantes, procurando principalmente de la deserción estudiantil que el problema más grave que enfrentan los Preuniversitarios Sociales. Esta unidad debe velar por el bienestar de los estudiantes, realizando el respectivo seguimiento.

Esta área, está compuesta por 3 cargos, que se presentan a continuación:



*Figura 4.1.3. Organigrama Coordinación de Bienestar Estudiantil
Fuente: Preuniversitario Social Educa+ (2017).*

El/la Coordinador/a de Bienestar Estudiantil, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Velar por el bienestar de los estudiantes del Preuniversitario.
- Organizar y ejecutar el proceso de admisión.
- Preocuparse de los siguientes parámetros: asistencia, vocación, situación socioeconómica, alimentación, calidad docente y resultados.
- Generar instancias que fortalezcan lazos entre voluntarios y alumnos.

El/la encargado/a de seguimiento tiene entre sus principales funciones, las siguientes:

- Debe realizar seguimiento documentado a todos los estudiantes del preuniversitario
- Debe elaborar informes semestrales de seguimiento.

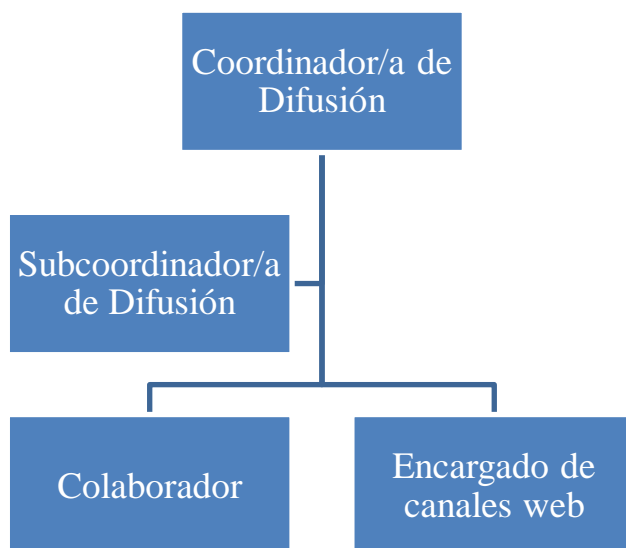
El/la encargado/a de apoyo vocacional tiene entre sus principales funciones, las siguientes:

- Debe generar instancias de información a los estudiantes sobre las diferentes alternativas en la Educación Superior.

- Debe realizar semestralmente un encuentro con los estudiantes para averiguar sobre la vocación de ellos y su nivel de conocimiento de los diversos procesos de admisión.
- Organizar charla de beneficios estudiantiles para alumnos y apoderados.

4. Coordinación de Difusión

La Coordinación de Difusión es la unidad encargada de todos los canales de comunicación externos, con el objetivo de dar a conocer el Preuniversitario. Esta Coordinación se encarga de crear y gestionar las campañas promocionales del Preuniversitario, además de elaborar todo el material que involucren estas actividades.



*Figura 4.1.4. Organigrama Coordinación de Difusión
Fuente: Preuniversitario Social Educa+ (2017).*

El/la Coordinador/a de difusión, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Debe velar por la comunicación externa efectiva del preuniversitario.
- Velar por el por el resguardo de la línea editorial de educa+.

- Es responsable de planificar, dirigir y controlar la ejecución y el cumplimiento de las funciones.
- Asistir semanalmente a las reuniones de la administración general
- Mantener reuniones mensuales con el resto de su equipo.
- Recabar información importante que deba ser comunicada a los estudiantes.

El/la subcoordinador de difusión, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Apoyar al/la coordinador/a de difusión en todas sus labores.
- Subrogar al/la coordinador/a de difusión en caso de ausencia.
- Participar de las reuniones del área.
- Crear y proponer innovación a lo referente al área.

El/la colaborador/a de difusión, tiene entre sus principales funciones las siguientes funciones:

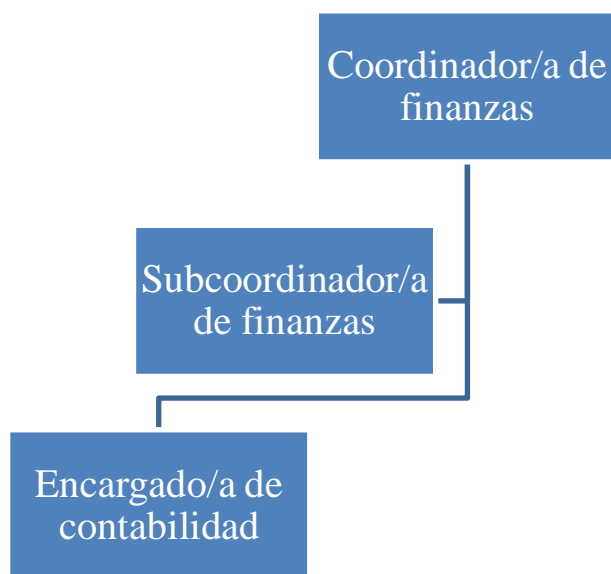
- Debe controlar y ejecutar las tareas de difusión.
- Realizar estandarización de formato de los distintos documentos oficiales del preuniversitario.
- Es responsable de la creación de afiches y folletos informativos, referentes a las respectivas campañas de difusión.
- Debe asistir a todas las actividades del área.

El/la encargado/a de canales web, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Es responsable de los canales de difusión y redes sociales.
- Ejecutar las campañas del preuniversitario.
- Debe respaldar todos los contenidos publicados.
- Asistir a todas las actividades del área.

5. Coordinación de Finanzas

La Coordinación de Finanzas es la unidad encargada de recaudar y administrar los activos del Preuniversitario y ejecutar los presupuestos necesarios para la operación. Adicionalmente se encarga de todos aquellos proyectos que impliquen temas legales como por ejemplo temas de institucionalidad y obtención de personalidad jurídica. Esta área se encarga de aprobar/rechazar gastos de todas las áreas y de mantener el orden en las cuentas presupuestarias.



*Figura 4.1.5. Organigrama Coordinación de Finanzas.
Fuente: Elaboración Propia (2017).*

El/la Coordinador/a de Finanzas, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Debe administrar los recursos económicos del Preuniversitario.
- Registrar todos los movimientos de dinero.
- Realizar rendiciones de cuentas de forma periódica.
- Delegar funciones al resto de los integrantes del área.
- Supervisar la correcta ejecución de los presupuestos.
- Asistir semanalmente a las reuniones de la administración general.

El/la Subcoordinador/a de difusión, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Apoyar al/la Coordinador/a en todas sus funciones.
- Subrogar al/la Coordinador/a en caso de ausencia.
- Velar por los aspectos legales del preuniversitario.
- Asistir a todas las actividades ligadas al área.

El/la Coordinador/a de difusión, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Es la persona responsable de llevar la contabilidad del preuniversitario.
- Debe realizar las rendiciones periódicas.
- Elaborar material que facilite el orden en la contabilidad.
- Asistir a todas las actividades del área.

6. Coordinación de Oficina

La coordinación de oficina se encarga principalmente de la impresión de guías y la gestión de oficina, lo que equivale a velar porque durante las clases la oficina se mantenga operativa para prestar apoyo a los profesores en caso de ser necesario, además de poder responder dudas a los estudiantes en caso de acercarse a la oficina.

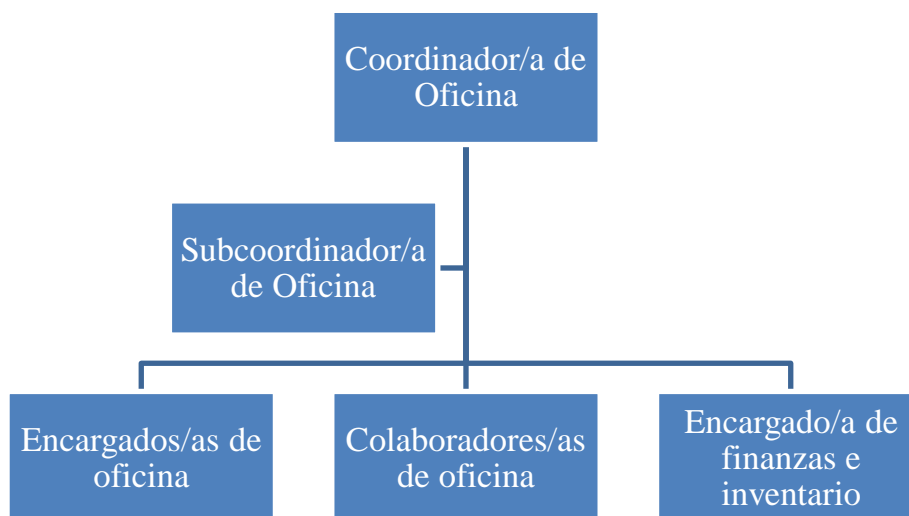


Figura 4.1.6. Organigrama Coordinación de Oficina.
Fuente: Elaboración Propia (2017).

El/la Coordinador/a de Oficina, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Se encarga de coordinar los horarios de los voluntarios que trabajan en oficina.
- Debe velar por el cumplimiento de las tareas asignadas a cada integrante del área.
- Es responsable de que se ejecute correctamente la impresión y entrega del material docente.
- Es responsable de que se registre y archive la asistencia.
- Debe manejar toda la información referente a salas, horarios y profesores.
- Es encargado de dar aviso físico a la comunidad del preuniversitario en caso de contingencias.
- Debe asistir semanalmente a las reuniones de la administración general.

El/la Subcoordinador/a de Oficina, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Apoyar todas las labores del/la coordinador/a de oficina.
- Subrogar al/la coordinador/a en caso de ausencia.

El/la Encargado/a de oficina, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Permanecer en la oficina en los horarios de clases.
- Estar al tanto de las actualizaciones de clases y cambios de horario para informar a los estudiantes.
- Resolver dudas de los alumnos, canalizándolas por los medios correspondientes.
- Es quien entrega el material docente.
- Debe estar disponible durante las clases para apoyar ante cualquier contingencia.
- Asistir a las actividades del área.

El/la Colaborador/a de oficina, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Imprimir el material designado.
- Cumplir con el turno de oficina asignado.
- Asistir a las actividades del área.
- Mantener el orden de la oficina.

El/la encargado/a de finanzas, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Crear y gestionar el inventario de oficina.
- Mantener contacto directo con la Coordinación de Finanzas para los casos en los que se requiera comprar.
- Avisar oportunamente cuando el inventario sea escaso.
- Asistir a todas las actividades del área.

7. Coordinación de Recursos Humanos

La Coordinación de Recursos Humanos es la unidad encargada de todo lo atinente a los voluntarios del Preuniversitario, lo que incluye el proceso de reclutamiento, capacitaciones, beneficios del voluntario, eventos, etc.

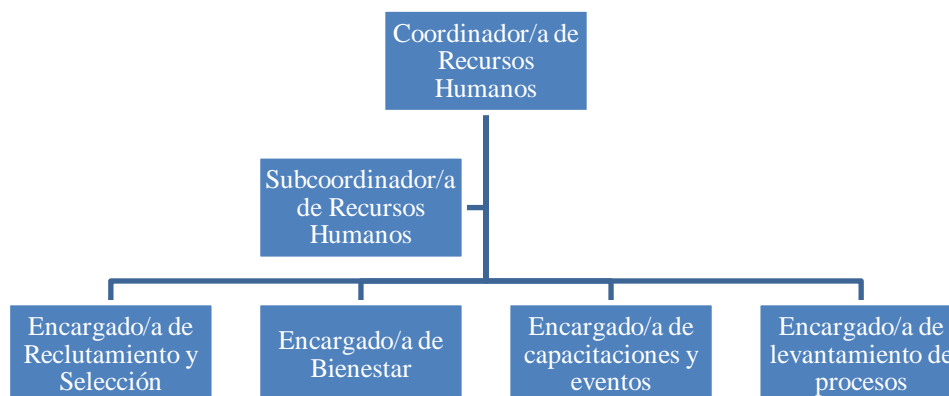


Figura 4.1.7. Organigrama Coordinación Recursos Humanos.

Fuente: Elaboración Propia (2017).

El/la Coordinador/a de RR.HH., tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Es el principal encargado/a del bienestar de los/las voluntarios/as del preuniversitario.
- Responsable de la gestión de voluntarios educa+.
- Coordinar y gestionar los procesos de voluntarios.
- Delegar eficientemente las tareas en su coordinación.
- Asistir a las reuniones semanales de la Administración General.

El/la Subcoordinador/a de RR.HH., tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Debe apoyar al/la coordinador/a en todas sus labores.
- Subrogar al/la coordinador/a en caso de ausencia.
- Generar reportes atinentes a la coordinación.
- Asistir a todas las actividades del área.

El/la Encargado/a de Reclutamiento y Selección, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Es encargado de ejecutar y controlar los procesos de reclutamiento y selección.
- Mantener el control de las vacantes existentes.
- Debe realizar el primer filtro en los postulantes.
- Diseñar las entrevistas.
- Asistir a todas las actividades del área.

El/la Encargado/a de Bienestar, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Se preocupa del quehacer cotidiano de los voluntarios.
- Fortalecer el sentido de pertenencia de los voluntarios.
- Estar pendiente de la convivencia al interior del preuniversitario.

- Ser cara visible ante la universidad, procurando la entrega de beneficios para los voluntarios.
- Asistir a todas las actividades del área.

El/la Encargado/a de Capacitaciones y eventos, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Velar por la capacitación periódica de los voluntarios en las distintas áreas.
- Organizar y ejecutar actividades recreativas o de otra índole, en conjunto con el encargado de bienestar de esta misma coordinación.
- Encargado de la inducción de nuevos voluntarios al preuniversitario.
- Asistir a todas las actividades de su área.
- Crear y realizar encuestas de percepción de los voluntarios, tanto de las actividades recreativas como del impacto de las capacitaciones realizadas.
- Llevar respaldo de asistencia y participación de los voluntarios en las diversas actividades realizadas.

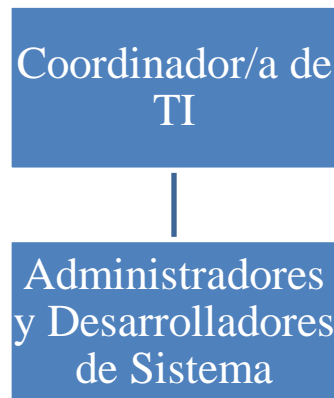
El/la Encargado/a de levantamiento de procesos, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Velar por que la determinación de las entradas y salidas de los procesos sean verídicas y objetivas.
- Estandarizar procesos claves al interior de las distintas Coordinaciones, creando documentos tipo “manual” para cada una de ellas.
- Diagramar de forma clara y explícita los procedimientos, actividades y tareas que componen un proceso.

- Mantener un registro actualizado de los distintos procesos al interior del Preuniversitario, velando porque estos vayan acordes a los lineamientos generales y sean un complemento del plan estratégico.
- Asistir a todas las actividades del área.

8. Coordinación de Tecnologías de Información

La Coordinación de Tecnologías de Información es el área encargada organizar y resguardar la información del Preuniversitario.



*Figura 4.1.8. Organigrama Coordinación de TI.
Fuente: Preuniversitario Social Educa+ (2017).*

El/la Coordinador/a de Tecnologías de Información, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Organización y resguardo de información.
- Mantenimiento de plataformas y perfeccionamiento de procesos mediante el uso de tecnologías de información.
- Evaluación e incorporación de nuevas tecnologías al preuniversitario.
- Capacitaciones sobre plataformas de sistemas a los demás voluntarios del preuniversitario.

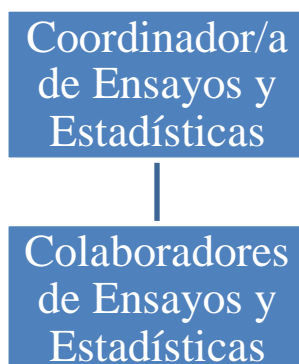
- Asistir a las reuniones semanales de la Administración General.

Los/las Administradores/ras y Desarrolladores/as de sistemas, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Apoyar la labor del/la coordinador/a.
- Subrogar al/la coordinador/a en caso de ausencia.
- Cumplir con las labores delegadas por el/la coordinador/a.
- Asistir a todas las actividades del área.

9. Coordinación de Ensayos y Estadísticas

La coordinación de Ensayos y Estadísticas es la unidad encargada de velar por la organización, coordinación y realización de los ensayos Educa+ y debe coordinar ensayos con Admisión USM. Adicionalmente a ello ésta área se encarga de la generación de estadísticas de distintos temas de interés para el Preuniversitario, para que con dicha información se tomen decisiones estratégicas.



*Figura 4.1.9. Organigrama Coordinación de Ensayos y Estadísticas
Fuente: Preuniversitario Social Educa+ (2017).*

El/la Coordinador/a de Ensayos y Estadísticas tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Gestionar todos los Ensayos PSU del Preuniversitario, coordinando el acceso a los datos y fechas de ensayos.
- Organizarse con los Coordinadores de Asignatura para la realización de los mismos, principalmente para recibir solicitudes y aportes.
- Preocuparse de la difusión oportuna de los Ensayos.
- Asistir a las reuniones semanales de la Administración General.
- Liderar encuestas a estudiantes y voluntarios sobre diversos temas, diseñándolas en conjunto con las Coordinaciones respectivas.
- Definir métricas para controlar el avance de los estudiantes, tanto a nivel global como individual.

El/la Colaborador/a de Ensayos y Estadísticas, tiene entre sus principales funciones las siguientes:

- Revisar los Ensayos y entregar los resultados en un plazo máximo de 3 semanas luego de la realización.
- Tomar Ensayos de la asignatura asignada.
- Analizar y procesar resultados de encuestas a estudiantes y voluntarios.
- Realizar informes estadísticos para cada estudiante.
- Asistir a todas las actividades del área.

4.2. Análisis Estratégico

A continuación, se realizarán diversos análisis estratégicos para entender de mejor manera el Preuniversitario Social Educa+.

4.2.1. Beneficiario Objetivo:

El público objetivo del proyecto son actualmente estudiantes de tercero y cuarto medio que se desean preparar la PSU. Además de aquellos estudiantes egresados de cuarto medio de años anteriores y que también rendirán dicha prueba. Por lo que el número de estudiantes abarcables por los Preuniversitarios es mucho mayor a la cantidad de estudiantes que efectivamente rinden la PSU cada año e ingresan a la Educación Superior.

Por otro lado, el preuniversitario está dirigido a estudiantes que no cuentan con los medios económicos para pagar programas de este tipo. Con este motivo es que se pide a los postulantes un certificado del registro social de hogares de forma de verificar la situación socioeconómica de cada uno y de esa manera priorizar a aquellos con menores ingresos.

Como Educa+ opera en el Campus San Joaquín de la Universidad Técnica Federico Santa María ubicado en la comuna de San Joaquín, cerca del metro Camino Agrícola, apunta principalmente a aquellos estudiantes que residan cerca de ese establecimiento, pero también acoge a alumnos provenientes de otras comunas de Santiago.

4.2.2. FODA

- Fortalezas:
 - Estructura organizacional sólida. El preuniversitario cuenta con un tipo de gobernanza que le permite tener una organización más compleja lo que implica que es posible realizar más actividades; haciendo que Educa+ entregue una educación integral cubriendo distintas aristas educativas que incluyen formación vocacional, habilidades de estudio y talleres extra programáticos.
 - Entrega de programas académicos completos: El preuniversitario social Educa+ realiza clases de todos los contenidos evaluados por el DEMRE, los cuales son: Lenguaje, Matemáticas, Historia, Biología, Física y Química.
 - Gran capital intelectual. Actualmente el preuniversitario cuenta con aproximadamente 70 voluntarios quienes en su mayoría son estudiantes de la Universidad. Por lo tanto la gran parte de los voluntarios se manejan en temas de gestión, lo cual es muy importante para crear y llevar a cabo el plan estratégico de Educa+.
 - Ubicación estratégica. El preuniversitario, tiene un enfoque social, por lo que busca llegar a estudiantes en situación de vulnerabilidad económica. Ante esta premisa, es importante la ubicación para que sea accesible y atractivo para los alumnos. El Campus Santiago San Joaquín de la USM tiene todas estas cualidades, ya que se encuentra a pasos de la estación Camino Agrícola, haciendo del preuniversitario un lugar de fácil acceso y conectividad adecuada.
 - Costo bajo para estudiantes. Actualmente el Preuniversitario Social Educa+ es el preuniversitario social con menores costos para los alumnos, lo que hace que las barreras de ingreso sean prácticamente inexistentes. Por lo cual, es un atractivo para los alumnos que desean ingresar a la Educación Superior, pero que no cuentan con los recursos para ello.

Considerando que el arancel promedio del Preuniversitario Pedro de Valdivia es aproximadamente de \$1.000.000, en Preuniversitario Cpech tiene un arancel promedio de \$850.000, el resto de los Preuniversitarios, tienen aranceles promedio de \$150.000. El arancel del Preuniversitario Social Educa+ es de \$15.000 actualmente, por lo que claramente en términos de costos, este Preuniversitario es una alternativa muy conveniente.

En términos numéricos, el beneficio social por reducción de costo escolar es de \$820.000. Monto que se calcula en base a la siguiente fórmula (Saavedra, 2017):

$$BSRCE = \alpha * P1 + \beta * P2 + \gamma * P3 , \text{ donde:}$$

BSRCE= Beneficio social por reducción del costo de estudiar

α = Porcentaje de participación Preuniversitario Pedro de Valdivia

β = Porcentaje de participación Preuniversitario Cpech

γ = Porcentaje de participación Otros Preuniversitarios

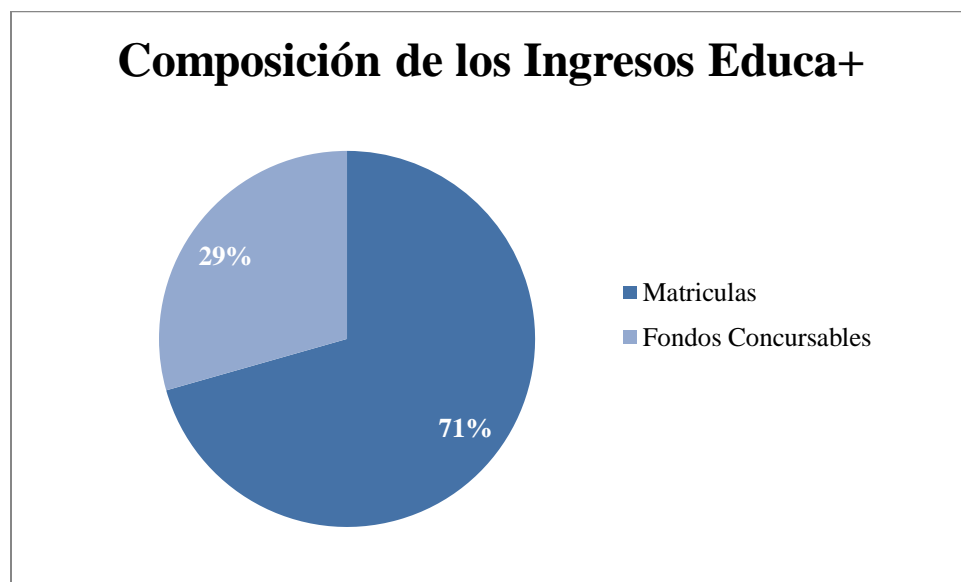
P1= Valor arancel promedio anual Preuniversitario Pedro de Valdivia

P2= Valor arancel promedio anual Preuniversitario Cpech

P3 = Valor arancel promedio otros Preuniversitarios

- Baja rotación de voluntarios. Los voluntarios que se incorporan al preuniversitario generalmente se quedan por más de un periodo. Esto ha ido muy importante, pues con este know-how adquirido permite que no se deba utilizar tiempo en prepararlos, sino que en vez de eso se potencia la experiencia y es posible avanzar en otros aspectos.

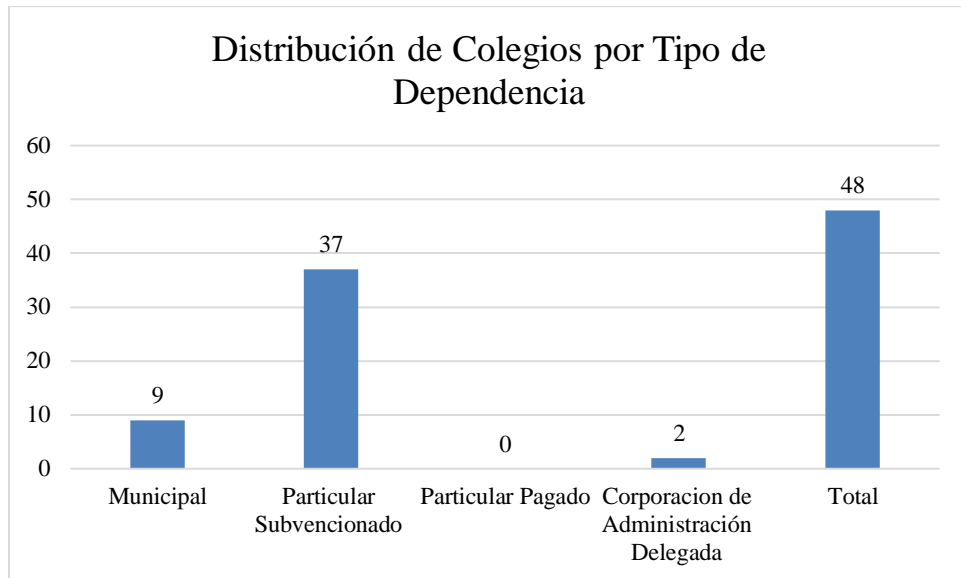
- Oportunidades:
 - Alianza estratégica USM. Hoy, a pesar de realizar las clases en las dependencias de la Universidad, no existe claridad sobre una posible alianza estratégica. Para ambos actores es beneficioso trabajar en conjunto, pues por un lado la USM mejora sus índices para la acreditación a través de la vinculación con el medio gracias al Preuniversitario y, por otro lado, Educa+ puede hacer uso de las instalaciones y, en el mejor escenario, recibir financiamiento institucional.
 - Medios de financiamiento externo. El preuniversitario se sustenta económicamente a través de financiamiento adquirido por fondos concursables y, en menor parte, de dinero recaudado por concepto de matrícula de aquellos estudiantes que el año anterior no cumplieron con el requisito de asistencia.



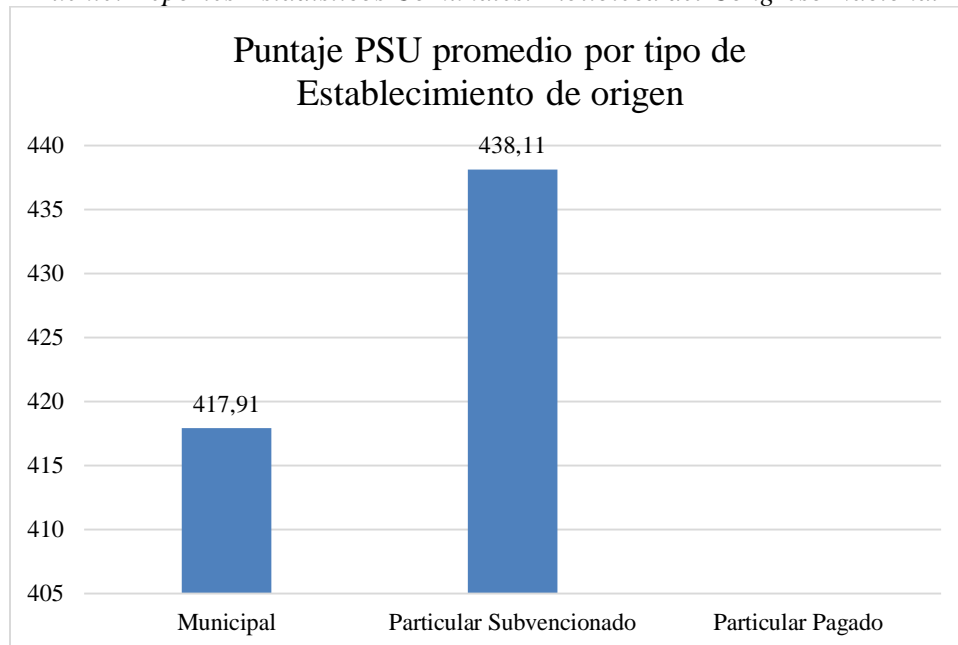
*Figura 4.2.2. Composición de los ingresos Preuniversitario Social Educa+
Fuente: Preuniversitario Social Educa+ (2017).*

- Ubicación estratégica. La ubicación del Preuniversitario representa también una oportunidad importante, en dicha comuna existen 48 establecimientos educacionales los cuales obtienen en promedio 417 puntos si se trata de un

establecimiento Municipal y 438 puntos si es un establecimiento Particular Subvencionado. Por otro lado, la comuna de San Joaquín ocupa el 5° lugar (de las 52 comunas de Santiago) de prioridad social de acuerdo a lo que indica el Ministerio de Desarrollo Social (Índice de Prioridad Social de Comunas, 2015), por lo que es una comuna que necesita iniciativas sociales asequibles a la comunidad.



*Figura 4.2.3. Cantidad de Colegios pro Tipo de Establecimiento.
Fuente: Reportes Estadísticos Comunales. Biblioteca del Congreso Nacional*



*Figura 4.2.4. Puntaje PSU Promedio de la Comuna de San Joaquín por Tipo de Colegio.
Fuente: Reportes Estadísticos Comunales. Biblioteca del Congreso Nacional (2017).*

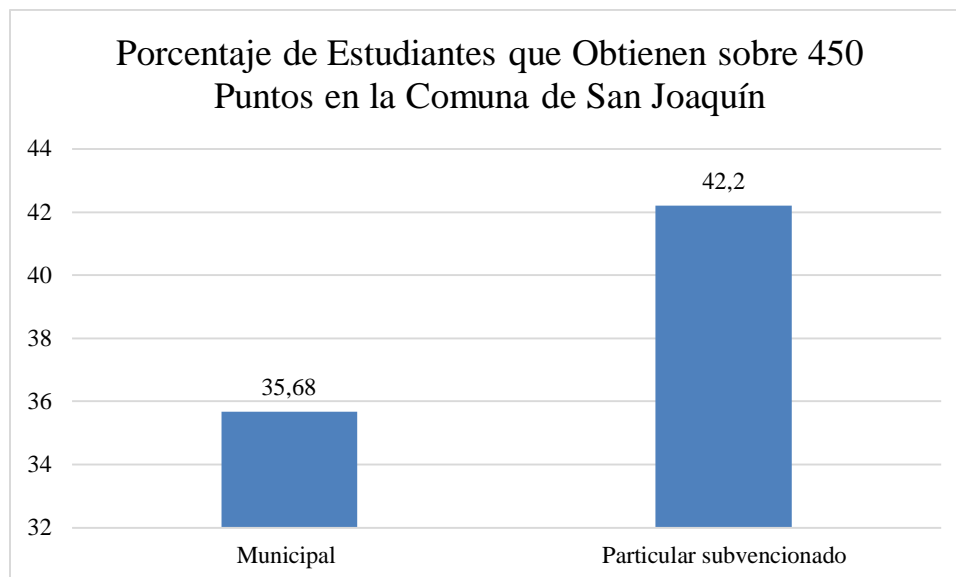


Figura 4.2.5. Porcentaje de estudiantes que logran obtener puntajes sobre 450, en la comuna de San Joaquín

Fuente: Reportes Estadísticos Comunales. Biblioteca del Congreso Nacional(2017).

- Debilidades:
 - Dependencia excesiva de la USM. Para dicha Institución el Preuniversitario no representa una prioridad, lo que conlleva a que, por ejemplo, las solicitudes de sala sean procesadas al final de las fases de inscripción de ramos mientras el semestre del preuniversitario ya está en curso. Lo anterior se traduce en que las salas son reasignadas a las clases USM y por lo tanto existen cambios excesivos para el Preuniversitario, los cuales no siempre son avisadas y por lo tanto los estudiantes y voluntarios de Educa+ se enteran de dichos cambios al momento de ingresar a las clases que éstas están ocupadas por actividades USM. Esto ha generado en los estudiantes una mala percepción tanto del Preuniversitario como de la Universidad, lo que termina siendo contraproducente para ambas partes.
 - Solvencia económica deficiente. El Preuniversitario tiene recursos provenientes de dos fuentes: las matriculas recaudadas el año anterior de estudiantes que no

cumplieron con el requisito de asistencia y dinero obtenido a través de fondos concursables de la USM. Estos recursos apenas alcanzan a cubrir los costos operacionales, lo que hace que las posibilidades de acción del Preuniversitario sean limitadas. Como se mencionó anteriormente los ingresos del Preuniversitario se componen en un 30% de Fondos Concursables. Teniendo en consideración que anualmente el presupuesto del Educa+ es muy ajustado, depender tanto de la Universidad representa un factor crítico para el Preuniversitario.

El objetivo de Educa+ no es sólo preparar la PSU, sino que es apoyar el desarrollo integral de los estudiantes lo que implica tener otro tipo de actividades, tales como: ferias universitarias, talleres extra programáticos, charlas vocacionales, y actividades recreativas; además de actividades en los voluntarios, como capacitaciones y charlas. Lamentablemente hasta acá los recursos no han alcanzado para realizar dichas actividades lo que implica que el proyecto no ha podido alcanzar el máximo de su potencial.

- Falta de profesionales. El proyecto funciona únicamente con voluntarios los cuales son todos estudiantes universitarios. Esto genera ciertos problemas como lo es la descoordinación de tiempos, muchas veces los voluntarios tienen contratiempos académicos que le impiden cumplir sus responsabilidades en Educa+.

Estos problemas podrían generar una mala imagen del Preuniversitario hacia los estudiantes, lo que podría traducirse muchas veces en deserción por parte de ellos. Es en estos casos que se hace evidente la necesidad de contar con profesionales que se dediquen a tiempo completo al Preuniversitario.

- Amenazas:

- Posible legislación a preuniversitarios. Hace años los preuniversitarios han sido altamente criticados por la falta de regulación que existe para este tipo de instituciones. Es por ello que, con una reforma educacional en marcha, es posible que se comiencen a regularizar los preuniversitarios. Con lo anterior podría ser que se impongan barreras o requisitos que el preuniversitario no posea y quede fuera de la participación.
- Fin de apoyo USM. Con la posibilidad de que el preuniversitario se constituya legalmente como fundación es posible que la USM restrinja aún más el apoyo, decida arrendar los espacios a Educa+ o que derechamente deje de apoyar el proyecto.

4.2.3. 5 Fuerzas de Porter

- Amenaza de Nuevos Participantes:
 - No existen barreras para ingresar pues en términos legislativos no hay nada que impida que cualquier iniciativa pueda incorporarse, además la inversión inicial es baja y es directamente proporcional al número de estudiantes teniendo muchas opciones de cómo operar. Esto quiere decir que si nace una nueva iniciativa que desee realizar lo mismo que Educa+ tiene diversas alternativas para poder llevar a cabo el proyecto; es decir, si no cuentan con los activos necesarios para la realización es posible imprimir por medios externos y sólo preocuparse del pago por lo que, realizando una correcta proyección de costos y cobrando una matrícula igual a los costos mínimos, es posible operar sin problemas.

Para conseguir profesores existe un universo muy grande de estudiantes de educación superior con espíritu solidario que podrían fácilmente ser reclutados para ser voluntarios; por lo que llevar a cabo una iniciativa con similares características es muy factible.

Los preuniversitarios actualmente sólo cubren el 42% del total de estudiantes de cuarto medio, quedando aún un 52% de estudiantes que alcanzar. A pesar de tener barreras de entrada casi inexistentes el ingreso de nuevos participantes no representa realmente una amenaza, sino un apoyo para llevar a cabo la misión del preuniversitario. Por lo tanto, esta fuerza es muy baja.

- Poder de negociación de los beneficiarios:
 - Educa+ es el preuniversitario social con menores cobros a los estudiantes, por lo tanto, si bien los estudiantes no tienen impedimento para dejar de ser alumnos (pues no al no firmar pagarés o similares, no existe un compromiso de pago anual por el programa), sin embargo, sí podrían tener barreras si deciden cambiarse de preuniversitario a otro que sí posea barreras económicas de ingreso.

El arancel promedio de un programa en los preuniversitarios líderes es de \$950.000 para el caso del Preuniversitario Pedro de Valdivia y \$780.000 en el Preuniversitario Cpech, siendo el arancel promedio del resto de los preuniversitarios \$100.000. Con estas cifras es posible observar que siendo el arancel de Educa+ de \$15.000 las posibilidades de que un estudiante decida dejar el preuniversitario por matricularse en otro son muy bajas, y si por otro lado los estudiantes quisieran abandonar el programa por los motivos probables de deserción se estaría enfrentado a un escenario que ocurriría en cualquier programa de este tipo, por lo que no es exclusivo del Preuniversitario en estudio. Con lo anterior es posible afirmar que los estudiantes no tienen poder de negociación y que por lo tanto esta fuerza es baja. Cabe destacar que a pesar de ello las opiniones y necesidades de los alumnos están constantemente siendo consideradas pues el objetivo del proyecto es entregar una educación integral, haciendo que los estudiantes se sientan lo más acompañados posible.

- Rivalidad entre competidores:

El espíritu detrás de los proyectos sociales no se basa en la competencia, sino en el apoyo mutuo y el compañerismo. El objetivo de los Preuniversitarios Sociales es alcanzar cada vez a más estudiantes para poder ayudar e impactar a más personas. Sin embargo los preuniversitarios pagados sí compiten porque, como aún existe un 58% de estudiantes que no realiza este tipo de programas, los Preuniversitarios típicos ven una oportunidad de negocio y buscan crecer y expandirse para hacer crecer sus ganancias. Ello lo realizan a través de dos modalidades las cuales son entregar planes diferenciados (avanzados y tradicionales), nivelación de notas, etc.; y también lo hacen expandiendo sus actividades con la apertura de nuevas sedes. Las comunas que eligen para esto son precisamente las comunas con menores índices de vulnerabilidad económica, por lo que es poco probable que se expandan a la comuna de San Joaquín. Sin embargo sí es posible que se expandan a las comunas aledañas quitando la barrera de las distancias para los estudiantes de la comuna antes mencionada. Lo anterior afecta a los preuniversitarios sociales porque atraen a estudiantes de bajos recursos con diversos incentivos (promesas de éxito en la PSU, rebajas arancelarias, etc.).

Como resultado entonces, es posible afirmar que la rivalidad es relativamente media, pues entre los preuniversitarios sociales no existe rivalidad alguna, pero con los Preuniversitarios Pagados esta fuerza es fuerte.

- Amenaza de sustitutos:
 - Como sustituto se pueden mencionar una variedad de métodos de enseñanza y aprendizaje. Para el caso de estudio se hará referencia a 2 principalmente: clases particulares y auto-estudio.

Las clases particulares son atractivas pues se realizan normalmente en un lugar cómodo para el estudiante (casi siempre es el domicilio) y, al ser personalizado, se utilizan metodologías pedagógicas acorde a las necesidades particulares de él. Además se genera un espacio de confianza en el que los estudiantes con más abiertos a participar y preguntar dudas, aprovechando al máximo la instancia de aprendizaje. Por otro lado, como no hay contrato ni obligaciones con el profesor, el estudiante cuando lo desee puede cambiarlo o dejarlo. La única barrera que existe para esta metodología son los costos de las clases particulares, los cuales van desde los \$12.000 por hora de clase.

El segundo gran sustituto son las clases en línea o de autoestudio. En el mundo actual es posible encontrar toda la información necesaria en internet desde los contenidos, hasta ejercicios resueltos y videos explicativos, por lo que cualquier alumno que desee aprender por sus medios puede hacerlo. La gran ventaja de este tipo de metodología es que es compatible con cualquier otra actividad, pues los tiempos son elegidos y controlados por el estudiante. Además existen plataformas completamente gratuitas, lo que ayuda a que no existan barreras para utilizar ese método. La complejidad de esto radica en que el alumno debe tener hábitos de estudio para que la metodología sea exitosa. Con lo anterior es posible afirmar que, como existe una barrera económica para la contratación de clases particulares, esta amenaza es débil mientras que en el caso del auto estudio este sustituto representa una amenaza un poco más fuerte.

- Poder de negociación con proveedores:
 - El proveedor principal del preuniversitario es la Universidad Técnica Federica Santa María. Es ésta institución la proveedora de infraestructura, por lo que es indispensable para el desarrollo de las clases.

La USM no realiza cobros por los espacios mencionados y para otorgar las salas es necesario realizar una solicitud formal cada semestre. Para esta institución el preuniversitario no representa una prioridad por lo tanto las salas la cambian cada vez que otra persona solicite las salas en las que se desarrolla el Preuniversitario. Lo anterior ha provocado mucho desorden y mala imagen ante los alumnos. Por otro lado la USM también es proveedora de los recursos económicos los cuales son otorgados al preuniversitario mediante la postulación a fondos concursables, siendo dichos recursos fundamentales para el desarrollo del proyecto. Con lo anterior es evidente que el poder de negociación de la Universidad es muy alto.

Es necesario mencionar que el preuniversitario se encuentra actualmente realizando todos los esfuerzos por disminuir el nivel de dependencia de la USM, pues si bien ha sido fundamental para el desarrollo al inicio del proyecto hoy es una barrera para el crecimiento y fortalecimiento del proyecto.

4.2.4. Modelo PEST

- Político:

En Chile no existe regulación para los preuniversitarios. A pesar de ser evidente que existe un resquicio legal para la existencia de este tipo de instituciones y que no existen barreras importantes de entrada, aún no se crean las leyes necesarias que permitan regular estos establecimientos. Sin embargo, es posible que el proyecto pueda recibir financiamiento externo a partir de la ley de donaciones en donde se señala que dentro de los beneficiarios se encuentran: Establecimientos de Educación pre-básica gratuitos, de propiedad de las Municipalidades; de la Junta Nacional de Jardines Infantiles, o de Corporaciones o Fundaciones privadas, sin fines de lucro, con fines educacionales. Esto indica que lo que sigue para Educa+ es poder constituirse legalmente con la figura de Fundación sin fines de lucro.

En ese contexto, el marco regulatorio para fundaciones se establece en la Ley N°20.500 sobre asociaciones y participación ciudadana de la gestión pública del año 2011. Para la constitución, el procedimiento común es el siguiente:

- Por escritura pública o privada suscrita ante notario, oficial del registro civil o funcionario municipal autorizado.
- Nombre, mencionando el objetivo del proyecto.
- La escritura debe depositarse en la secretaría municipal del domicilio de la personalidad jurídica.
- Si no se objeta, se remite al Registro Civil para inscribirla en el Registro Nacional de Personas Jurídicas Sin Fines de Lucro. Desde ese momento se oficializa la personalidad jurídica e la Fundación.

Luego de la constitución, la Fundación deberá presentar el proyecto a la SEREMI de Planificación y de esa forma facilitar la aprobación del proyecto.

Existen en Chile otras formas de financiamiento, la cuales son otorgadas directamente por el estado para fomentar y apoyar iniciativas sociales.

En Diciembre del año 2015 se promulgó la ley corta de Gratuidad en Educación Superior cuyo objetivo es establecer la Educación Superior como un derecho social y no como un bien de consumo, provocando que los costos de la Educación Superior ya no sean asumidos por los estudiantes sino que sean cubiertos por el Estado de Chile.

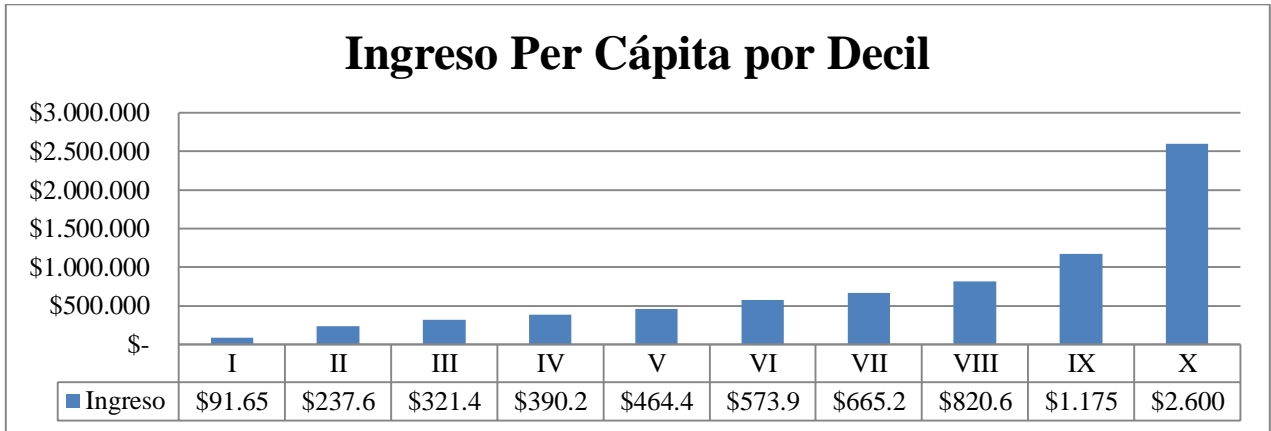
Para el año 2018 se espera que la gratuidad cubra al 60% de la población más vulnerable del país. Para ello los estudiantes deben matricularse en instituciones que cumplan los requisitos y estén adscritas al sistema, y realizar los procesos de postulación que corresponden a ingresar los datos del alumno en Formulario Único de Acreditación Socioeconómica (FUAS).

Sólo es posible la asignación de la gratuidad para aquellos postulantes que hayan egresado de la educación media, y que no tengan título profesional. Sí pueden acceder aquellos que tengan título técnico de nivel superior y que deseen continuar sus estudios en una carrera profesional.

Para el año en curso son 44 las instituciones que se han adscrito al sistema éstas deben cumplir con una serie de requisitos que establece la ley, entre los que destaca: estar acreditadas por un mínimo de 4 años, estar constituidas con personalidad jurídica sin fines de lucro, para el caso de las universidades se debe cumplir que tengan el 80% de sus estudiantes en carreras con grado de licenciatura y que hayan ponderado al menos 450 puntos en la PSU.

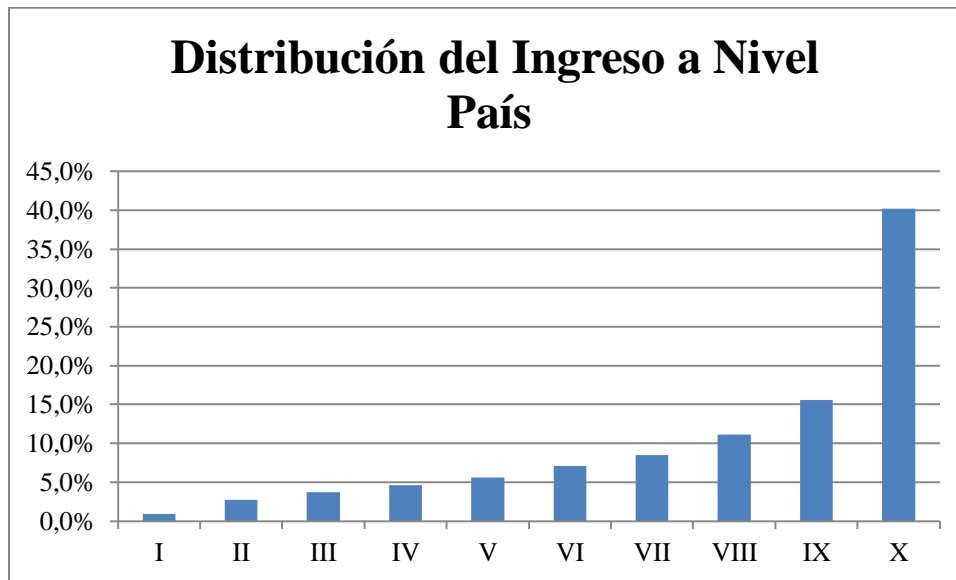
- Económico:

En Chile el ingreso promedio de los trabajadores es de \$517.000 (CASEN, 2016) y si se observa el ingreso per cápita de trabajo por deciles, es posible verificar las diferencias que existen en los niveles de ingreso.



*Figura 4.2.4.1. Ingreso per cápita de trabajo por decil de ingresos.
Fuente: (CASEN, 2016)*

En términos de distribución del ingreso, el decil 10° percibe el 40% de los ingresos totales privados del país, mientras que los primeros 5 deciles reciben el 17% de los ingresos.



*Figura 4.2.1.2. Distribución del ingreso por decil.
Fuente: (CASEN, 2016)*

Del total de ocupados el 69% percibe ingresos menores a \$500.000, mientras que un 11% recibe ingresos mayores a \$1.000.000 y sólo un 1,4% percibe ingresos mayores a \$3.000.000 (INE, 2015).

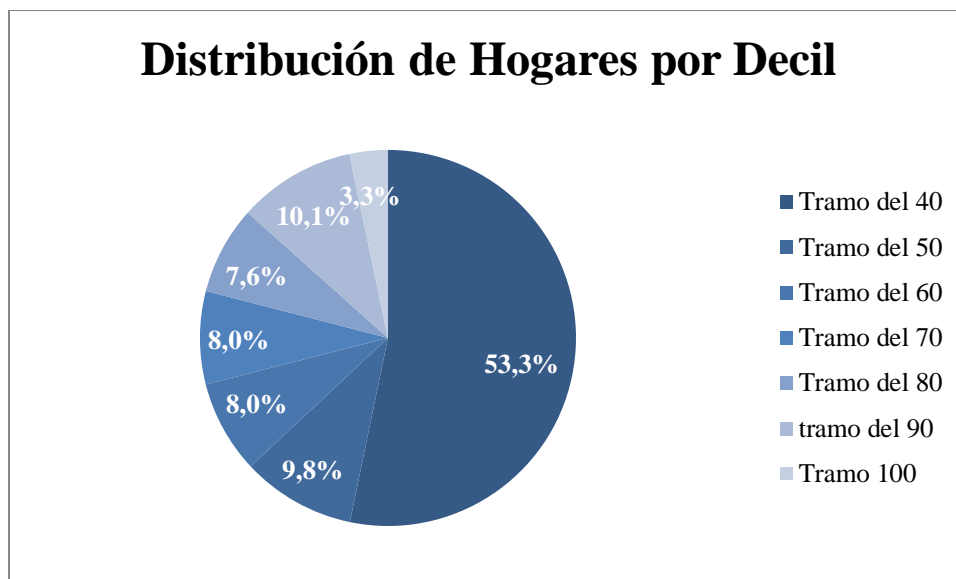
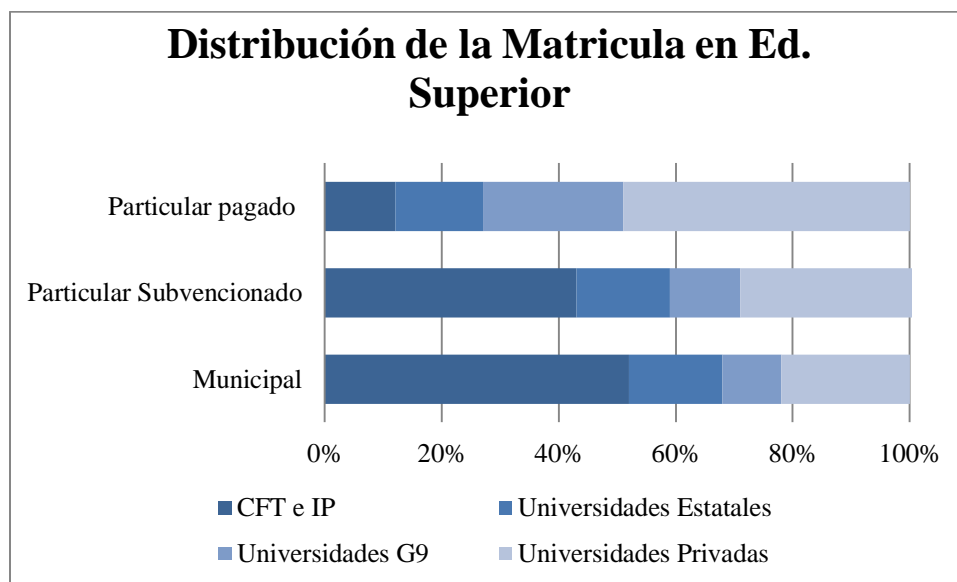


Figura 4.2.4.3. Distribución de hogares de por deciles, de acuerdo al registro social de hogares. Fuente: (MDS, 2016)

El 53% de la población chilena, pertenece al 40% de menores ingresos del país (4 primeros deciles), mientras que un 3,3% pertenece al 10° decil de ingresos. Lo anterior se traduce en que el 3,3% de los hogares chilenos perciben ingresos mayores a \$2.600.000 y un 53,3% de los hogares reciben ingresos menores a los \$390.000.

En las Universidades chilenas, el promedio de duración de las carreras es de 11 semestres, el arancel mínimo es de \$1.150.000, el arancel máximo es de \$7.600.000. En los Institutos profesionales, el arancel mínimo es de \$760.000 y el arancel máximo es de \$2.000.000, con una duración promedio de 7 semestres. Finalmente, los Centros de Formación Técnica tiene un arancel mínimo de \$630.000 y un arancel máximo es de \$2.500.000, con una duración promedio de 4 semestres.

Es por lo anterior que los estudiantes de menores recursos deciden estudiar carreras con menores costos arancelarios, mientras que los alumnos pertenecientes a los sectores de mayores ingresos optan por carreras profesionales en Universidades.



*Figura 4.2.4.4. Distribución de la matrícula por Decil.
Fuente: (DIPRES, 2016)*

Finalmente el beneficio del sueldo percibido luego de haber estudiado en la Educación Superior, muestra de forma numérica el costo de oportunidad económico de ingresar a alguna carrera en la Educación Superior (Saavedra, 2017). Para este cálculo se asume que aquellos que realizan preuniversitario ingresan efectivamente a la Educación Superior, y quienes no realizan preuniversitario no ingresan a ninguna institución de Educación Superior. Por lo tanto ellos participaran del mercado laboral como mano de obra no calificada. Luego quienes estudian en un CFT son catalogados como mano de obra semi calificada; y por último los estudiantes de IP y UES participaran del mercado laboral como mano de obra calificada.

$$SPCP = \alpha * S_{Ues} + \beta * S_{IP} + \gamma S_{CFT} , \text{ donde:}$$

$SPCS =$ Sueldo percibido con Preuniversitario

$\alpha =$ Porcentaje de matriculas UES

$\beta =$ Porcentaje de matrículas IP

$\gamma =$ Porcentaje de matrículas CFT

$S_{Ues} =$ Sueldo percibido por profesionales universitarios,
catalogados como mano de obra calificada

$S_{IP} =$ Sueldo percibido por profesionales de carreras de IP,
catalogados como mano de obra calificada

$S_{CFT} =$ Sueldo percibido de carreras de CFT,
catalogados como mano de obra semi calificada.

$$SPCS = 0,387 * \$850.000 + 0,414 * \$550.000 + 0,2 * \$450.000$$

$$SPCS = \$646.042$$

Por otro lado, el sueldo percibido como mano de obra no calificada es:

$$SPSP = S_{nc}$$

$SPSP =$ Sueldo percibido sin Preuniversitario.

$S_{nc} =$ Sueldo percibido mano de obra no calificada

$$SPSP = \$390.000$$

- Social:

Desde la vuelta a la democracia se instaló en Chile el debate sobre diversos derechos sociales, entre ellos la educación. El año 2006 con la llamada “revolución pingüina” se instaló en el debate nacional, la necesidad de mejorar la educación pública y el rol del Estado en ello. El año 2008 y 2011 se acrecentaron las movilizaciones, incluyendo ahora a todos los niveles de la educación y a partir del 2011 se fortaleció la necesidad de mirar la Educación Superior como parte de los derechos sociales básicos.

Las presiones sociales provocaron que varios gobiernos instalaran en sus agendas estas temáticas y, que junto con eso, aumentaran el nivel presupuestario del ejercicio gubernamental en temas de educación. Además de incluir en el debate no solo a los estudiantes, sino que también a sus familias y cercanos, quienes se hicieron parte y comenzaron a creer que la Educación efectivamente debía ser un derecho entregado por el Estado (Memoria Chilena, 2016). Todo este debate nacional se comenzó a reflejar en las encuestas aplicadas a nivel país, las cuales mostraban que el grueso de la población establecía como una de las 3 prioridades del país los temas de educación, comparándolo en los niveles de urgencia con la pobreza y la salud (CASEN, 2016). Es en ese contexto que la sociedad chilena comenzó a valorar la Educación Superior como un objetivo en sí mismo, por la promesa de la movilidad social que ello inspira en las familias. La movilidad social se entiende como la capacidad de romper los círculos de pobreza (SantaMaría, 2012), siendo fundamental para este propósito la capacidad de crear ingresos. Los retornos de la educación para un titulado pueden ser muy altos dependiendo del tipo de carrera, lo que sumado al hecho que el sueldo percibido puede aumentar hasta un 15% por año de escolarización demuestran que es posible alcanzar movilidad social a través de la educación.

Otros estudios han mostrado que la tasa de desempleo promedio, disminuye proporcionalmente con los años de escolarización. Para aquellas personas con educación primaria incompleta la tasa de desempleo puede llegar al 22%, mientras que para aquellos con estudios superiores completos esta tasa no supera el 7% (CASEN, 2016).

Es por ello que la educación es valorada en Chile como un medio para salir de la pobreza, por lo que es vital lograr acceder a ella. En este contexto los preuniversitarios son de gran importancia para el logro de dicho objetivo, pues la PSU es requisito de ingreso para muchas instituciones.

- Tecnológico:

El acceso a internet en los hogares, ha ido creciendo con los años. De acuerdo a un estudio realizado por la Subsecretaría de Telecomunicaciones, aproximadamente un 85% de los chilenos afirma que utiliza internet al menos una vez al día. Por otro lado, un 72% de los hogares chilenos cuentan con computador e internet en los hogares (CASEN, 2015), siendo el nivel de cobertura más alto de la región según la OCDE.

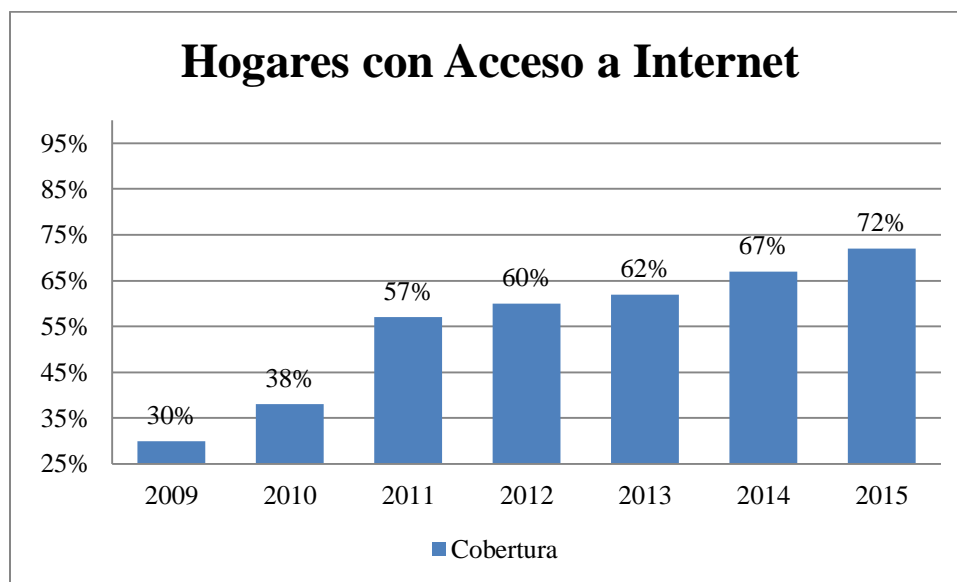


Figura 4.2.4.5. Hogares con acceso a Internet.

Fuente: www.subtel.cl (2017).

Si se analiza la cobertura por quintil de ingresos es posible notar que existen diferencias importantes entre los distintos grupos socioeconómicos. A pesar de estas brechas aún todos los quintiles está por sobre los presentados por los países de la OCDE que es aproximadamente de un 50%.

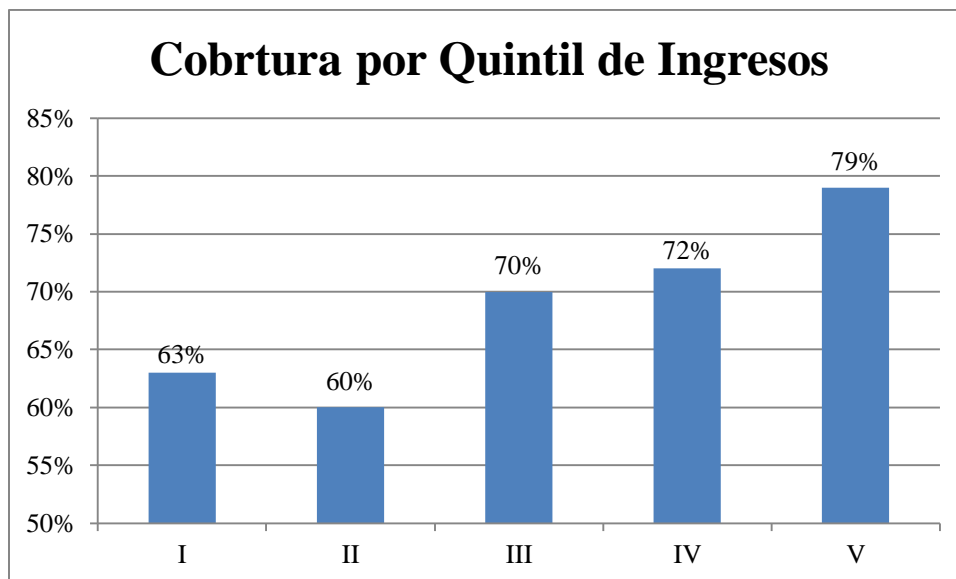


Figura 4.2.4.6. Nivel de cobertura de hogares con acceso a internet por quintil de ingreso.

Fuente: www.subtel.cl (2017).

Los establecimientos educacionales que cuentan con servicios de internet son cada vez más, lo que muestra que hay una tendencia a creer que el internet es importante para la educación. Esto es más difícil en escuelas vulnerables o rurales, pues se provocan dos problemas: por un lado es muy costoso para los colegios que no tienen los recursos que se necesitan para implementarlo y, por otro, existen zonas donde la calidad de las redes son malas y por lo tanto dificulta el acceso a internet. Es por lo anterior que el ministerio de educación, a través de su programa Enlaces, ha propuesto a través de la Reforma Educacional llegar a un 100% de cobertura en el acceso internet en comunidades educativas.

Enlaces es el Centro de Educación y Tecnología del Ministerio de Educación. Tiene por objetivo contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación, mediante la información educativa y el desarrollo de una cultura digital. Entrega estrategias de enseñanza con el uso de tecnología, capacita profesores, ofrece talleres para estudiantes y da recursos educativos digitales e infraestructura.

El uso de tecnologías en la educación se ha acrecentado en los últimos años. Actualmente se utilizan diversas herramientas que van alineados con los objetivos de aprendizaje en el aula. Existen diversas metodologías en el uso de las plataformas digitales destacándose principalmente las plataformas e-learning.

Las plataformas e-learning tienen por objetivo crear y gestionar espacios de aprendizaje en internet, donde profesores/as y estudiantes puedan interactuar en el proceso de formación. Estos espacios de aprendizaje pueden ser las salas de clase con la enseñanza presencial, sitios de internet con enseñanza no presencial de tipo virtual o e-learning y una combinación de ambas.

Estas plataformas, tiene varios objetivos, entre los que se destacan:

- Administración del entorno de aprendizaje: Estas herramientas pretenden facilitar la gestión de los usuarios, que va desde subir material docente hasta el seguimiento del acceso de los usuarios.
- Comunicación: El objetivo es facilitar la interacción entre profesores y alumnos, la cual puede ser del tipo asincrónica (los mensajes quedan almacenados y están disponibles para todos los participantes sin límite de tiempo) o sincrónica (los mensajes se producen y se reciben en un momento determinado y están disponibles mientras dure la interacción). Estas herramientas permite que la comunicación se en todos los sentidos de interacción, vale decir, de profesor a los alumnos, y viceversa, entre alumnos o entre profesores.
- Gestión de contenidos: Para este fin se dispone de un sistema de almacenamiento y gestión de archivos. Este permite realizar acciones básicas como visualizaciones, organización en carpetas, descargas, etc.
- Gestión de grupos: Existen herramientas que permiten crear, modificar y borrar grupos de alumnos, creando escenarios virtuales para el trabajo colaborativo

entre los miembros de dichos grupos. Estos escenarios incluyen carpetas que permiten el intercambio de material, chat de grupos, etc.

- Evaluación: Las herramientas permiten crear, editar y realizar ciertos tipos de test, que incluyen la autocorrección y autocorrección con retroalimentación, que permite entregar calificaciones y visualizaciones estadísticas sobre estos resultados, incluyendo el progreso del alumno en el tiempo.

4.3. Estudio de Impacto

4.3.1. Metodología:

Para estudiar el impacto del Preuniversitario social Educa+ se realizó una encuesta vía telefónica a las generaciones 2015 y 2016, para saber sobre su percepción sobre el Preuniversitario y su influencia en el posible ingreso a la Educación Superior.

Las preguntas realizadas fueron:

- 1- En escala de 1 a 7, ¿Qué nota le pondrías al Preuniversitario y por qué?
- 2- ¿Ingresaste a alguna Institución de Educación Superior? Si no ingreso a la Educación Superior, ¿Cuáles fueron los motivos?
- 3- ¿A qué institución ingresaste?
- 4- ¿Esa Institución corresponde a un Centro de Formación Técnica, Instituto Profesional o Universidad?
- 5- ¿Qué carrera estás cursando?
- 6- En escala de 1 a 5, donde 1 es muy mal y 5 es muy bien, ¿cómo calificarías tu avance académico?
- 7- ¿Crees que realizar el programa del Preuniversitario Educa+ fue relevante para tu ingreso a la Educación Superior?
- 8- ¿Crees que los contenidos que viste en el Preuniversitario te sirvieron en tu carrera?
- 9- Mientras realizabas el programa del Preuniversitario Educa+, ¿Asististe a otro Preuniversitario?
- 10- ¿Recomendarías el Preuniversitario?
- 11- ¿En qué comuna vives?

- 12- El colegio del que egresaste de Cuarto Medio, ¿era del tipo Municipal, Particular Subvencionado o Particular Pagado?
- 13- Puntaje PSU Lenguaje
- 14- Puntaje PSU Matemáticas
- 15- NEM
- 16- Ranking
- 17- Puntaje obtenido en los primeros ensayos

Para determinar el número de encuestas necesarias, se utilizará el método típico en Marketing que consiste en verificar dicho número a partir de la siguiente fórmula:

$$n = \frac{k^2 * p * q * N}{e^2 * (N - 1) + k^2 * p * q}$$

Dónde:

$N =$ *Tamaño de la población o universo*

$k =$ *Constante relacionada al nivel de confianza esperado.*

$e =$ *Error muestral*

$p =$ *proporción de individuos que poseen la característica de estudio.*

$q =$ *proporción de individuos que no poseen la característica de estudio.*

$n =$ *Tamaño de la muestra.*

De acuerdo a la base de datos otorgada por el Preuniversitario, el año 2015 los alumnos matriculados fueron 70. De ellos 21 nunca asistieron a clases por lo que no fueron nunca estudiantes de Educa+, del resto 6 no tenían número telefónico registrado y del resto 3 tienen números mal registrados. Por lo tanto para el caso de la generación 2015 se tienen un universo válido de 40 estudiantes, un nivel de confianza del 90%, proporción de estudiantes que poseen la característica de estudio de 90% y error muestral del 8%, el tamaño de la muestra será de 20 encuestas válidas.

Para la generación 2016 los estudiantes fueron 120 de ellos 6 no fueron alumnos regulares, 2 no cuentan con datos de número telefónico y 15 tienen registrados números mal registrados; con esto quedan 97 posibles respuestas. Con un universo de 97 estudiantes, un nivel de confianza del 90%, proporción de estudiantes con la característica de estudio del 90% y error muestral del 8%, el tamaño de la muestra deberá ser de 27 encuestas válidas.

Las encuestas efectivas fueron 20 para la generación 2015 y 33 para el año 2016, lo que cumple con los cálculos realizados previamente para validar el estudio. Se analizarán las respuestas por pregunta de ambas generaciones simultáneamente y luego se comparará la variación entre ellas.

4.3.2. Resultados:

A continuación se analizan en términos generales las respuestas por pregunta:

- 1- En escala de 1 a 7 donde 1 es muy malo, 2 es malo, 3 relativamente malo, 4 es regular, 5 es relativamente bueno, 6 es bueno y es muy bueno, ¿Qué nota le pondrías al Preuniversitario y por qué?

Generación 2015:

Estadísticos
Nota al Preuniversitario

N	Válido	20
	Perdidos	0
Media		5,4000

Nota al Preuniversitario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	5,00	13	65,0	65,0	65,0
	6,00	6	30,0	30,0	95,0
	7,00	1	5,0	5,0	100,0
Total		20	100,0	100,0	

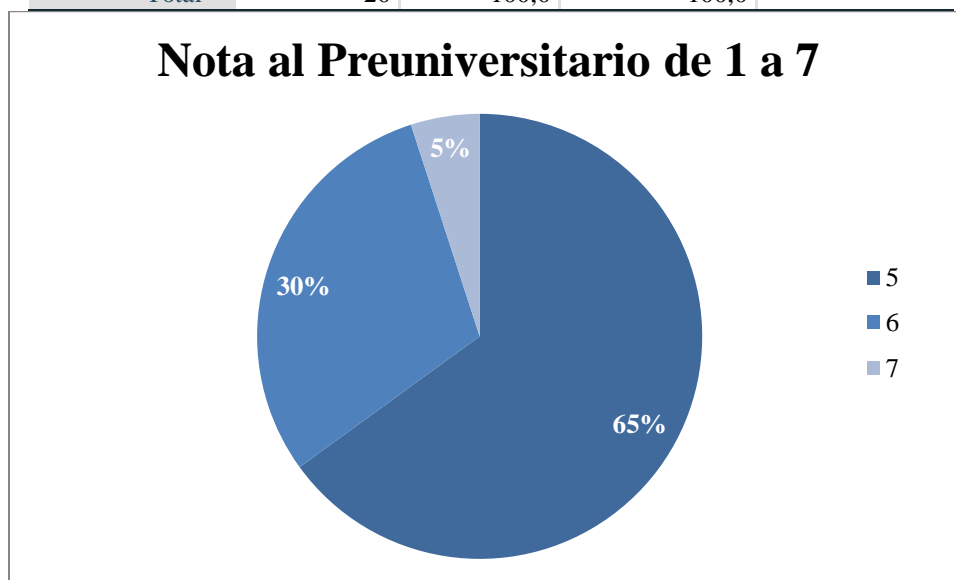


Figura 4.3.2.1. Calificación de los estudiantes al preuniversitario.
Fuente: Elaboración Propia (2017).

Generación 2016:

Estadísticos

Nota al Preuniversitario

N	Válido	38
	Perdidos	0
Media		6,24
Desviación		,675
Mínimo		5
Máximo		7

Nota al Preuniversitario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	5	5	13,2	13,2	13,2
	6	19	50,0	50,0	63,2
	7	14	36,8	36,8	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

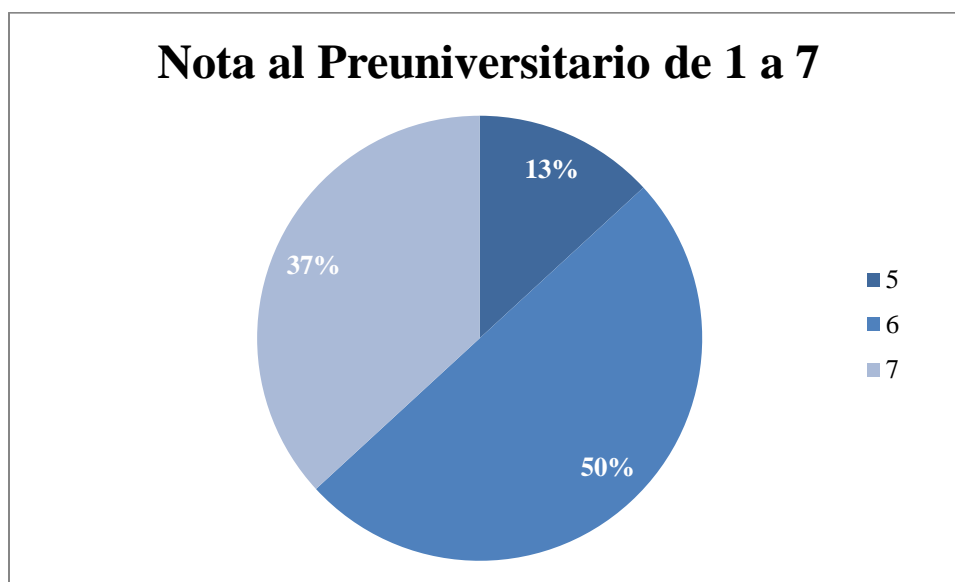


Figura 4.3.2.2. Calificación de los estudiantes al Preuniversitario.
Fuente: Elaboración Propia (2017).

Comparativa:

	Nota al Preuniversitario		
	2015	2016	Variación
5	65%	13%	-52%
6	30%	50%	20%
7	5%	37%	32%

En promedio los estudiantes de la generación 2015 le otorgan una nota de 5,4 a la labor del preuniversitario. La nota mínima otorgada fue de 5, con una frecuencia de 13; la nota 6 se repitió 6 veces y finalmente la nota 7 sólo se otorgó una vez.

La generación 2016 le otorgó en promedio al Preuniversitario una nota de 6,24. La nota mínima fue 5 con una frecuencia de 5, la nota 6 tuvo una frecuencia de 19 y la nota 7 se repitió 14 veces.

Al observar el comportamiento de ambas generaciones es importante notar que ninguna le asignó nota menor a 4 lo cual es muy positivo. Por otro lado se observa que en el promedio general otorgado aumentó prácticamente en un punto entre un año y otro, lo que refleja los esfuerzos mencionados anteriormente por mejorar la labor del Preuniversitario. La nota máxima aumento su frecuencia en un 32%. Por lo tanto la percepción general del Preuniversitario es más positiva el año 2016.

2- ¿Ingresaste a alguna Institución de Educación Superior?

Generación 2015:

		Ingreso a una IES			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	no	1	5,0	5,0	5,0
	si	19	95,0	95,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

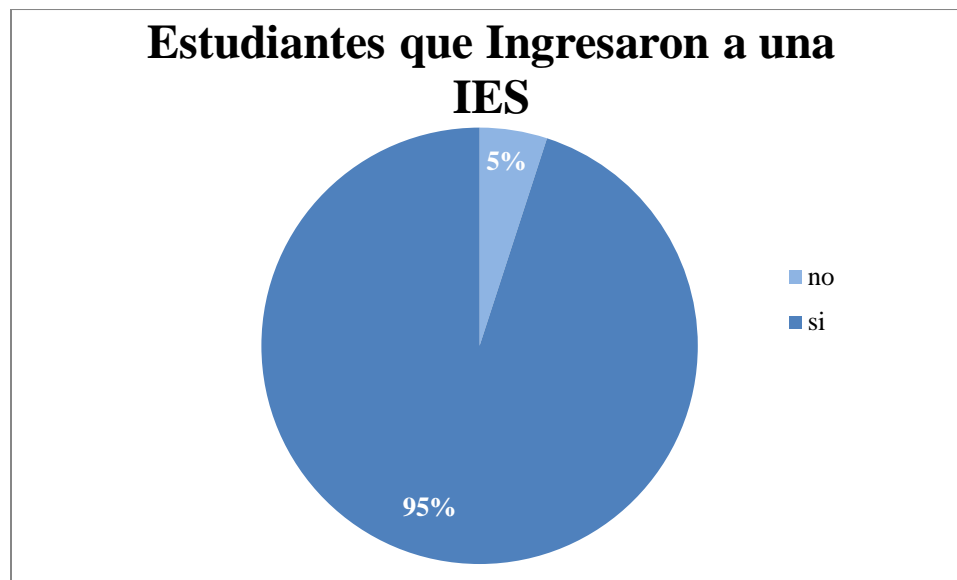


Figura 4.3.2.3. Porcentaje de estudiantes de la generación que ingresaron a alguna IES.
Fuente: Elaboración propia (2017).

Generación 2016:

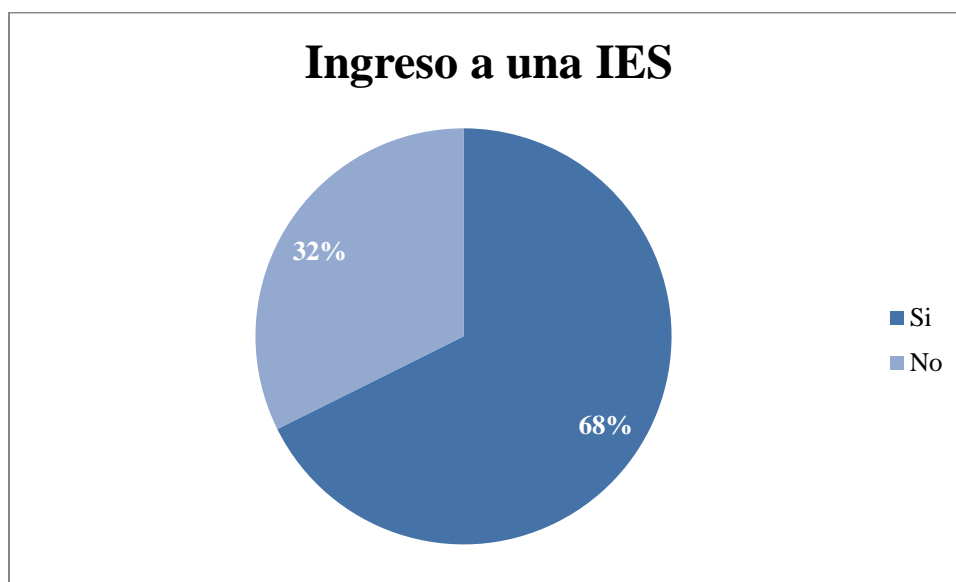
Estadísticos

Ingreso a una IES

N	Válido	38
	Perdidos	0

Ingreso a una IES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	no	14	36,8	36,8	36,8
	si	24	63,2	63,2	100,0
Total		38	100,0	100,0	



*Figura 4.3.2.4. Porcentaje de estudiantes que ingresaron a una IES.
Fuente: Elaboración Propia (2017).*

Comparativa:

	Ingreso a una IES		
	2015	2016	Variación
Si	95%	68%	-27%
No	5%	32%	27%

En el año 2015 un 95% de los estudiantes ingresaron inmediatamente a una Institución de Educación Superior, y sólo el 5% no lo hizo y tampoco pretende hacerlo al menos en el mediano plazo por motivos económicos, pues se ve forzado a ingresar al mercado laboral.

Para la generación 2016 un 68% ingresó directamente a estudiar una carrera en alguna Institución de Educación Superior y un 32% no lo hizo, mostrando una variación negativa de un 27%. Es necesario analizar el comportamiento de ese 32% para revisar los motivos y aspiraciones académicas de ellos, con lo cual se obtiene lo siguiente:

Estadísticos

		Si no ingresó, ¿cuál fue el motivo?	Si no ingreso este año, ¿pretende hacerlo el siguiente?
N	Válido	38	38
	Perdidos	0	0

Si no ingreso, ¿cuál fue el motivo?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	25	65,8	65,8	65,8
Escuela Naval	1	2,6	2,6	68,4
No sabía que estudiar	1	2,6	2,6	71,1
Puntaje	10	26,3	26,3	97,4
Trabajo	1	2,6	2,6	100,0
Total	38	100,0	100,0	

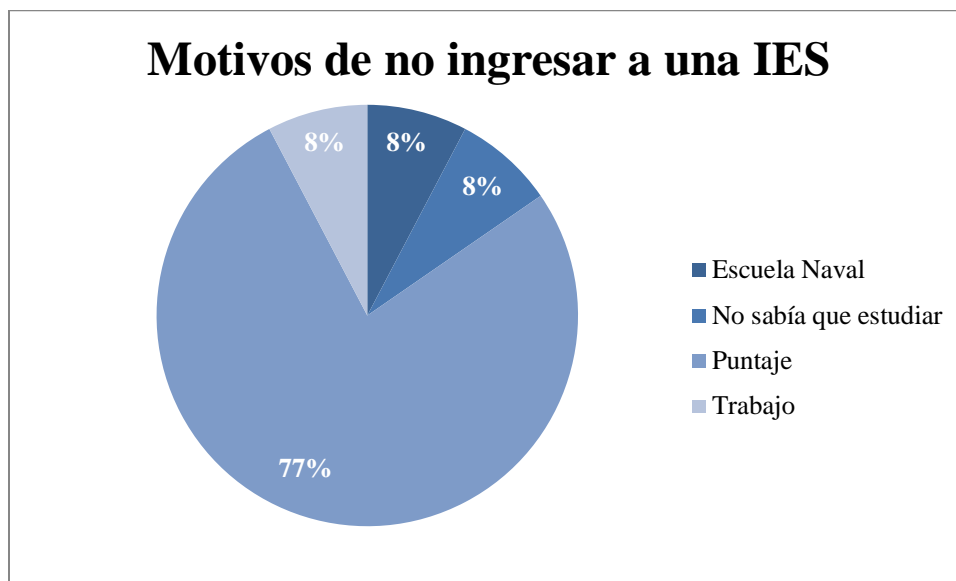


Figura 4.3.2.5. Motivos por los cuales los estudiantes no ingresaron a una IES.
Fuente: Elaboración Propia (2017).

Si no ingreso este año, pretende hacerlo el siguiente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	25	65,8	65,8	65,8
No	1	2,6	2,6	68,4
Si	12	31,6	31,6	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Para la generación 2016 del 32% que no ingresó a la educación superior, el 77% no lo hizo porque el puntaje que obtuvieron no fue suficiente para las carreras que buscaban, el 8% no lo hizo porque no sabían que estudiar, el 8% no lo hizo por motivos laborales y el 8% no lo hizo porque realizó un programa en la Escuela Naval. De los que no ingresaron inmediatamente a la educación superior el 92% pretende ingresar el próximo año y sólo 1 estudiante no pretende ingresar porque permanecerá en el programa de la Escuela Naval. Por lo que en suma se espera que de la generación, el 97% logre ingresar a estudiar en la Educación Superior, manteniendo las expectativas que sobre el 95% de los estudiantes del Preuniversitario logra finalmente ingresar a la Educación Superior.

3- ¿A qué Institución Ingresaste?

Generación 2015:

Institución de Educación Superior				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	5,0	5,0	5,0
AIEP	3	15,0	15,0	20,0
Andrés Bello	2	10,0	10,0	30,0
DUOC	2	10,0	10,0	40,0
EATRI	1	5,0	5,0	45,0
Finnis Terrae	1	5,0	5,0	50,0
INACA P	2	10,0	10,0	60,0
U de Chile	4	20,0	20,0	80,0
Usach	3	15,0	15,0	95,0
UTFSM	1	5,0	5,0	100,0
Total	20	100,0	100,0	

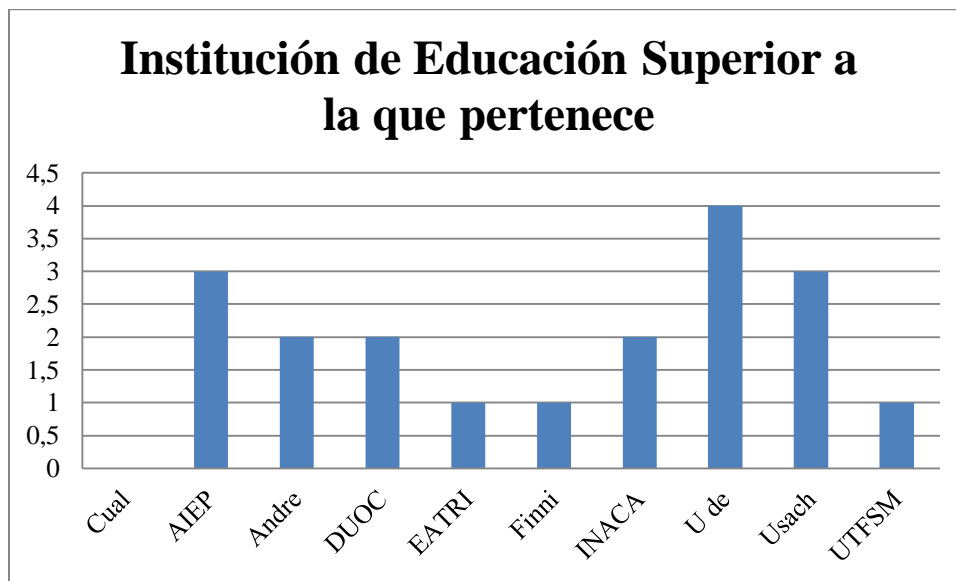


Figura 4.3.2.6. Instituciones a las cuales pertenecen actualmente los estudiantes de la generación.

Fuente: Elaboración Propia (2017).

Generación 2016:

Estadísticos

¿Cuál IES?

N	Válido	38
	Perdidos	0

¿Cuál IES?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		14	36,8	36,8	36,8
	DUOC UC	1	2,6	2,6	39,5
	Finis Terrae	1	2,6	2,6	42,1
	INACAP	2	5,3	5,3	47,4
	IP Chile	2	5,3	5,3	52,6
	U Chile	1	2,6	2,6	55,3
	UDLA	2	5,3	5,3	60,5
	UMCE	1	2,6	2,6	63,2
	Universidad Austral	1	2,6	2,6	65,8
	Universidad Autonoma	2	5,3	5,3	71,1
	Universidad Bernardo O'higgins	1	2,6	2,6	73,7
	Universidad Diego Portales	2	5,3	5,3	78,9
	Universidad Mayor	1	2,6	2,6	81,6
	Universidad San Sebastian	1	2,6	2,6	84,2
	Usach	4	10,5	10,5	94,7
	UTEM	1	2,6	2,6	97,4
	UTFSM	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

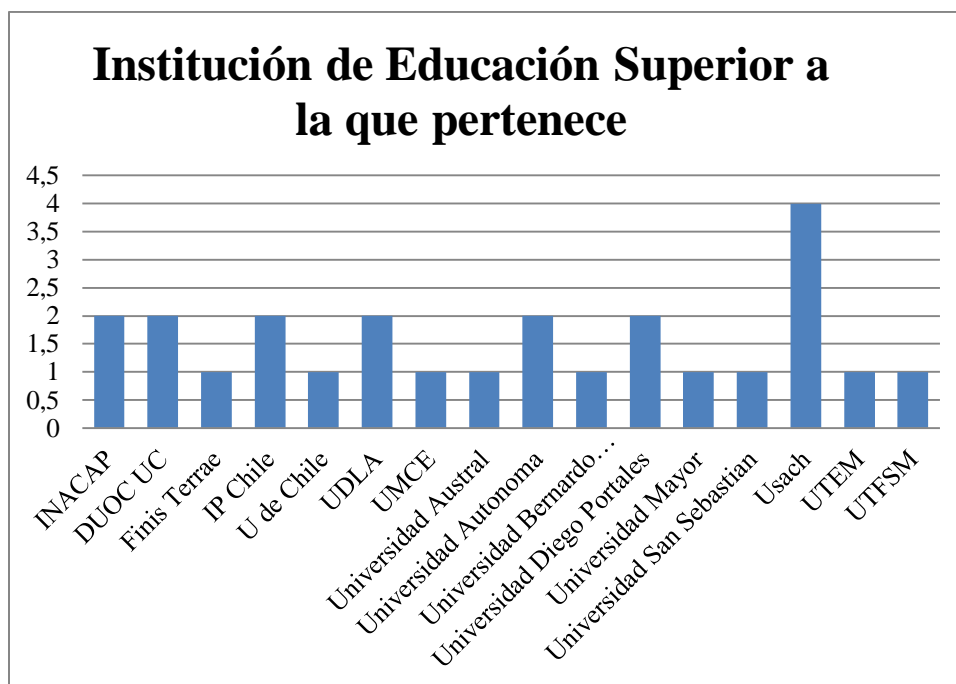


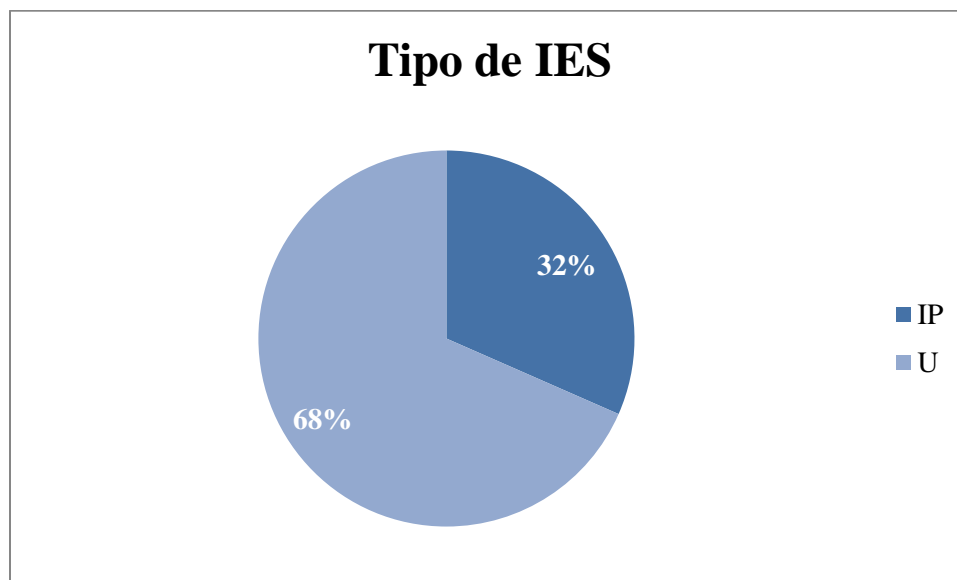
Figura 4.3.2.7. Universidades elegidas por los estudiantes de la generación 2016.
Fuente: Elaboración Propia (2017).

Al observar ambas generaciones es posible notar que en ambos casos existe diversidad de casas de estudios elegidas por los estudiantes y, que de las 152 Instituciones de Educación Superior, se repiten las mismas para los dos casos.

4- Esa Institución corresponde a un Centro de Formación Técnica, Instituto Profesional o Universidad?

Generación 2015:

		Tipo de Institución			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		1	5,0	5,0	5,0
	Instituto P	6	30,0	30,0	35,0
	Universidad	13	65,0	65,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	



*Figura 4.3.2.8. Tipo de institución elegida por los estudiantes de la generación 2015.
Fuente: Elaboración Propia (2017).*

Generación 2016:

Estadísticos

Tipo de IES

N	Válido	38
	Perdidos	0

Tipo de IES

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	14	36,8	36,8	36,8
IP	4	10,5	10,5	47,4
U	20	52,6	52,6	100,0
Total	38	100,0	100,0	

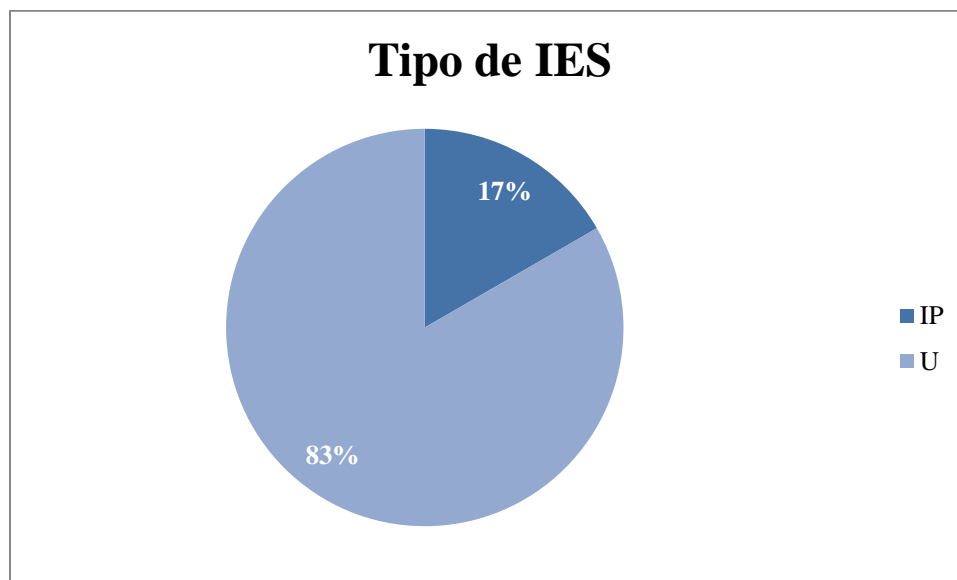


Figura 4.3.2.9. Tipo de institución elegida por los estudiantes de la generación 2016.
Fuente: Elaboración Propia (2017).

Comparativa:

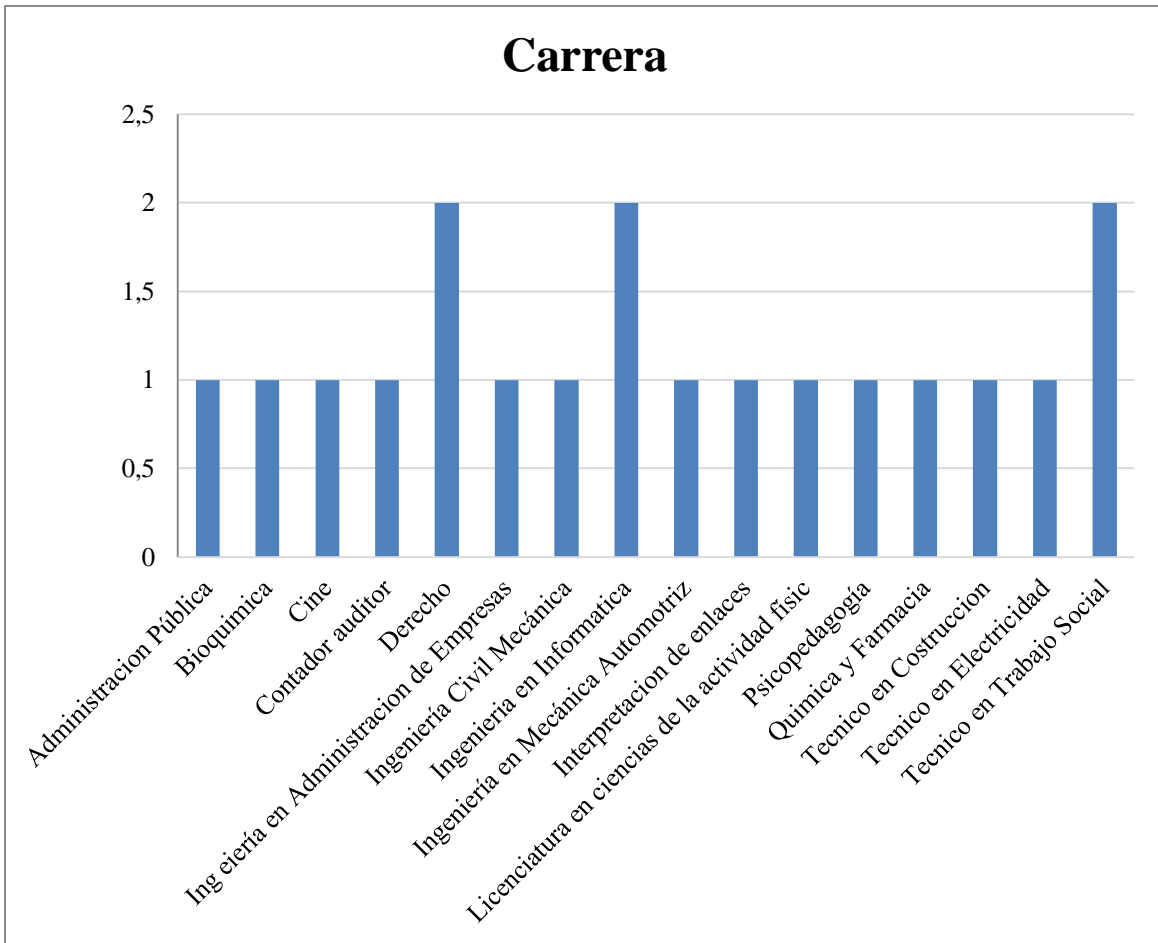
	2015	2016	Variación
IP	32%	17%	-15%
U	68%	83%	15%
CFT	0%	0%	0%

El 68% de los estudiantes de la generación 2015 ingresaron a una Universidad, mientras que el 32% lo hizo a un Instituto Profesional. No se registran casos de estudiantes que hayan ingresado a un Centro de Formación Técnica en esa generación. En el caso de la generación 2016 el 17% ingresó a algún Instituto Profesional, mientras que el 83% de los estudiantes de ese año ingresaron a Universidades.

Comparativamente se aprecia que los estudiantes que ingresaron a un Instituto Profesional disminuyeron en un 13%, mientras que la preferencia por Universidades aumentó en un 18%. Se observa que en ambas generaciones no se registraron casos de matrículas en CFT.

5- ¿Qué carrera estás cursando?

	Carrera		Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Frecuencia	Porcentaje		
Válido	1	5,0	5,0	5,0
Administración Pública	1	5,0	5,0	10,0
Bioquímica	1	5,0	5,0	15,0
Cine	1	5,0	5,0	20,0
Contador auditor	1	5,0	5,0	25,0
Derecho	2	10,0	10,0	35,0
Ingeniería en Administración de Empresas	1	5,0	5,0	40,0
Ingeniería Civil Mecánica	1	5,0	5,0	45,0
Ingeniería en Informática	2	10,0	10,0	55,0
Ingeniería en Mecánica Automotriz	1	5,0	5,0	60,0
Interpretación de enlaces	1	5,0	5,0	65,0
Licenciatura en ciencias de la actividad física	1	5,0	5,0	70,0
Psicopedagogía	1	5,0	5,0	75,0
Química y Farmacia	1	5,0	5,0	80,0
Técnico en Construcción	1	5,0	5,0	85,0
Técnico en Electricidad	1	5,0	5,0	90,0
Técnico en Trabajo Social	2	10,0	10,0	100,0
Total	20	100,0	100,0	



*Figura 4.3.2.10. Carrera profesional cursada por los estudiantes del preuniversitario.
Fuente: Elaboración propia (2017).*

Generación 2016:

Estadísticos

Qué carrera estudias

N	Válido	38
	Perdidos	0

Qué carrera estudias

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	14	36,8	36,8	36,8
Electricidad Industrial	1	2,6	2,6	39,5
Ingeniería Civil	2	5,3	5,3	44,7
Ingeniería Civil Industrial	1	2,6	2,6	47,4
Ingeniería Comercial	4	10,5	10,5	57,9
Ingeniería en Automatización y Control	1	2,6	2,6	60,5
Ingeniería en ejecución en electricidad	2	5,3	5,3	65,8
Ingeniería en ejecución Industrial	1	2,6	2,6	68,4
Ingeniería en informática	2	5,3	5,3	73,7
Ingeniería en Mecánica Automotriz	1	2,6	2,6	76,3
Kinesiología	1	2,6	2,6	78,9
Licenciatura en física	1	2,6	2,6	81,6
Mantenimiento Industrial	1	2,6	2,6	84,2
Masoterapia	1	2,6	2,6	86,8
Pedagogía en Física	1	2,6	2,6	89,5
Pedagogía en Castellano	1	2,6	2,6	92,1
Técnico en Electricidad	1	2,6	2,6	94,7
Terapia Ocupacional	2	5,3	5,3	100,0
Total	38	100,0	100,0	

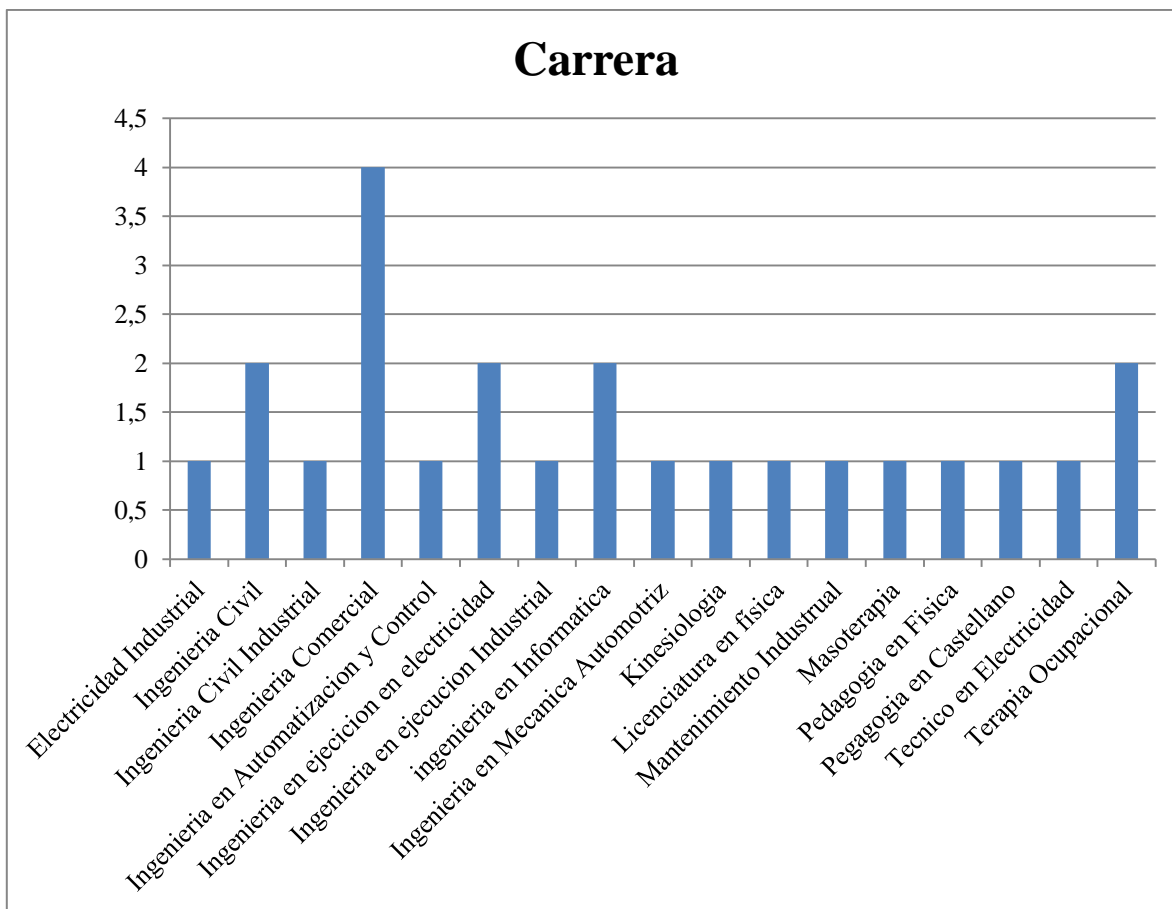


Figura 4.3.2.11. Carreras cursadas actualmente por los estudiantes de la generación 2016. Fuente: Elaboración Propia (2017).

Las carreras escogidas por los estudiantes de la generación 2015, son muy diversas. Es posible encontrar coincidencias de a lo más dos alumnos con las mismas carreras profesionales, sin embargo, la mayoría de las carreras son del área de la Ingeniería. Esta tendencia se observa también en la generación 2016 en donde si bien existe diversidad de carreras, la tendencia por las carreras del área de la Ingeniería y las matemáticas se acentúa aún más que el año anterior.

6- En escala de 1 a 5, donde 1 es muy mal y 5 es muy bien, ¿cómo calificarías tu avance académico?

Generación 2015:

Estadísticos

Avance Académico

N	Válido	20
	Perdidos	0
Media		4,7500
Desviación		,55012
Mínimo		3,00

Avance Académico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	1	5,0	5,0	5,0
	Bueno	3	15,0	15,0	20,0
	Muy Bueno	16	80,0	80,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

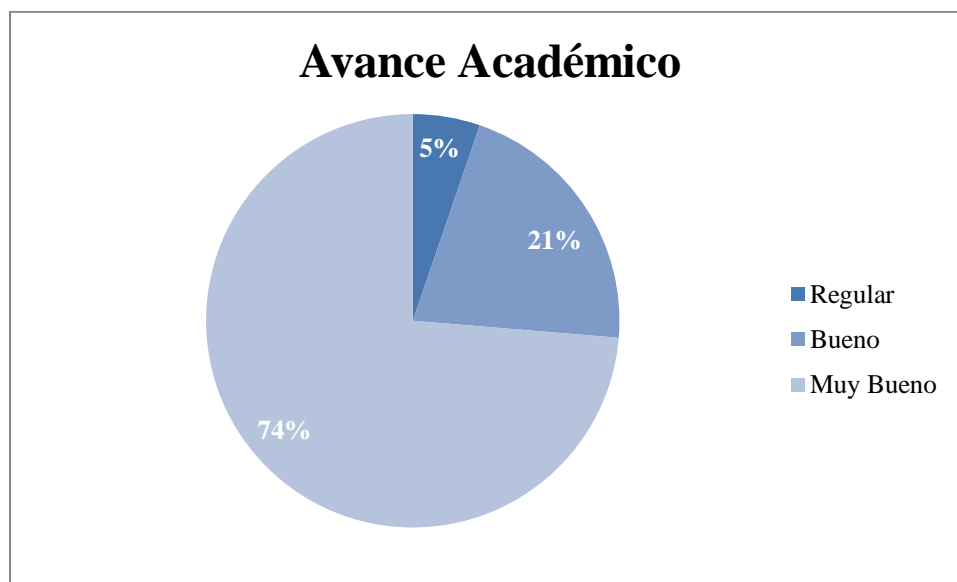


Figura 4.3.2.12. Calificación del avance académico de los estudiantes de la generación.
Fuente: Elaboración Propia (2017).

Generación 2016:

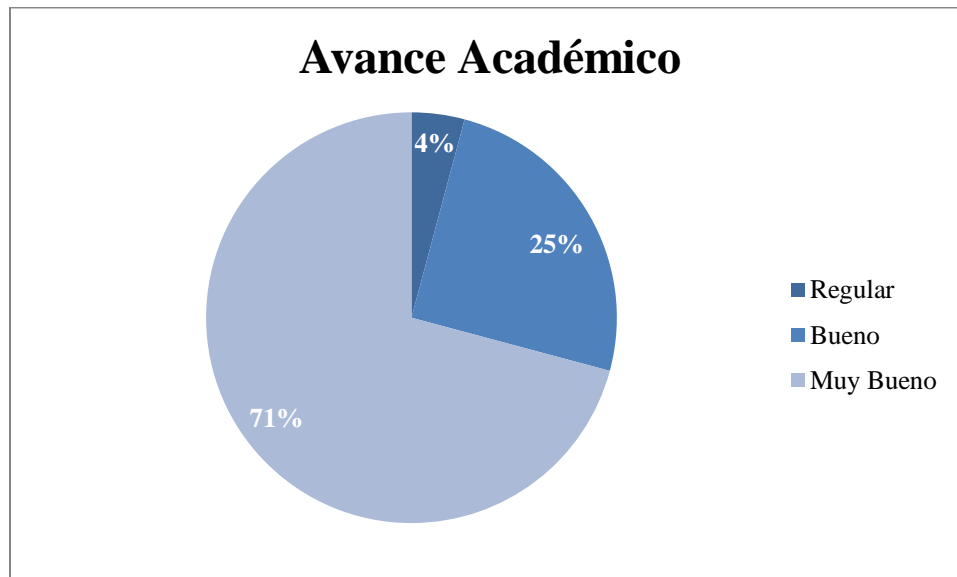
Estadísticos

Avance Académico

N	Válido	24
	Perdidos	14
Media		4,58
Desviación		,584
Mínimo		3
Máximo		5

Avance Académico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	1	2,6	4,2	4,2
	Bueno	8	21,1	33,3	37,5
	Muy Bueno	15	39,5	62,5	100,0
	Total	24	63,2	100,0	
Perdidos	Sistema	14	36,8		
Total		38	100,0		



*Figura 4.3.2.12. Calificación del avance académico de los estudiantes de la generación.
Fuente: Elaboración Propia (2017).*

Comparativa:

	2015	2016	Variación
Regular	5%	4%	-1%
Bueno	21%	25%	4%
Muy Bueno	74%	71%	-3%

Para la generación 2015 78% de los estudiantes afirma que van en sus carreras al día con las mallas curriculares, el 17% califica su avance académico como bueno, comentando que a pesar de las reprobaciones no se atrasarían en su titulación. Finalmente, un 5% de los encuestados afirma que su avance académico ha sido regular y que eso atrasaría su titulación.

En el caso de la generación 2016 el 71% de los estudiantes afirma ir bien con sus mallas curriculares y un 25% afirma que si bien no van al día, no se retrasarían en su titulación y un 4% afirma que su avance académico fue regular y que se podrían retrasarse en su titulación. En ambas generaciones ningún estudiante catalogó su avance académico como malo o muy malo, por lo tanto ninguno pretende desertar de las carreras. Si se observa la comparativa de los resultados es posible notar que el comportamiento de los estudiantes es similar en ambos años, y que en suma, más del 90% de ellos ha tenido un desempeño exitoso en sus respectivas carreras.

7- ¿Crees que realizar el programa del Preuniversitario Educa+ fue relevante para tu ingreso a la Educación Superior?

Generación 2015:

Estadísticos

Le sirvió el Preuniversitario para ingresar a una IES

N	Válido	20
	Perdidos	0

Le sirvió el Preuniversitario para ingresar a una IES

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	no	2	10,0	10,0	10,0
	si	18	90,0	90,0	100,0
Total		20	100,0	100,0	

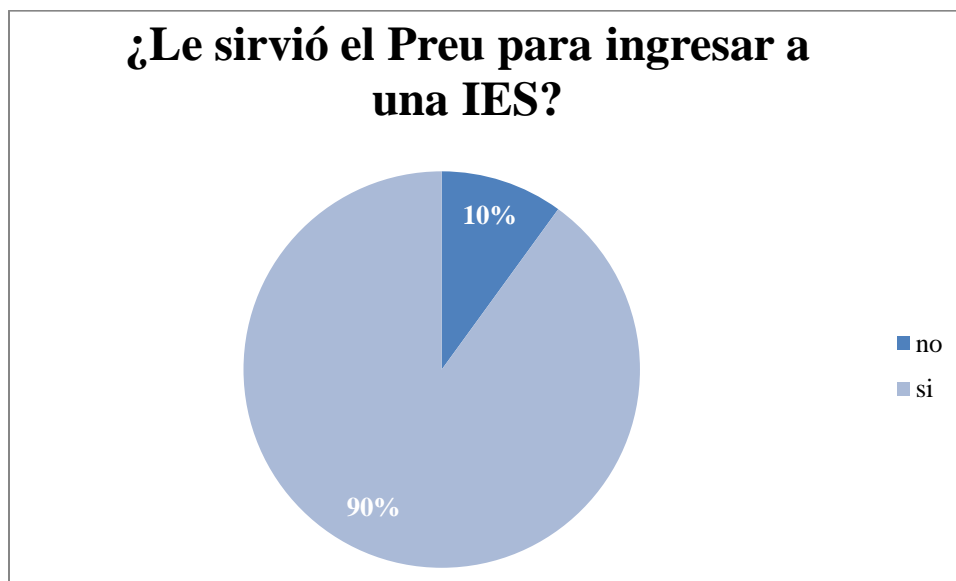


Figura 4.3.2.13. Percepción sobre si el programa les sirvió para ingresar a una IES.

Fuente: Elaboración Propia (2017).

Generación 2016:

Estadísticos

Le sirvió el Preuniversitario
para ingresar a una IES

N	Válido	38
	Perdidos	0

Le sirvió el Preuniversitario para ingresar a una IES

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	14	36,8	36,8	36,8
No	2	5,3	5,3	42,1
Si	22	57,9	57,9	100,0
Total	38	100,0	100,0	



Figura 4.3.2.14. Le sirvió el Preuniversitario para ingresar a una IES
Fuente: Elaboración propia (2017).

Comparativa:

	2015	2016	Variación
Si	90%	91%	1%
No	10%	9%	-1%

El 90% de los encuestados de la generación 2015 afirma que el preuniversitario les sirvió para ingresar a la Educación Superior. En el caso de quienes ingresaron a universidades adscritas al sistema único de ingreso (son las que piden puntajes mínimos en la PSU), afirmaron que el Preuniversitario les ayudó a cumplir con sus expectativas de puntaje y todos los encuestados afirmaron que el preuniversitario les ayudó a orientarlos en la carrera y en los procesos de postulación.

Para la generación 2016 el 91% de los encuestados afirmó que el preuniversitario le sirvió para ingresar a una institución de Educación Superior, tanto en términos de puntaje como en reafirmar sus expectativas de instituciones y carreras. Al igual que en el caso anterior todos los estudiantes afirmaron que el Preuniversitario les sirvió para elegir posteriormente sus carreras y casas de estudios.

En suma las valoraciones de los estudiantes con respecto al aporte del Preuniversitario para su ingreso a la Educación Superior fue muy positiva y similar, siendo en ambos casos iguales o superiores al 90%.

8- ¿Crees que los contenidos que viste en el Preuniversitario te sirvieron en tu carrera?

Generación 2015:

Estadísticos

Te sirvió el preuniversitario en los ramos

N	Válido	20
	Perdidos	0

Te sirvió el preuniversitario en los ramos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	no	6	30,0	30,0	30,0
	si	14	70,0	70,0	100,0
Total		20	100,0	100,0	

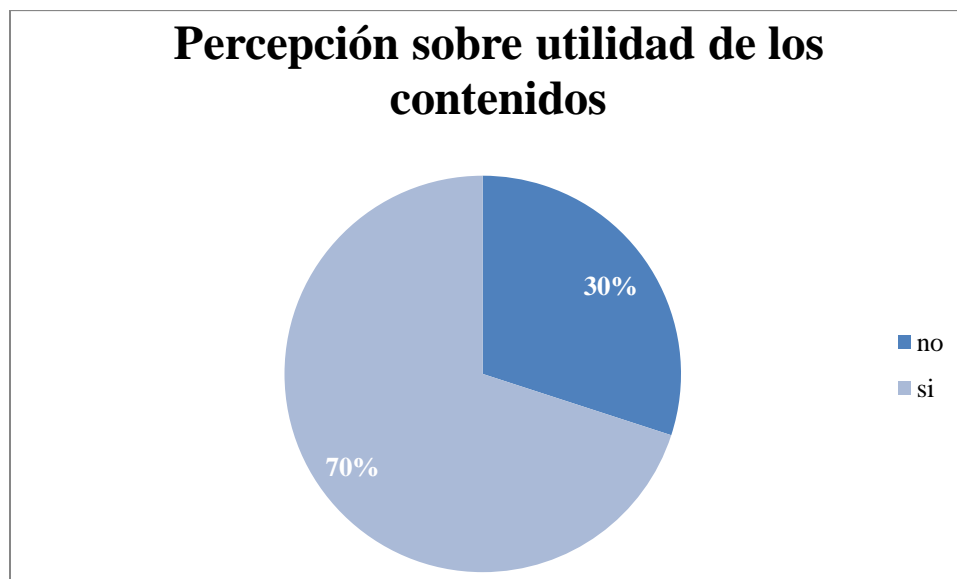


Figura 4.3.2.15. Opinión sobre la utilidad de los contenidos del preuniversitario en la Educación Superior.

Fuente: Elaboración Propia (2017).

Generación 2016:

Estadísticos

Te sirvió el Preuniversitario para los ramos

N	Válido	38
	Perdidos	0

Te sirvió el Preuniversitario para los ramos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	13	34,2	34,2	34,2
No	6	15,8	15,8	50,0
Si	19	50,0	50,0	100,0
Total	38	100,0	100,0	

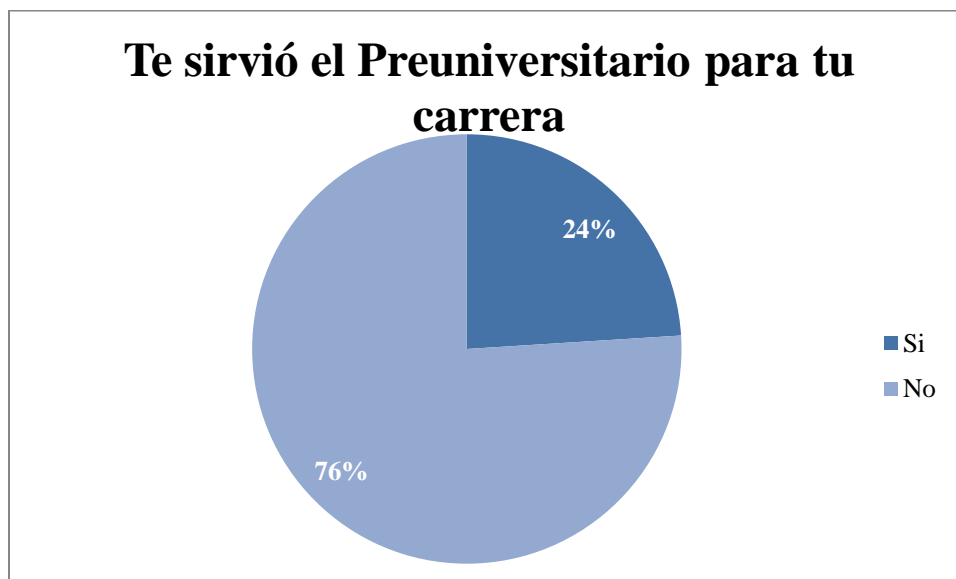


Figura 4.3.2.16. Valoración sobre el impacto de los contenidos del preuniversitario en la carrera profesional.

Fuente: Elaboración Propia (2017).

Comparativa:

	2015	2016	Variación
Si	70%	76%	6%
No	30%	24%	-6%

El 70% de la generación afirma que los contenidos vistos en el Preuniversitario les sirvieron posteriormente en sus estudios superiores. Cabe destacar, que del 30% algunos comentaron que su respuesta “no” a esta pregunta, tiene que ver con que as carreras no ven ningún contenido de los estudiados por el programa. Lo mismo ocurre para la generación 2016, pero en este caso ese porcentaje tuvo una variación positiva de 6%.

En términos generales los estudiantes de ambas generaciones creen que el preuniversitario les sirvió para sus asignaturas en la educación superior, las valoraciones son similares para ambas generaciones, mostrando un pequeño aumento en el caso de la generación 2016.

9- Mientras realizabas el programa del Preuniversitario Educa+, ¿Asististe a otro Preuniversitario?

Generación 2015:

Estadísticos

Asistió a otro Preuniversitario

N	Válido	20
	Perdidos	0

Asistió a otro Preuniversitario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	11	55,0	55,0	55,0
	Si	9	45,0	45,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

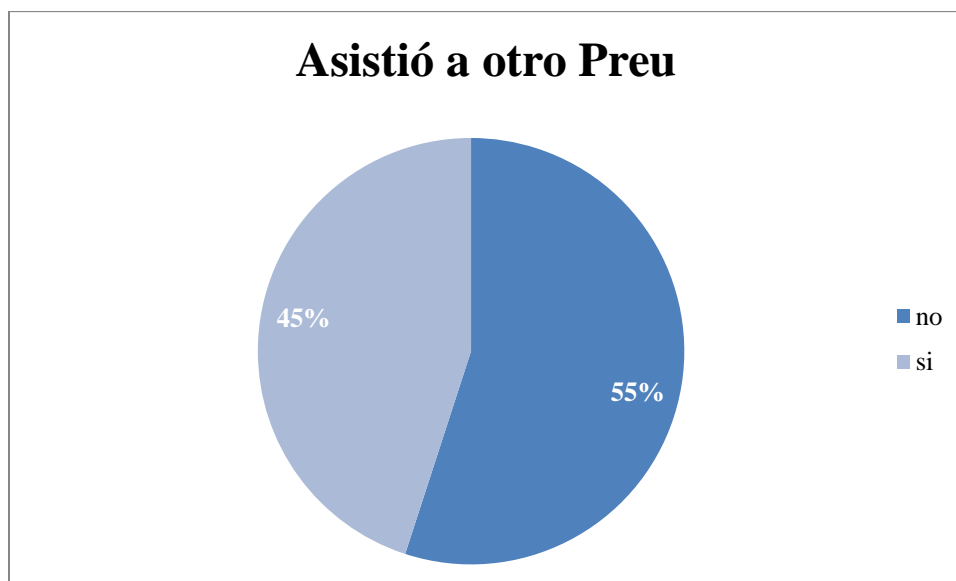


Figura 4.3.2.17. Porcentaje de estudiantes que realizaron otro Preuniversitario de forma paralela.

Fuente: Elaboración Propia (2017).

Generación 2016:

Estadísticos

Asistió a otro Preuniversitario

N	Válido	38
	Perdidos	0

Asistió a otro Preuniversitario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	38	100,0	100,0	100,0

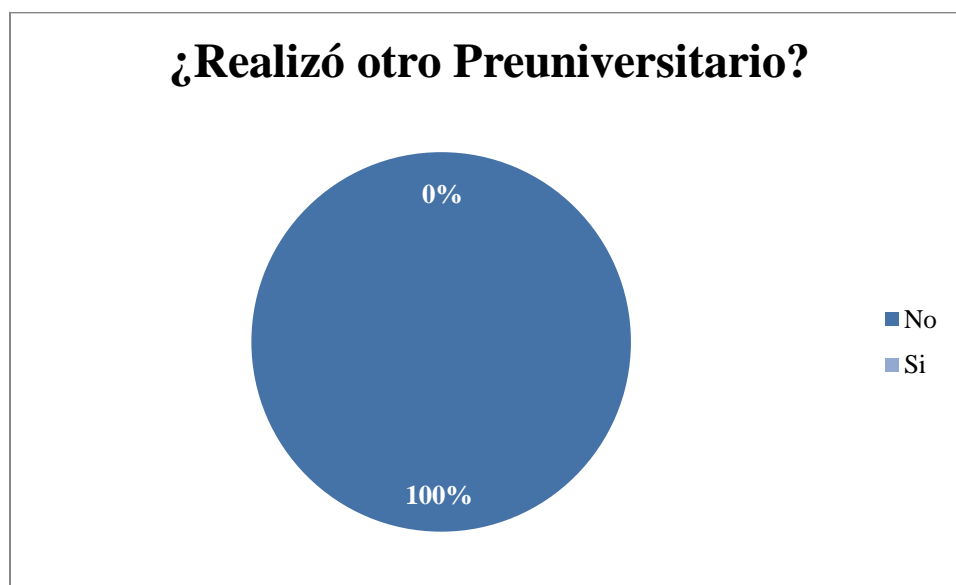


Figura 4.3.2.18. Cantidad de estudiantes que realizaron otro Preuniversitario.
Fuente: Elaboración propia (2017).

Comparativa:

	2015	2016	Variación
Si	45%	100%	55%
No	55%	0%	-55%

El 45% de los estudiantes de la generación 2015, realizaron de forma paralela otro programa de Preuniversitario. Al momento de contestar, gran parte de estos alumnos mencionaban espontáneamente que esto se debió principalmente a que Educa+ abrió su proceso de matrícula de forma tardía recién en el mes de abril y muchos habían realizado la matrícula a un Preuniversitario Tradicional en Marzo.

Cabe destacar, que el año estudiado Educa+ realizó un proyecto piloto por lo que para llegar a los estudiantes realizó matriculas directamente en los colegios. Por otro lado, ocurrió que en algunos de esos establecimientos educacionales, estos contaban con convenios con el Preuniversitario Cpech para las asignaturas de Lenguaje y Matemáticas, por ello fue que los estudiantes se encontraban realizando ambos programas.

Para la Generación 2016 ningún estudiante realizó otro Preuniversitario. Esto se debe a que al momento de matricular se le preguntó a los estudiantes si estaban inscritos en otro programa o si pensaban hacerlo y se le dio prioridad a aquellos que sólo realizarían el programa de Educa+.

En este caso no es posible identificar una tendencia pues claramente hay cambios significativos. Es necesario mencionar que para el año 2017 también se realizó el mismo filtro con los estudiantes, y por lo tanto se espera encontrar resultados similares para esta variable.

10- ¿Recomendarías el Preuniversitario?

Generación 2015:

Estadísticos

Recomendaría el
Preuniversitario

N	Válido	20
	Perdidos	0

Recomendaría el Preuniversitario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	no	1	5,0	5,0	5,0
	si	19	95,0	95,0	100,0
Total		20	100,0	100,0	

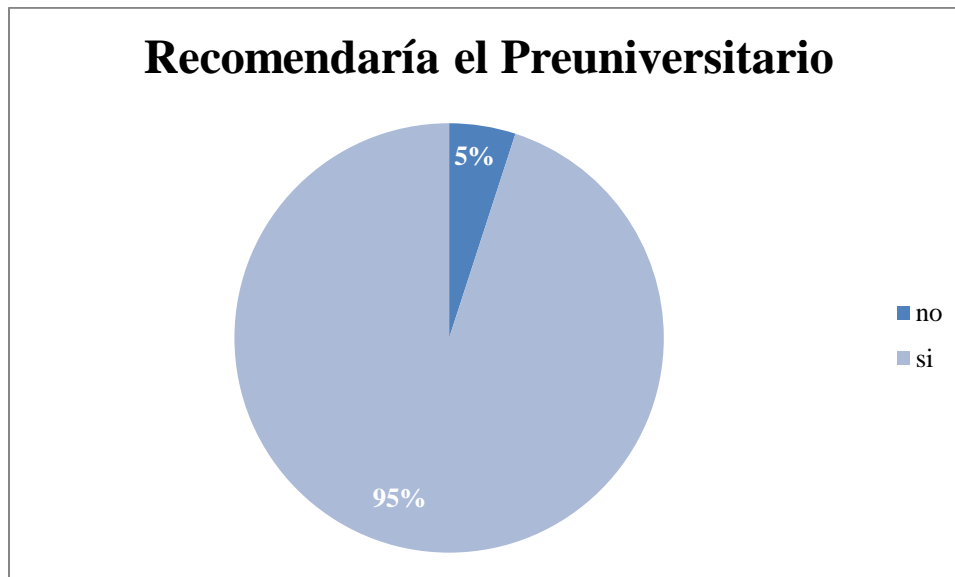


Figura 4.3.2.19 Porcentaje de estudiantes que afirman que recomendarían o no el Preuniversitario.

Fuente: Elaboración Propia (2017).

Generación 2016:

Estadísticos

Recomendaría el Preuniversitario

N	Válido	38
	Perdidos	0

Recomendaría el Preuniversitario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	1	2,6	2,6	2,6
	Si	37	97,4	97,4	100,0
Total		38	100,0	100,0	

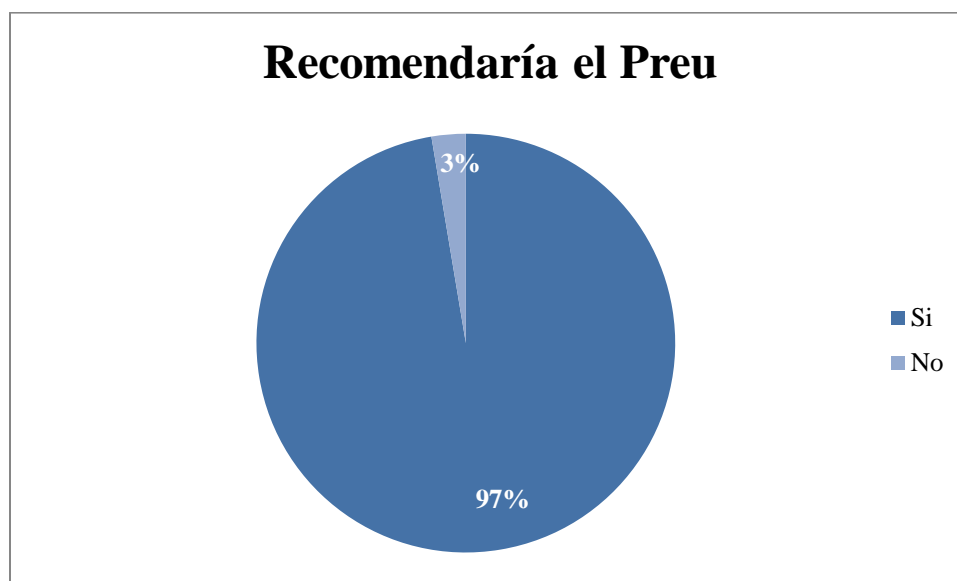


Figura 4.3.2.20. Porcentaje de estudiantes que recomendarían el Preuniversitario.
Fuente: Elaboración propia (2017).

Comparativa:

	2015	2016	Variación
Si	95%	97%	2%
No	5%	3%	-2%

El 95% de los estudiantes de la generación 2015 afirma que sí recomendaría el Preuniversitario. En el caso de la generación 2016 el 97% de los alumnos afirma recomendar el preuniversitario. En términos concretos casi todos los estudiantes recomendarían el programa, se observa una variación positiva del 2%.

11- ¿En qué comuna vives?

Generación 2015:

Estadísticos

Comuna		
N	Válido	20
	Perdidos	0

		Comuna			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	El Bosque	1	5,0	5,0	5,0
	La Cisterna	1	5,0	5,0	10,0
	La Florida	5	25,0	25,0	35,0
	La Granja	2	10,0	10,0	45,0
	La Pintana	2	10,0	10,0	55,0
	Maipú	1	5,0	5,0	60,0
	Pedro Agui	1	5,0	5,0	65,0
	Puente Alto	4	20,0	20,0	85,0
	Quinta Nor	1	5,0	5,0	90,0
	SanBernard	1	5,0	5,0	95,0
	Santiago	1	5,0	5,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

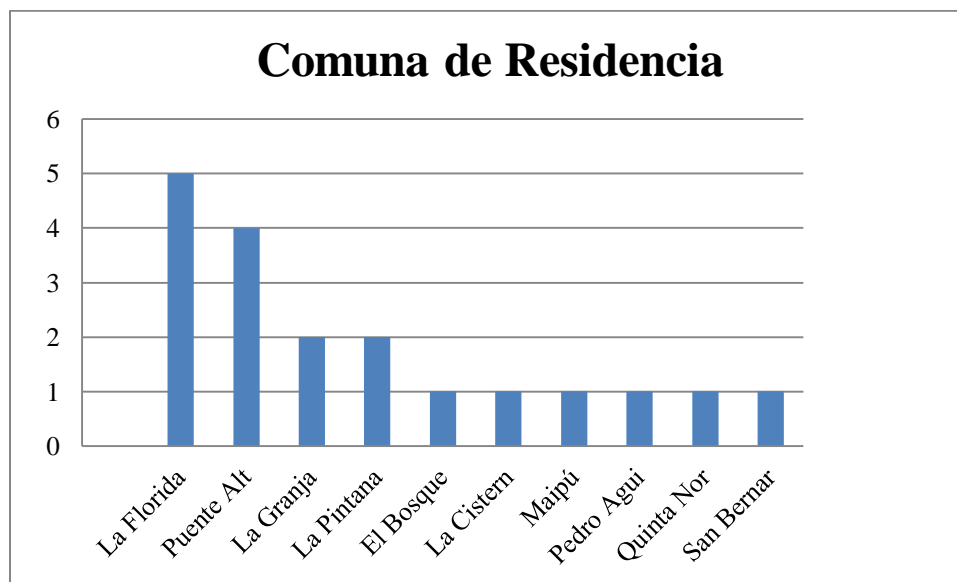


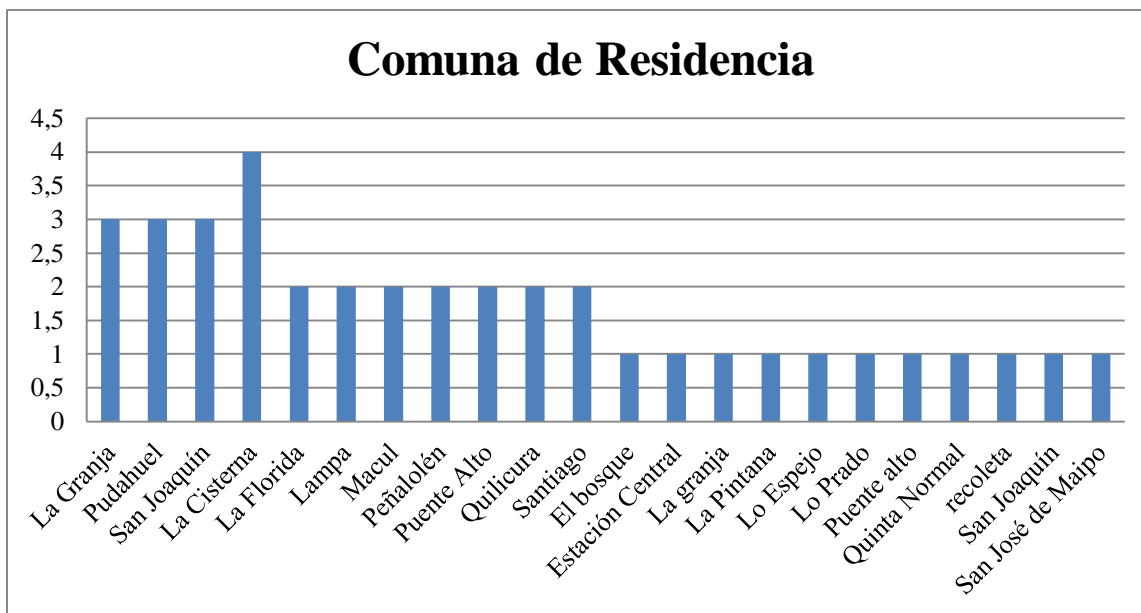
Figura 4.3.2.21. Comuna de residencia de los estudiantes del Preuniversitario
Fuente: Elaboración Propia (2017).

Generación 2016:

Estadísticos

Comuna		
N	Válido	38
	Perdidos	0

		Comuna				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válido	El bosque	1	2,6	2,6	2,6	
	Estación Central	1	2,6	2,6	5,3	
	La cisterna	2	5,3	5,3	10,5	
	La Cisterna	2	5,3	5,3	15,8	
	La Florida	2	5,3	5,3	21,1	
	La granja	1	2,6	2,6	23,7	
	La Granja	3	7,9	7,9	31,6	
	La Pintana	1	2,6	2,6	34,2	
	Lampa	2	5,3	5,3	39,5	
	Lo Espejo	1	2,6	2,6	42,1	
	Lo Prado	1	2,6	2,6	44,7	
	Macul	2	5,3	5,3	50,0	
	Peñalolén	2	5,3	5,3	55,3	
	Pudahuel	3	7,9	7,9	63,2	
	Puente alto	1	2,6	2,6	65,8	
	Puente Alto	2	5,3	5,3	71,1	
	Quilicura	2	5,3	5,3	76,3	
	Quinta Normal	1	2,6	2,6	78,9	
	Recoleta	1	2,6	2,6	81,6	
	San Joaquín	1	2,6	2,6	92,1	
	San Joaquín	3	7,9	7,9	89,5	
	San José de Maipo	1	2,6	2,6	94,7	
	Santiago	2	5,3	5,3	100,0	
	Total		38	100,0	100,0	



*Figura 4.3.2.22. Comuna de residencia de los estudiantes.
Fuente: Elaboración propia (2017).*

Para la generación 2015 se observa que la Florida es la comuna con mayor cantidad de estudiantes del Preuniversitario representando el 25% del total. La segunda comuna donde más residen estudiantes es Puente alto, en donde vive un 20% de ellos. Como el Preuniversitario fue directamente a colegios cercanos a matricular, la mayoría de ellos son de comunas cercanas y de fácil acceso a las instalaciones de la UTFSM Campus Santiago San Joaquín.

En el año 2016 se observa otro comportamiento teniendo esta vez estudiantes residentes de más cantidad de comunas. Para dicha generación no se observa una concentración de estudiantes a algún sector de Santiago, lo que se debe a que se difundió el Preuniversitario masivamente por redes sociales, llegando a un público más diverso. Con lo anterior es posible notar que el proyecto tiene un alcance importante saliendo de los límites de la comuna de San Joaquín.

12- El colegio del que egresaste de Cuarto Medio, ¿era del tipo Municipal, Particular Subvencionado o Particular Pagado?

Generación 2015:

Estadísticos

Tipo de Colegio

N	Válido	20
	Perdidos	0

Tipo de Colegio

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Administración	4	20,0	20,0	20,0
	Municipal	12	60,0	60,0	80,0
	Particular	4	20,0	20,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

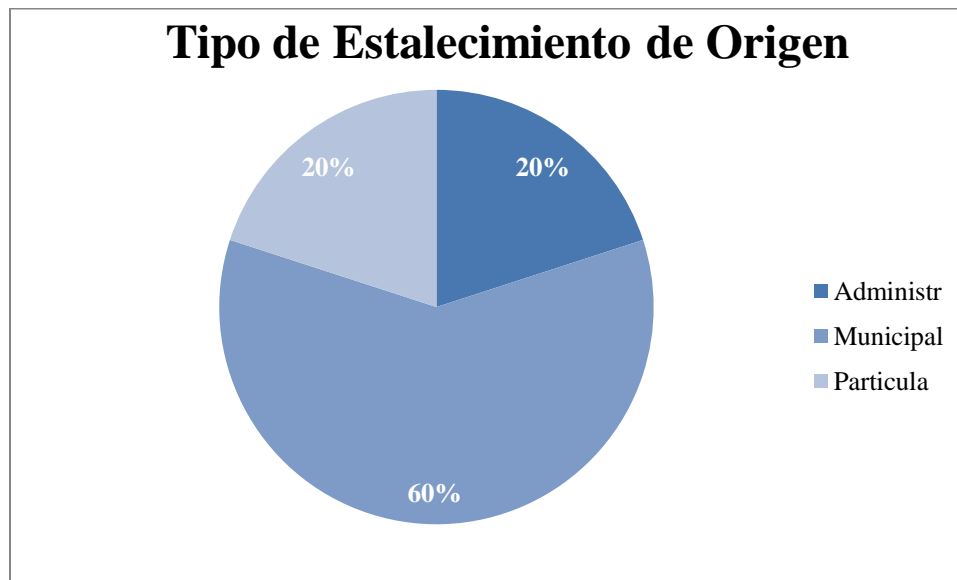


Figura 4.3.2.23. Distribución de Estudiantes por Tipo de Establecimiento de Origen
Fuente: Elaboración Propia (2017).

Generación 2016:

Estadísticos

Tipo de establecimiento

N	Válido	38
	Perdidos	0

Tipo de Establecimiento

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Administración Delegada	6	15,8	15,8	15,8
	Municipal	4	10,5	10,5	26,3
	Particular	1	2,6	2,6	28,9
	Particular Subvencionado	27	71,1	71,1	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

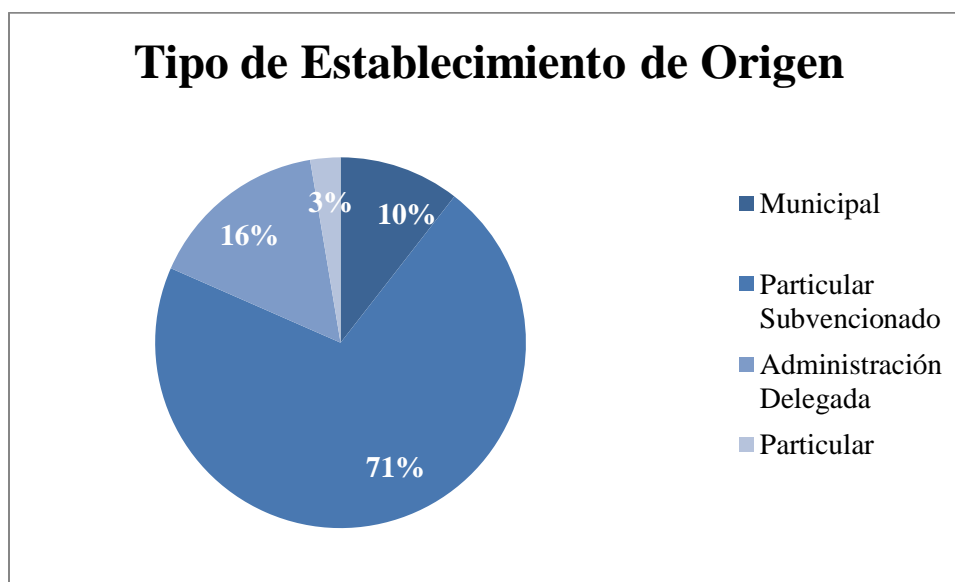


Figura 4.3.2.24. Distribución de los estudiantes por tipo de establecimiento de origen.
Fuente: Elaboración Propia (2017).

Comparativa:

	2015	2016	Variación
Municipal	60%	10%	-50%
Administración Delegada	20%	71%	51%
Particular Subvencionado	20%	16%	-4%
Particular	0%	3%	3%

El 60% de los estudiantes provienen de colegios particulares, mientras que el resto se divide equitativamente entre colegios Particulares Subvencionados y de Administración Delegada. Cabe destacar, que estos resultados son esperables, pues como se ha mencionado anteriormente, el Preuniversitario fue directamente a matricular a estudiantes a los colegios, eligiendo establecimientos de estas características para que participaran del programa.

Para la generación 2016 el comportamiento de estas variables es muy distinto, se observa que la cantidad de estudiantes provenientes de colegios Municipales disminuyó en un 50%, los estudiantes provenientes de colegios de Administración Delegada aumentaron en un 51% y los alumnos de colegios Particulares Subvencionados disminuyeron en un 4%. Este año, a diferencia del anterior se presentan casos de establecimientos Particulares.

13- Puntaje PSU Lenguaje

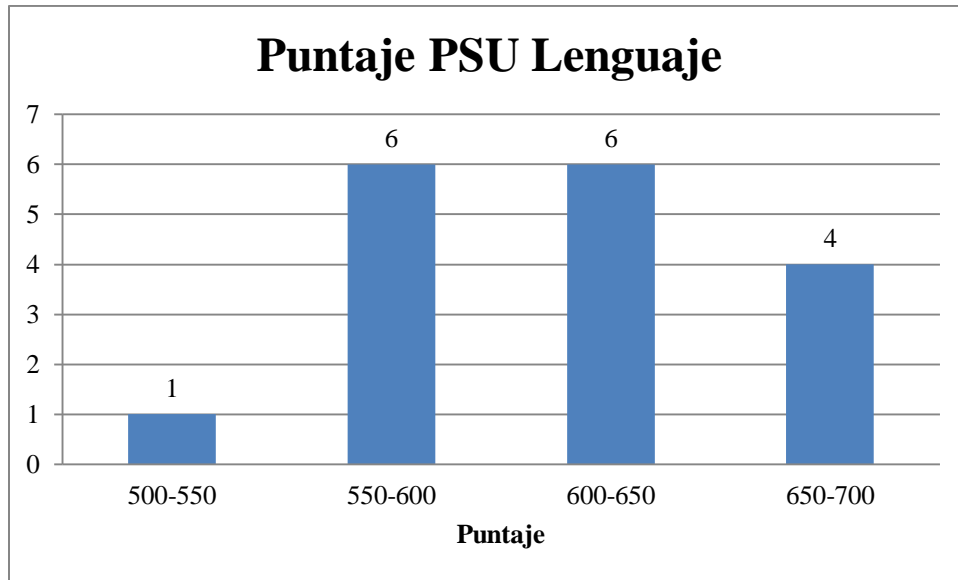
Generación 2015:

Estadísticos

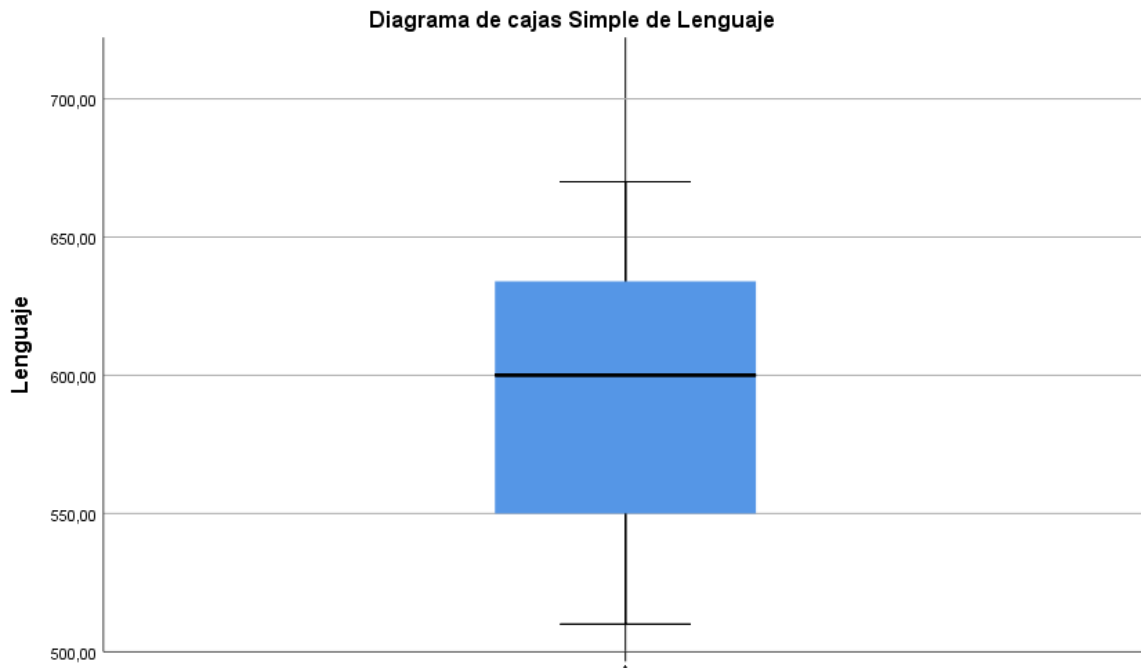
Lenguaje		
N	Válido	17
	Perdidos	3
Media		595,5882
Desviación		47,58290
Mínimo		510,00
Máximo		670,00

Lenguaje

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válido	510,00	1	5,0	5,9	5,9	
	550,00	4	20,0	23,5	29,4	
	551,00	1	5,0	5,9	35,3	
	560,00	1	5,0	5,9	41,2	
	600,00	2	10,0	11,8	52,9	
	610,00	1	5,0	5,9	58,8	
	620,00	2	10,0	11,8	70,6	
	634,00	1	5,0	5,9	76,5	
	650,00	3	15,0	17,6	94,1	
	670,00	1	5,0	5,9	100,0	
	Total	17	85,0	100,0		
	Perdidos	Sistema	3	15,0		
	Total		20	100,0		



*Figura 4.3.2.25. Puntajes obtenidos en la PSU de lenguaje de los estudiantes de la generación.
Fuente: elaboración propia (2017).*



*Figura 4.3.2.26. Diagrama de Caja Puntaje PSU de Lenguaje obtenido por la generación.
Fuente: Elaboración Propia (2017).*

Generación 2016:

Estadísticos

PSU lenguaje

N	Válido	36
	Perdidos	2
Media		567,06
Mediana		550,00
Desviación		61,016
Mínimo		480
Máximo		697

PSU lenguaje

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	480	1	2,6	2,8	2,8
	495	1	2,6	2,8	5,6
	500	3	7,9	8,3	13,9
	508	1	2,6	2,8	16,7
	516	1	2,6	2,8	19,4
	520	3	7,9	8,3	27,8
	521	1	2,6	2,8	30,6
	530	1	2,6	2,8	33,3
	536	1	2,6	2,8	36,1
	540	3	7,9	8,3	44,4
	549	1	2,6	2,8	47,2
	550	5	13,2	13,9	61,1
	560	1	2,6	2,8	63,9
	585	1	2,6	2,8	66,7
	590	1	2,6	2,8	69,4
	600	1	2,6	2,8	72,2
	612	1	2,6	2,8	75,0
	620	3	7,9	8,3	83,3
	640	1	2,6	2,8	86,1
	660	1	2,6	2,8	88,9
670	1	2,6	2,8	91,7	
687	1	2,6	2,8	94,4	
688	1	2,6	2,8	97,2	

	697	1	2,6	2,8	100,0
	Total	36	94,7	100,0	
Perdidos	Sistema	2	5,3		
Total		38	100,0		

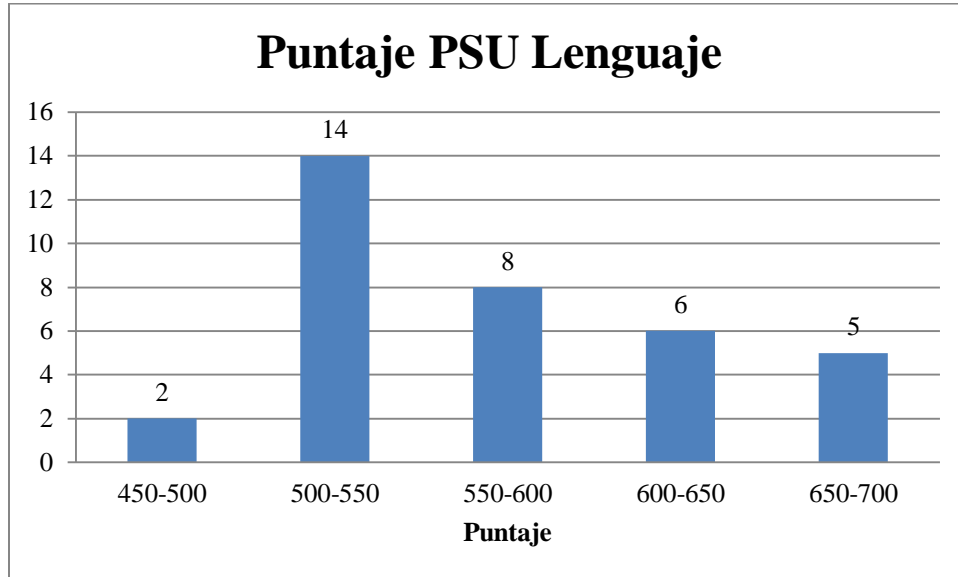


Figura 4.3.2.26. Puntaje PSU de lenguaje obtenido por los estudiantes de la generación
Fuente: Elaboración propia (2017).

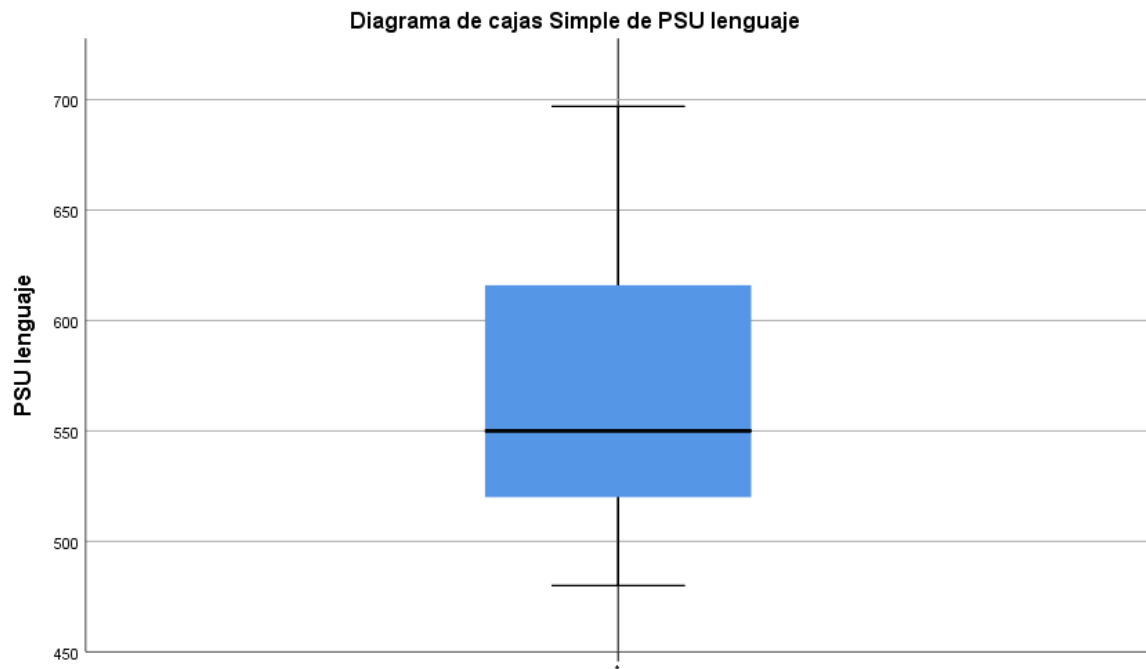


Figura 4.3.2.27. Diagrama de Caja Puntaje PSU de Lenguaje obtenido por la generación.
Fuente: Elaboración Propia (2017).

Comparativa:

	2015	2016	Variación
450-500	0%	6%	6%
500-550	6%	40%	34%
550-600	35%	23%	-12%
600-650	35%	17%	-18%
650-700	24%	14%	-9%

De los encuestados de la generación 2015 tres estudiantes no recordaban su puntaje PSU y de los que si respondieron la pregunta, el mínimo puntaje obtenido fue de 510 puntos y el máximo puntaje fue de 670 mientras que el promedio fue de 595. El diagrama de cajas muestra que este promedio refleja bien el comportamiento de los puntajes para la generación. Para el año 2016 sólo dos estudiantes no recordaban su puntaje y de los que sí lo hicieron se observa que el mínimo obtenido es 480 y el máximo es de 697 con un promedio de 567, con el diagrama de cajas y al observar la mediana es posible notar que en este caso la media refleja de manera aceptable el comportamiento de la generación.

En términos comparativos se observa que si bien hay una disminución en los puntajes del 5%, a pesar de ello los puntajes se mantienen por sobre la media nacional que es de 500 puntos (SIES, 2017). Por lo anterior es que se observa que en promedio los puntajes obtenidos por los estudiantes del Preuniversitario son muy buenos.

14- Puntaje PSU Matemáticas

Generación 2015:

Estadísticos

Matemáticas

N	Válido	18
	Perdidos	2
Media		580,5000
Desviación		75,29179
Mínimo		450,00
Máximo		707,00

Matemáticas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válido	450,00	1	5,0	5,6	5,6	
	470,00	1	5,0	5,6	11,1	
	500,00	2	10,0	11,1	22,2	
	530,00	1	5,0	5,6	27,8	
	540,00	1	5,0	5,6	33,3	
	552,00	1	5,0	5,6	38,9	
	565,00	1	5,0	5,6	44,4	
	579,00	1	5,0	5,6	50,0	
	580,00	2	10,0	11,1	61,1	
	600,00	1	5,0	5,6	66,7	
	636,00	1	5,0	5,6	72,2	
	650,00	2	10,0	11,1	83,3	
	680,00	2	10,0	11,1	94,4	
	707,00	1	5,0	5,6	100,0	
	Total		18	90,0	100,0	
	Perdidos	Sistema	2	10,0		
Total		20	100,0			

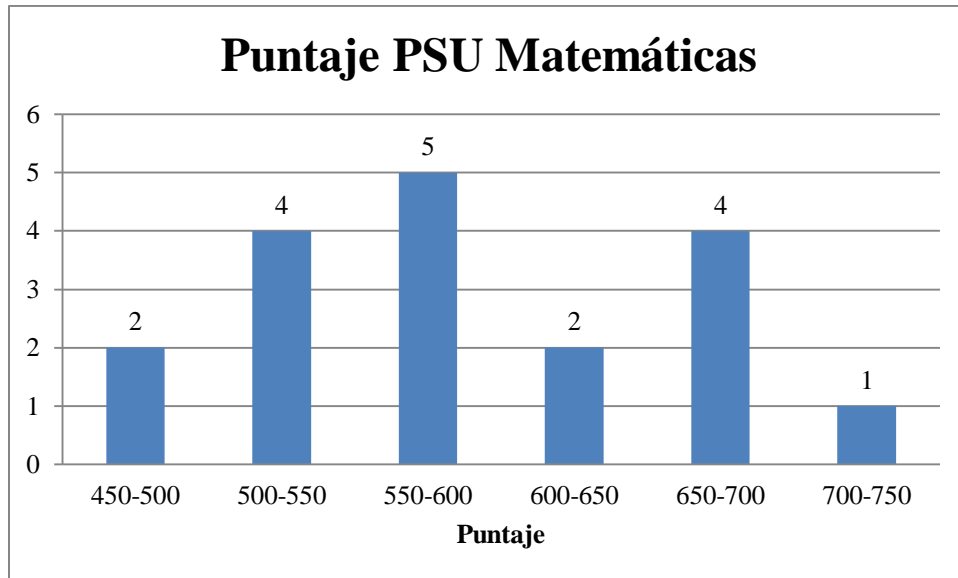


Figura 4.3.2.28. Puntajes PSU de Matemáticas obtenido por los estudiantes de la generación.
Fuente: Elaboración Propia (2017).

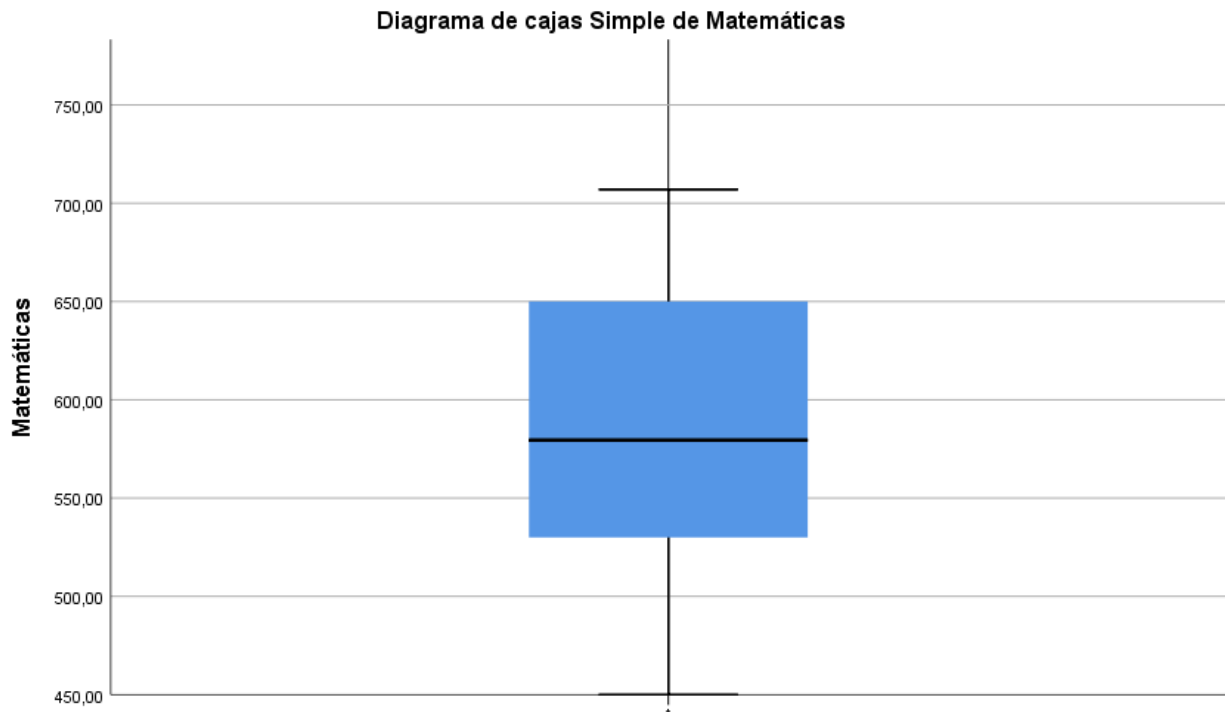


Figura 4.3.2.29. Diagrama de Caja de los puntajes PSU Matemáticas obtenidos por a generación.
Fuente: Elaboración propia (2017).

Generación 2016:

Estadísticos

PSU matemáticas

N	Válido	36
	Perdidos	2
Media		578,47
Mediana		580,00
Desviación		59,770
Mínimo		450
Máximo		718

PSU matemáticas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	450	1	2,6	2,8	2,8
	480	1	2,6	2,8	5,6
	495	1	2,6	2,8	8,3
	500	2	5,3	5,6	13,9
	514	1	2,6	2,8	16,7
	520	1	2,6	2,8	19,4
	537	1	2,6	2,8	22,2
	540	1	2,6	2,8	25,0
	550	5	13,2	13,9	38,9
	580	6	15,8	16,7	55,6
	582	1	2,6	2,8	58,3
	590	2	5,3	5,6	63,9
	600	1	2,6	2,8	66,7
	602	1	2,6	2,8	69,4
	611	2	5,3	5,6	75,0
	616	1	2,6	2,8	77,8
	620	2	5,3	5,6	83,3
	625	1	2,6	2,8	86,1
	640	1	2,6	2,8	88,9
	650	1	2,6	2,8	91,7
684	1	2,6	2,8	94,4	
700	1	2,6	2,8	97,2	
718	1	2,6	2,8	100,0	

	Total	36	94,7	100,0
Perdidos	Sistema	2	5,3	
Total		38	100,0	

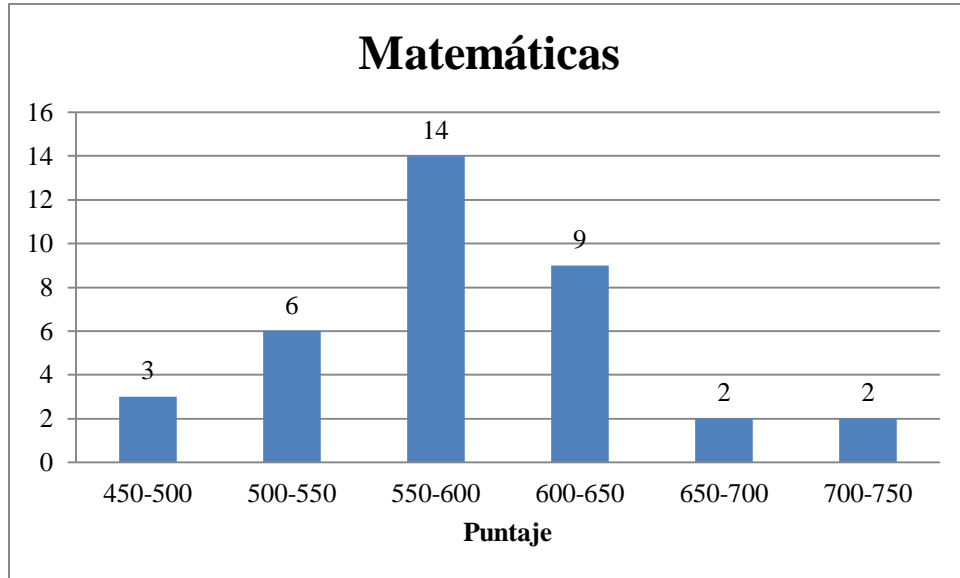


Figura 4.3.2.30. Puntajes PSU de Matemáticas obtenido por los estudiantes de la generación.

Fuente: Elaboración Propia (2017).

Diagrama de cajas Simple de PSU matematicas

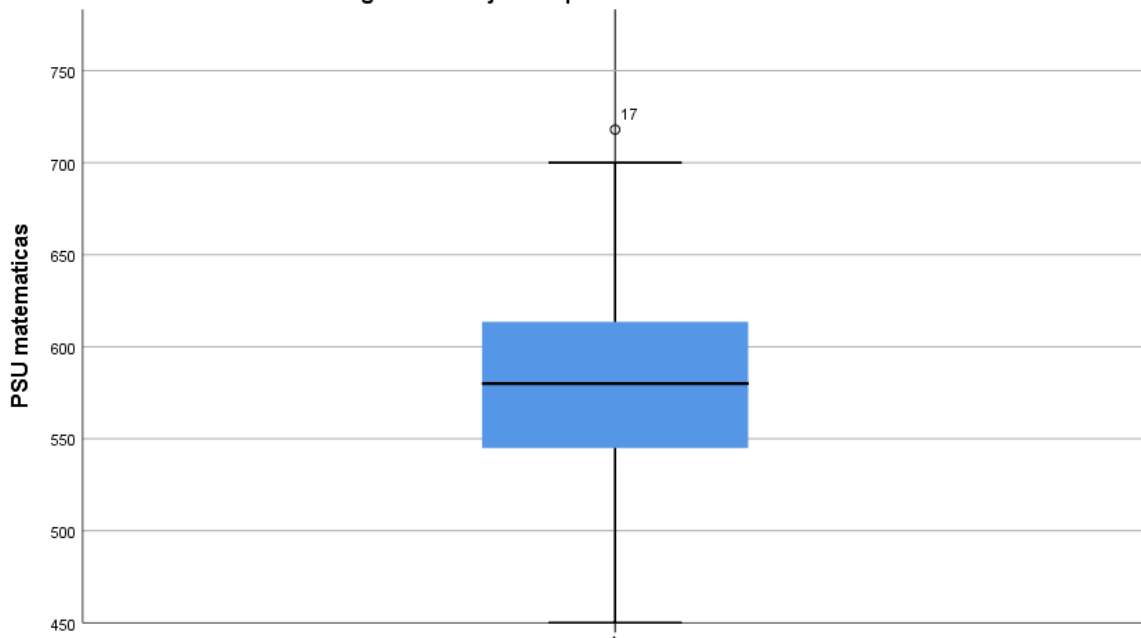


Figura X. Diagrama de Caja de los puntajes PSU Matemáticas obtenidos por a generación.

Fuente: Elaboración propia (2017).

Comparativa:

	2015	2016	Variación
450-500	11%	8%	-3%
500-550	22%	17%	-6%
550-600	28%	39%	11%
600-650	11%	25%	14%
650-700	22%	6%	-17%
700-750	6%	6%	0%

El año 2015 el puntaje mínimo obtenido es de 450, mientras que el máximo obtenido fue 707. El promedio, se encuentra en los 580 puntos. El promedio es aceptable pues se observa que los datos que concentran uniformemente alrededor de la media. Para la generación 2016 el puntaje mínimo fue de 450 y el máximo fue 718 con un promedio de 578. Si se observa la mediana y el diagrama de cajas es posible notar que la media representa muy bien el comportamiento de los puntajes de la generación.

Comparando lo que ocurre en ambas generaciones, se observa una disminución del promedio en 2 puntos, lo cual no representa una variación importante. Adicionalmente es necesario mencionar que los puntajes obtenidos por los estudiantes son significativamente mayores al promedio nacional histórico de 500 puntos (SIES, 2017).

15- Puntaje PSU NEM

Generación 2015:

Estadísticos

NEM

N	Válido	18
	Perdidos	2
Media		589,7222
Desviación		112,09230
Mínimo		393,00
Máximo		825,00

NEM

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	393,00	1	5,0	5,6	5,6
	414,00	1	5,0	5,6	11,1
	450,00	1	5,0	5,6	16,7
	476,00	1	5,0	5,6	22,2
	517,00	1	5,0	5,6	27,8
	558,00	1	5,0	5,6	33,3
	580,00	1	5,0	5,6	38,9
	590,00	1	5,0	5,6	44,4
	600,00	1	5,0	5,6	50,0
	603,00	1	5,0	5,6	55,6
	620,00	1	5,0	5,6	61,1
	626,00	2	10,0	11,1	72,2
	640,00	1	5,0	5,6	77,8
	641,00	1	5,0	5,6	83,3
	692,00	1	5,0	5,6	88,9
	764,00	1	5,0	5,6	94,4
	825,00	1	5,0	5,6	100,0
	Total		18	90,0	100,0
Perdidos	Sistema	2	10,0		
Total		20	100,0		

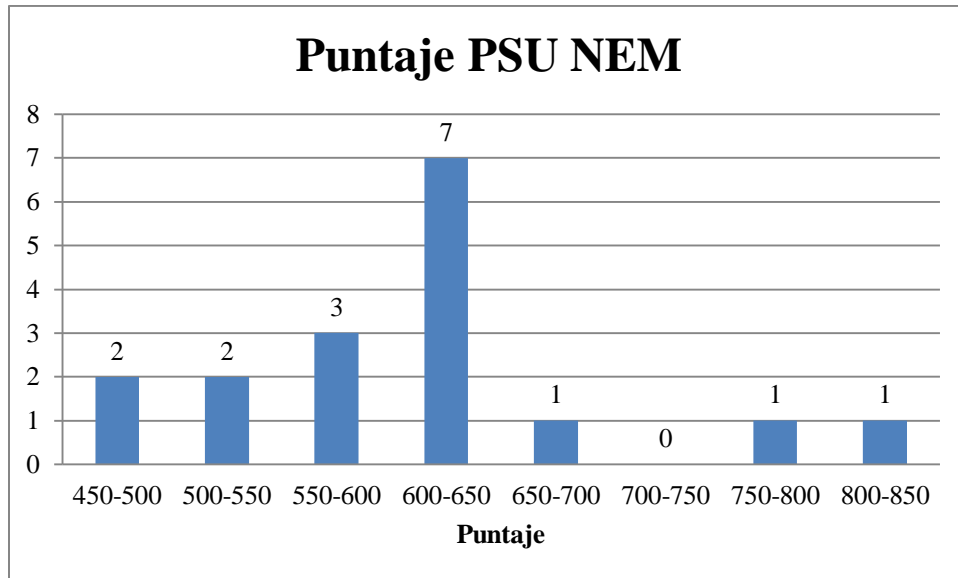


Figura 4.3.2.31. Puntajes PSU NEM Obtenidos por los estudiantes de la generación.
Fuente: Elaboración propia (2017).

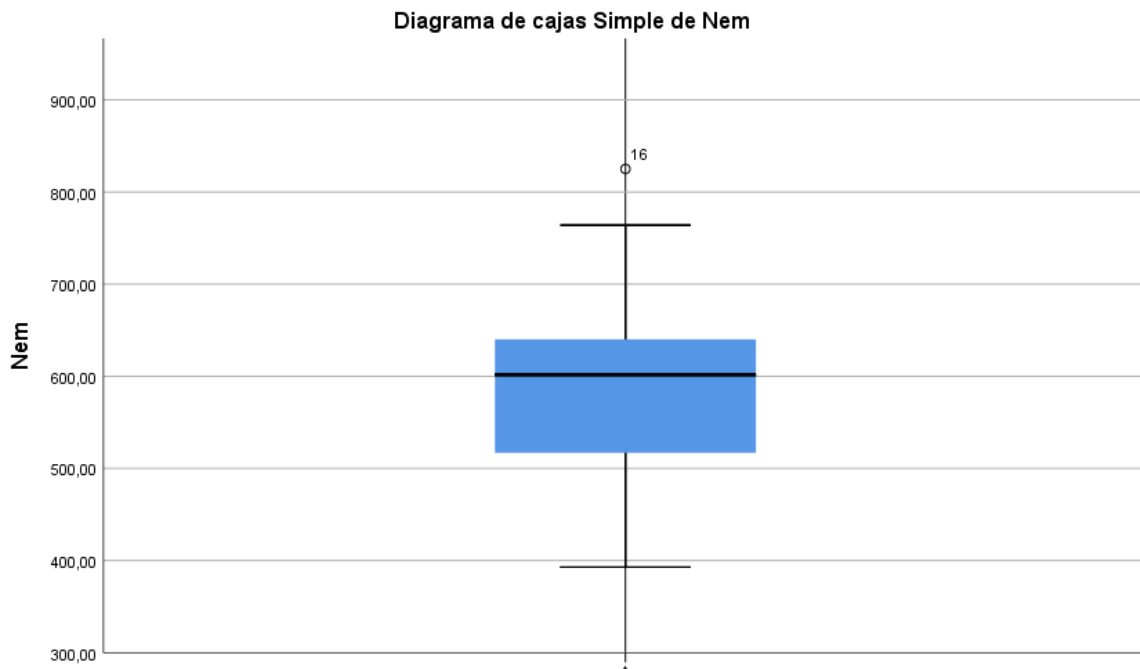


Figura 4.3.2.32. Diagrama de Cajas Puntaje NEM obtenido por los estudiantes de la generación.
Fuente Elaboración propia (2017).

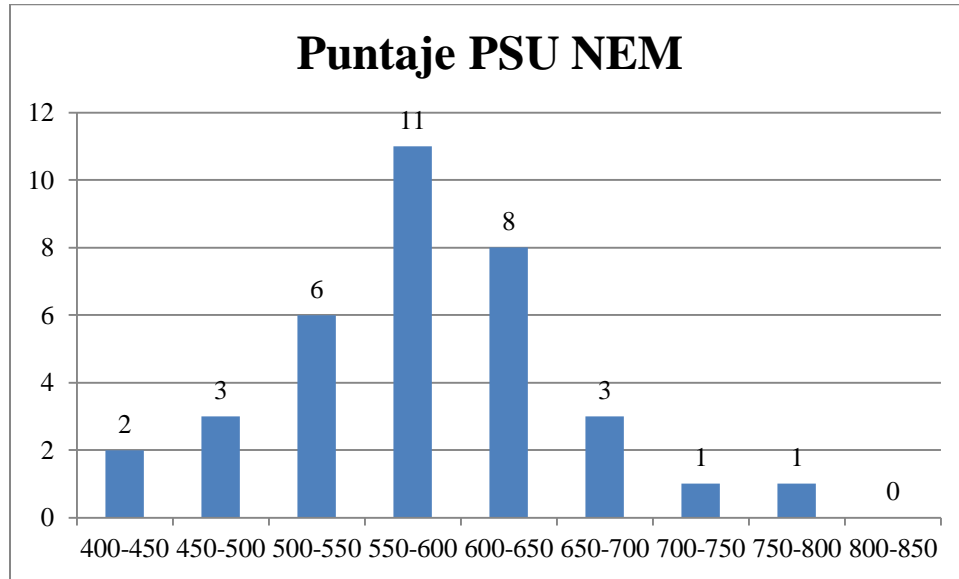
Generación 2016:

Estadísticos

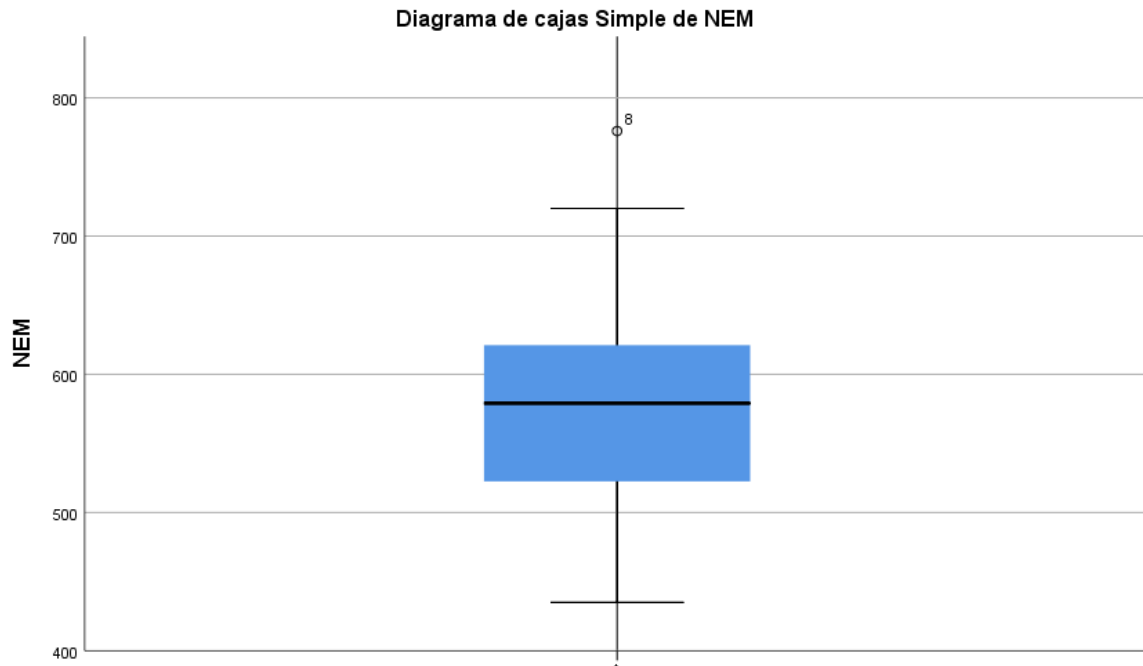
NEM		
N	Válido	35
	Perdidos	3
Media		578,69
Mediana		579,00
Desviación		75,826
Mínimo		435
Máximo		776

NEM					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	435	2	5,3	5,7	5,7
	476	1	2,6	2,9	8,6
	496	2	5,3	5,7	14,3
	501	1	2,6	2,9	17,1
	517	3	7,9	8,6	25,7
	528	1	2,6	2,9	28,6
	540	1	2,6	2,9	31,4
	550	3	7,9	8,6	40,0
	558	1	2,6	2,9	42,9
	560	1	2,6	2,9	45,7
	578	1	2,6	2,9	48,6
	579	1	2,6	2,9	51,4
	580	2	5,3	5,7	57,1
	597	1	2,6	2,9	60,0
	599	1	2,6	2,9	62,9
	610	1	2,6	2,9	65,7
	620	3	7,9	8,6	74,3
	622	1	2,6	2,9	77,1
	630	2	5,3	5,7	82,9
	640	1	2,6	2,9	85,7
661	1	2,6	2,9	88,6	
680	1	2,6	2,9	91,4	
686	1	2,6	2,9	94,3	
720	1	2,6	2,9	97,1	

	776	1	2,6	2,9	100,0
	Total	35	92,1	100,0	
Perdidos	Sistema	3	7,9		
Total		38	100,0		



*Figura 4.3.2.33. Puntajes PSU NEM Obtenidos por los estudiantes de la generación.
Fuente: Elaboración propia (2017).*



*Figura 4.3.2.34. Diagrama de Cajas Puntaje NEM obtenido por los estudiantes de la generación.
Fuente Elaboración propia (2017).*

Comparativa:

	2015	2016	Variación
400-450	0%	6%	6%
450-500	12%	9%	-3%
500-550	12%	17%	5%
550-600	18%	31%	14%
600-650	41%	23%	-18%
650-700	6%	9%	3%
700-750	0%	3%	3%
750-800	6%	3%	-3%
800-850	6%	0%	-6%

En este caso, los puntajes son bastante diversos, el mínimo puntaje es de 393 y el puntaje máximo es de 825 puntos.

Como se observa en el diagrama de cajas, estos puntajes representan casos aislados, siendo la media de 589 puntos, lo cual se aproxima al valor de la mediana. Esto hace que el promedio sea un valor válido para esta variable. Por lo tanto se puede afirmar que el promedio representa una aproximación del comportamiento del puntaje NEM de la generación.

16- Ranking

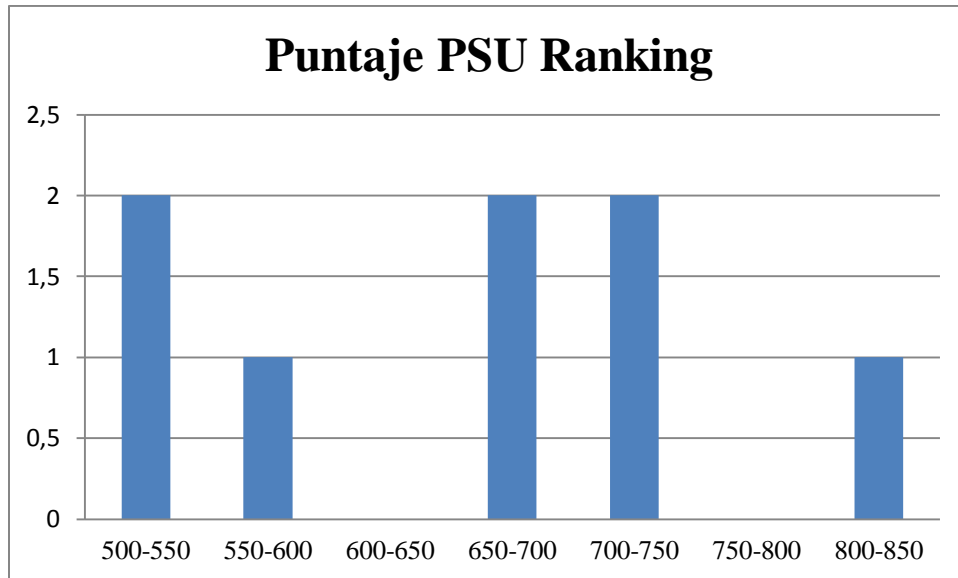
Generación 2015:

Estadísticos

Ranking

N	Válido	7
	Perdidos	13
Media		671,2857
Desviación		105,64045
Mínimo		500,00
Máximo		825,00

		Ranking			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	500,00	1	5,0	14,3	14,3
	580,00	1	5,0	14,3	28,6
	657,00	1	5,0	14,3	42,9
	696,00	1	5,0	14,3	57,1
	720,00	1	5,0	14,3	71,4
	721,00	1	5,0	14,3	85,7
	825,00	1	5,0	14,3	100,0
	Total	7	35,0	100,0	
Perdidos	Sistema	13	65,0		
Total		20	100,0		



*Figura 4.3.2.35. Puntaje PSU Ranking de Notas obtenidos por los estudiantes de la Generación.
Fuente: Elaboración Propia (2017).*

Generación 2016:

Estadísticos

Ranking

N	Válido	23
	Perdidos	15
Media		643,35
Mediana		630,00
Desviación		97,021
Mínimo		500
Máximo		825

Ranking

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válido	500	1	2,6	4,3	4,3	
	501	1	2,6	4,3	8,7	
	528	1	2,6	4,3	13,0	
	540	1	2,6	4,3	17,4	
	550	2	5,3	8,7	26,1	
	560	1	2,6	4,3	30,4	
	600	2	5,3	8,7	39,1	
	620	1	2,6	4,3	43,5	
	627	1	2,6	4,3	47,8	
	630	1	2,6	4,3	52,2	
	633	1	2,6	4,3	56,5	
	674	1	2,6	4,3	60,9	
	680	1	2,6	4,3	65,2	
	703	1	2,6	4,3	69,6	
	711	1	2,6	4,3	73,9	
	712	1	2,6	4,3	78,3	
	720	1	2,6	4,3	82,6	
	723	1	2,6	4,3	87,0	
	790	1	2,6	4,3	91,3	
	820	1	2,6	4,3	95,7	
	825	1	2,6	4,3	100,0	
	Total		23	60,5	100,0	
	Perdidos	Sistema	15	39,5		
Total		38	100,0			

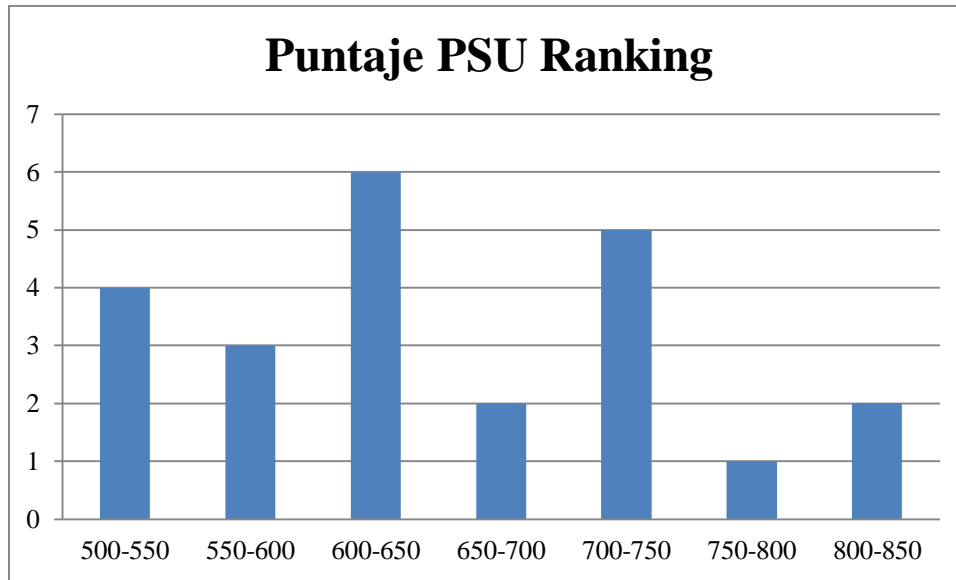


Figura 4.3.2.36. Puntaje PSU Ranking de Notas obtenidos por los estudiantes de la Generación.

Fuente: Elaboración propia (2017).

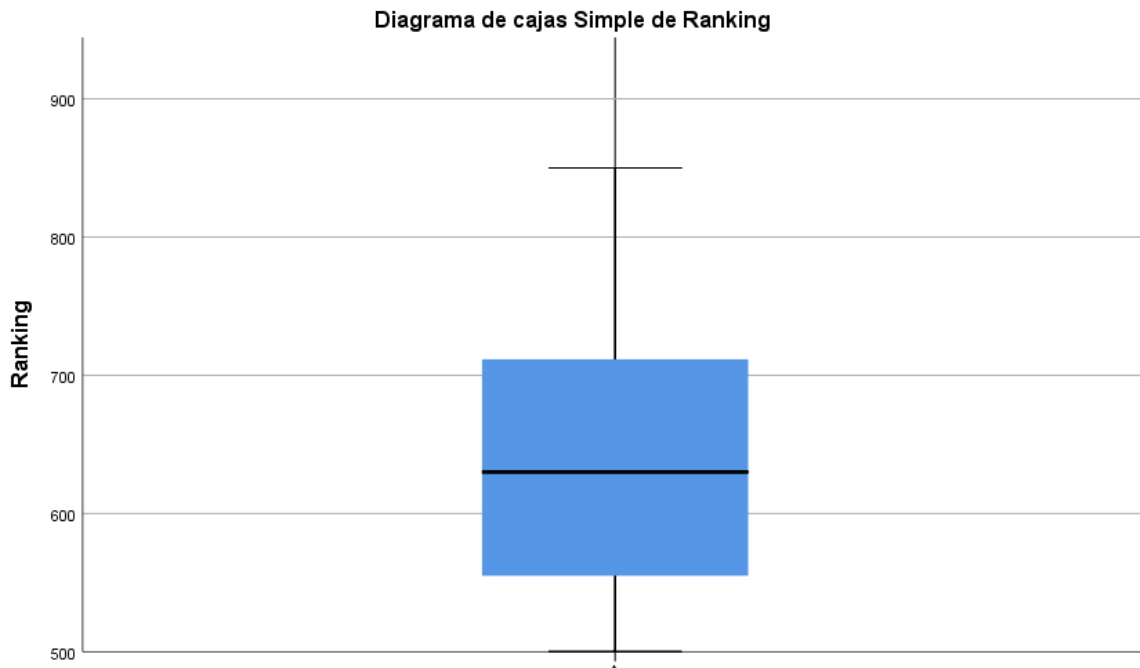


Figura 4.3.2.37. Diagrama de Cajas Puntaje NEM obtenido por los estudiantes de la generación.

Fuente Elaboración propia (2017).

Comparativa:

	2015	2016	Variación
500-550	25%	17%	-8%
550-600	13%	13%	1%
600-650	0%	26%	26%
650-700	25%	9%	-16%
700-750	25%	22%	-3%
750-800	0%	4%	4%
800-850	13%	9%	-4%

Para el año 2015 solo el 35% de los encuestados se acordaba de su puntaje ranking, con los que si contestaron se observa que el mínimo puntaje obtenido fue de 500 y el máximo fue de 825, el promedio de la generación fue de 671. Para la generación 2016 el 65% de los estudiantes contestaron la pregunta, se observa que el mínimo puntaje obtenido fue 500 puntos y el máximo fue de 825 mientras que el promedio estuvo en los 643.

Al analizar comparativamente los resultados se observa que hay pequeñas variaciones en el comportamiento de los puntajes, estos cambios se observan en dos rangos principalmente, en el rango de 600-650 puntos se verifica un aumento del 26% de frecuencia mientras que en el rango de 650-700 puntos hubo una disminución de 16% en la frecuencia. El promedio disminuyó en 28 puntos lo que se puede considerar como poco significativo, por otro lado es necesario mencionar que el promedio nacional es aproximadamente 547.

17- Puntaje obtenido en los primeros ensayos

Generación 2015:

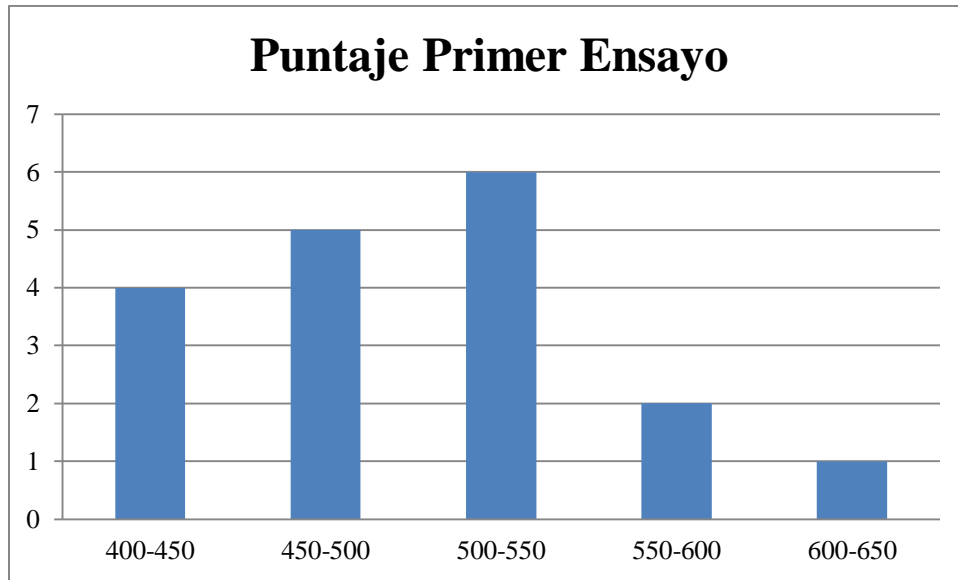
Estadísticos

Puntaje Primer Ensayo

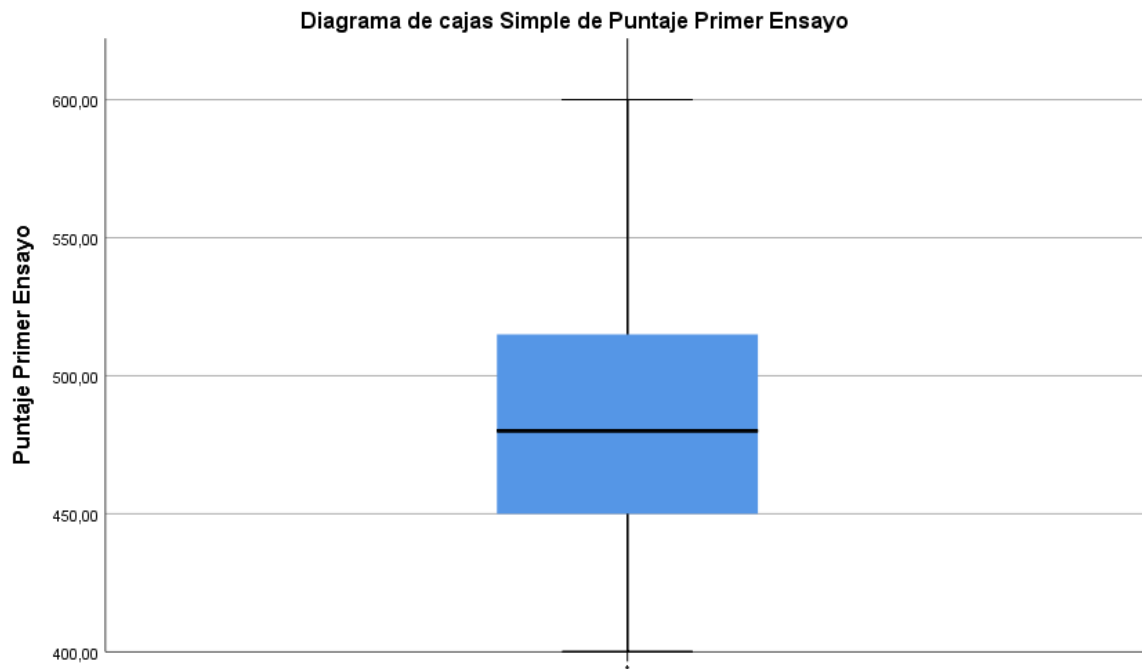
N	Válido	19
	Perdidos	2
Media		483,6842
Mediana		480,0000
Desviación		54,99601
Mínimo		400,00
Máximo		600,00

Puntaje Primer Ensayo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	400,00	2	9,5	10,5	10,5
	420,00	2	9,5	10,5	21,1
	450,00	3	14,3	15,8	36,8
	470,00	1	4,8	5,3	42,1
	480,00	2	9,5	10,5	52,6
	500,00	4	19,0	21,1	73,7
	530,00	1	4,8	5,3	78,9
	540,00	1	4,8	5,3	84,2
	550,00	2	9,5	10,5	94,7
	600,00	1	4,8	5,3	100,0
	Total	19	90,5	100,0	
Perdidos	Sistema	2	9,5		
Total		21	100,0		



*Figura 4.3.2.38. Puntaje obtenido por los estudiantes en su primer ensayo.
Fuente: Elaboración propia (2017).*



*Figura 4.3.2.39. Diagrama de cajas del puntaje obtenido por los estudiantes de la generación.
Fuente: Elaboración Propia (2017).*

Generación 2016:

Estadísticos

ensayos

N	Válido	24
	Perdidos	14
Media		502,50
Mediana		500,00
Desviación		54,234
Mínimo		400
Máximo		600

Ensayos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válido	400	2	5,3	8,3	8,3	
	450	2	5,3	8,3	16,7	
	460	1	2,6	4,2	20,8	
	470	1	2,6	4,2	25,0	
	480	2	5,3	8,3	33,3	
	500	8	21,1	33,3	66,7	
	510	2	5,3	8,3	75,0	
	520	1	2,6	4,2	79,2	
	550	1	2,6	4,2	83,3	
	580	1	2,6	4,2	87,5	
	600	3	7,9	12,5	100,0	
	Total		24	63,2	100,0	
	Perdidos	Sistema	14	36,8		
Total		38	100,0			

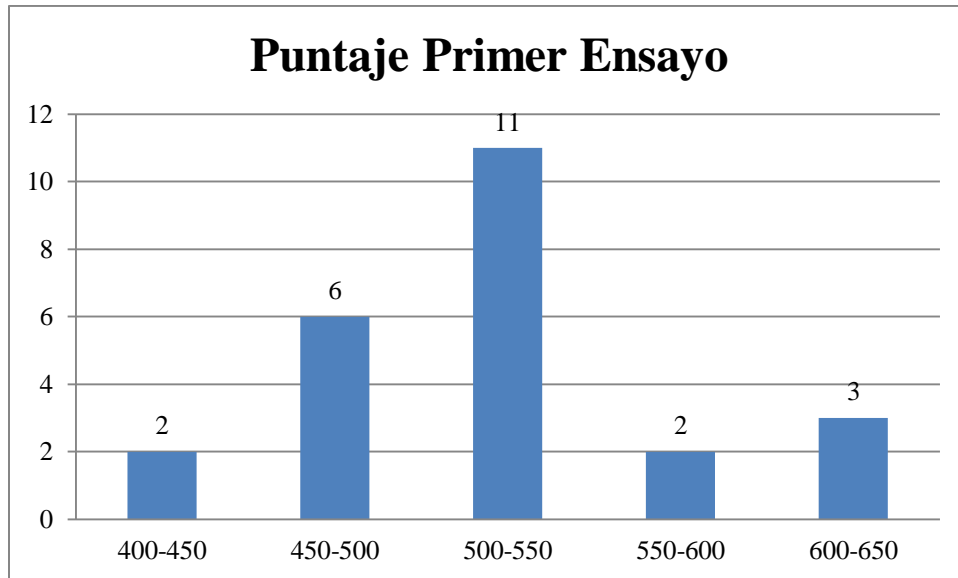


Figura 4.3.2.40. Puntaje obtenido por los estudiantes en su primer ensayo.

Fuente: Elaboración propia (2017).

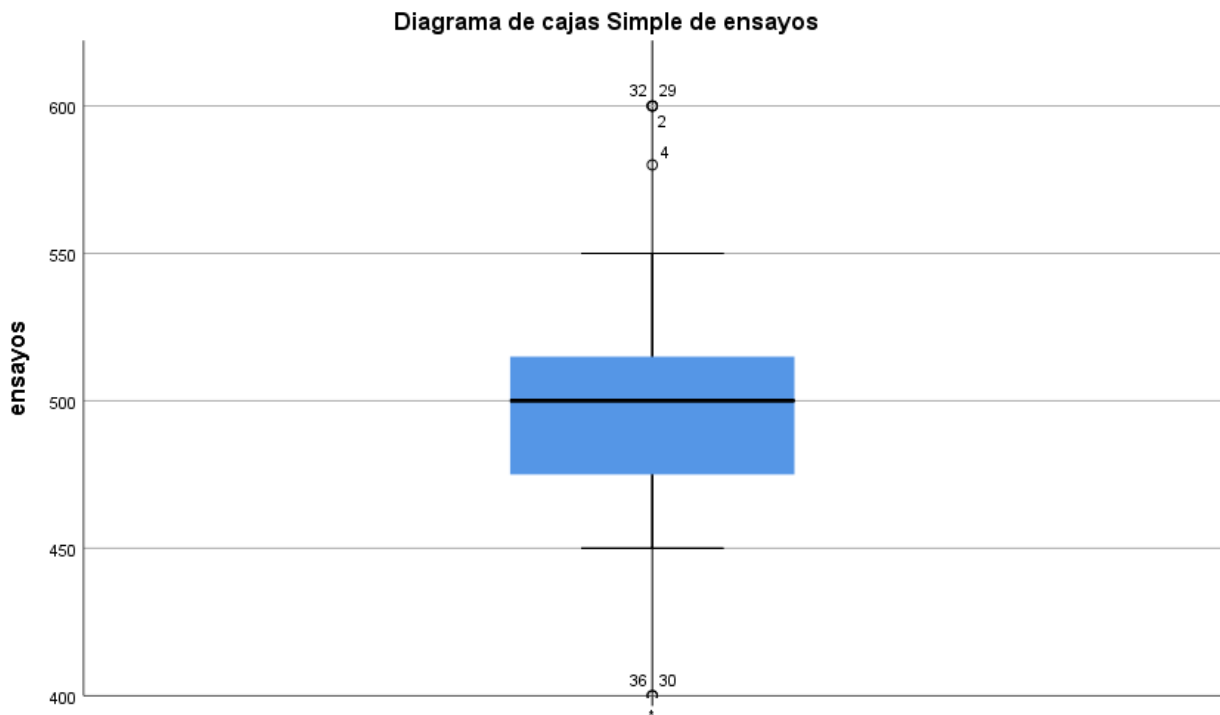


Figura 4.3.2.41. Diagrama de cajas del puntaje obtenido por los estudiantes de la generación.

Fuente: Elaboración propia (2017).

Comparativa:

	2015	2016	Variación
400-450	22%	8%	-14%
450-500	28%	25%	-3%
500-550	33%	46%	13%
550-600	11%	8%	-3%
600-650	6%	13%	7%

Para el año 2015 y 2016 se observa que el mínimo puntaje obtenido fue de 400 puntos y el máximo fue de 600, la media para la generación 2015 fue de 483 y para el año 2016 la media fue de 502 puntos. Al comparar ambas generaciones es posible notar que el comportamiento es similar para el primer ensayo y que finalmente se logran obtener puntajes que superan en casi 100 los primeros resultados.

5. Análisis del caso

1. La percepción de los estudiantes sobre el Preuniversitario es positiva, el primer año la nota promedio que asignaron los alumnos el año 2015 fue de 5,4 y el año 2016 fue de 6,24 y en ambos años ningún estudiante asignó una nota menor a 4. Por otro lado, todos los estudiantes recomendarían el Preuniversitario lo cual le da consistencia a la buena percepción que tienen los alumnos del programa. Por otro lado más del 90% de los estudiantes afirmaron que el Preuniversitario fue muy relevante para el ingreso a la Educación Superior y sobre el 70% dice que los contenidos vistos les sirvieron para sus carreras profesionales.
2. Para el año 2015 el 55% de los estudiantes realizó de forma paralela otro programa de Preuniversitario y el año 2016 ningún estudiante realizó otro programa aparte de Educa+.
3. Los estudiantes que realizaron Preuniversitario tanto el año 2015 como el 2016 tienen altas expectativas de ingresar a la Educación Superior y más del 95% lo logra con éxito.
4. La mayoría de los estudiantes optó por carreras profesionales en Universidades, seguido de carreras de Institutos profesionales y ningún estudiante se matriculó en Centros de Formación Técnica. Esto va en línea con la premisa que los estudiantes que ingresan a programas de Preuniversitario lo hacen porque pretenden ingresar a instituciones con barreras académicas, lo que se traduce en que necesitan obtener puntajes sobre la media nacional en todas las Pruebas de Selección Universitaria.
5. Los estudiantes del programa del Preuniversitario lograron subir en promedio 100 puntos en el puntaje PSU de todas las pruebas desde el primer ensayo luego de realizar participar del Preuniversitario durante todo un año.

6. Los alumnos de ambas generaciones obtuvieron en promedio puntajes superiores a la media nacional tanto en la prueba de lenguaje como en la de matemáticas, lo que muestra el éxito del programa en los estudiantes.
7. Las carreras por las que optaron los estudiantes en el año 2015 fueron muy diversas, por lo que no se observó una clara tendencia en las preferencias. Para el año 2016 si se observa algo de tendencia, el 79% de los estudiantes prefirieron carreras ligadas al área de la Ingeniería y las ciencias exactas.
8. Al consultar a los estudiantes sobre su rendimiento académico en la Educación Superior se observa que la mayoría de los estudiantes califican su avance académico bueno o muy bueno, y ningún estudiante calificó su avance como malo o muy malo. Por lo tanto se puede esperar que los estudiantes terminen exitosamente sus carreras.
9. Al tener el Preuniversitario en la comuna de San Joaquín se esperaba que la mayoría de los estudiantes fuesen del sector o sectores aledaños, pero el estudio muestra que eso no se cumple en la realidad. No se observa tendencia alguna sobre la comuna de los alumnos.

6. Conclusiones

A partir del caso se puede afirmar que los Preuniversitarios Sociales tienen un impacto positivo, pues los puntajes que obtienen los estudiantes están por sobre el promedio Nacional. Según las estadísticas estos estudiantes hubiesen quedado restados del sistema educativo principalmente por motivos de puntaje, pero finalmente logran acceder a la Educación Superior.

Las IES que escogen los alumnos de Preuniversitarios Sociales son principalmente Universidades, por lo que estos programas ayudan a mejorar la inclusión en la Educación Superior, democratizando el acceso para las personas con menos recursos. Teniendo en consideración que según los resultados de la PSU los estudiantes de colegios municipales y particulares subvencionados no superan los 550 puntos, se evidencia que los estudiantes de estos programas logran romper esos paradigmas e ingresar a las carreras que desean.

Los alumnos que realizan este tipo de programas tienen mejor acceso a la información y logran hacer una postulación y elección eficiente de carreras, lo que también ayuda en mejorar el acceso a las IES y ayuda también a disminuir la deserción Universitaria, pues se ataca directamente a uno de los principales factores que explica este problema (falta de información y orientación vocacional). Asimismo las herramientas que estos Preuniversitarios entregan son tales que permiten ayudar a los estudiantes a enfrentarse mejor preparados para la vida universitaria para que así puedan dar término exitosamente a sus carreras profesionales y lograr titularse, superando las estadísticas que dan por desertores a este tipo de estudiantes. Por lo tanto se genera un doble impacto: por un lado se logra el objetivo de aumentar sus puntajes PSU para logran ingresar a Instituciones de Educación Superior, y por otro nivelar y motivar a los estudiantes para que logren terminar sus carreras y disminuir la deserción.

Los alumnos que participan en Preuniversitarios sociales son mayoritariamente de estratos sociales bajos, en donde sus establecimiento son del tipo municipal o particular subvencionado y que no cuentan con los medios económicos para pagar instituciones privadas.

La participación de los Preuniversitarios Sociales frente al resto de los preuniversitarios es muy competitiva, en donde la cantidad de estudiantes que se logran alcanzar por estos establecimientos es muy similar en ambos casos. Lo anterior demuestra que la preferencia de los estudiantes no marca una clara tendencia a la hora de elegir un preuniversitario económicamente más asequible, es decir que no sea ni Pedro de Valdivia ni Cpech, se valoran los preuniversitarios sociales como una alternativa eficaz para lograr las expectativas de puntaje deseado.

El aporte que estas instituciones generan para los estudiantes es muy importante pues logran aumentar en promedio 100 puntos por prueba, lo que a su vez aumenta considerablemente las probabilidades de ingresar a estudiar a alguna Institución de Educación Superior minimizando las grandes barreras en el acceso que el sistema educativo chileno posee.

En suma la labor que estas organizaciones sin fines de lucro realizan a la sociedad no solo es efectiva, sino que se encamina a propósitos solidarios y valóricos donde lo que importa no es el estrato social, ni el rendimiento académico ni el tipo de establecimiento de origen, lo que se busca es potenciar a cada estudiante con las propias herramientas que estos poseen para que no sólo logren ingresar sino que por sobre todo logren terminar exitosamente sus carreras profesionales.

1. Bibliografía

- ¿Qué Preuniversitario Elegir? (2015). *La Tercera*.
- (2015). *Índice de Prioridad Social de Comunas*. Santiago: Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social .
- (2016). *CASEN*.
- Memoria Chilena*. (2016). Recuperado el 03 de Octubre de 2017, de www.memoriachilena.cl
- CASEN. (2015). Ministerio de Desarrollo Social.
- Cueto, F. G. (2016). *Valoración social de los cursos de preuniversitario en el sistema educativo Chileno*.
- de, C. d. (s.f.).
- DIPRES. (2016). *Informe Reforma Educacional*.
- Educa+, P. S. (2015). *Análisis de Deserción en Preuniversitarios Sociales*.
- Educación, A. d. (2015). *Información para avanzar en calidad de educación*.
- Gil, F. J. (2013). *El ranking de notas, inclusion con excelencia*.
- INE. (2015). *Encuesta suplementaria de ingresos*.
- Martínez, F. (2010). *Puntaje Nacional: Un Aporte a la Educación Chilena*.
- MDS. (2016). *Informe de Desarrollo Social*.
- Núñez, I. M. (2002). *¿Pueden Mejorar su Puntaje los Alumnos de Escasos Recursos? Evidencia Experimental*.
- OCDE. (2016). *Panorama de la Educación 2016*. Santillana.
- OPECH. (2010). *Estudios sobre causas de deserción universitaria*.
- Saavedra, H. (2017). *Evaluación Social Preuniversitario Social Educa+*.
- SantaMaría, M. (2012). La educación, herramienta clave en la movilidad social., (pág. 14).
- SIES. (2017). www.mifuturo.cl. Obtenido de Mi Futuro.

Universidad de Santiago de Chile . (s.f.). Recuperado el 08 de Septiembre de 2017, de
Universidad de santiago de Chile: www.usach.cl

2. Anexos

a. Tabla de conversión de notas a puntaje NEM

Nota	Científico Humanista Diurno	Científico Humanista Vespertino	Educación Técnica Profesional	Nota	Científico Humanista Diurno	Científico Humanista Vespertino	Educación Técnica Profesional
4	208	218	213	5.5	517	521	519
4.1	229	238	233	5.6	538	541	539
4.2	249	258	254	5.7	558	561	560
4.3	270	279	274	5.8	579	582	580
4.4	290	299	295	5.9	599	602	601
4.5	311	319	315	6	620	622	621
4.6	352	339	335	6.1	641	642	641
4.7	352	359	356	6.2	661	662	662
4.8	373	380	376	6.3	682	683	682
4.9	393	400	397	6.4	702	703	703
5	414	420	417	6.5	723	723	723
5.1	435	440	437	6.6	744	743	743
5.2	455	460	458	6.7	764	763	764
5.3	476	481	478	6.8	785	784	784
5.4	496	501	499	6.9	805	804	805
				7	826	824	825

Figura 7.1. Tabla de transformación NEM

Fuente: DEMRE. (2017).

b. Encuesta Generación 2015

Estudiante	Nota al Preu	Preuice académico	Ingreso a IES	Cual	Carrera	Tipo de institución	¿sirvió el pre	¿sirvió a otro pre
1	5	5	si	Usach	ciencias de la	u	si	si
2	5	4	si	Usach	Bioquímica	U	no	si
3	5	5	si	Preapi	retacion de e	ip	si	no
4	6	5	si	Andres Bello	ntador audite	u	si	si
5	6	5	si	Ude Chile	cine	u	no tanto	si
6	5	5	si	AIEP	trabajo social	IP	si	no
7	5	5	si	UTFSM conce	versitario en	u	si	no
8	6	5	si	DUOC UC	eria en infor	ip	si	no
9	5	4	si	INACAP	informatica		si	no
10	7	5	si	Finnis Terrae	derecho	u	si	no
11	5	5	si	AIEP	co en construc	ip	si	no
12	5	5	si	Andres Bello	ministracion de	U	si	si
13	6	4	si	Ude Chile	nistracion publica		si	si
14	5		no				si	no
15	5	3	si	DUOC UC	ecanica autol	IP	si	no
16	6	5	si	Ude Chile	derecho	u	si	si
17	5	5	si	AIEP	o en trabajo	ip	si	no
18	5	5	si	Ude Chile	mica y farma	U	si	si
19	5	4	si	Usach	¿ Civil mecan	U	si	si
20	6	5	si	INACAP	¿ psicopedagogia	U	si	no

Recomendaría el programa de residencia	Tipo de establecimiento	Lenguaje	Matemáticas	NEM	Ranking	Puntaje primer examen	¿Para enfrentar
si	la florida	550	579	603	721	450	si
no	la florida	634	636	764		530	5
si	puente alto	560	530			450	si
si	la florida	650	680	641		500	no
si	quinta normal	620	500	692	720	480	no
si	puente alto	670	470	558		550	si
si	maipu	551	552	626	580	420	si
si	san bernardo	510	540	620		470	si
si	pedro aguirre cerro	550	650	641		480	no
si	el bosque	650	580	517		600	no
si	la granja						si
si	puente alto	600	580	517		550	si
si	santiago	650	650	626	696	500	si
si	puente alto	610	680	600		500	si
si	La pintana						si
si	la florida	600	600	825	825	540	no
si	la florida	550	450	450	500	400	si
si	la pintana		565	590		450	si
si	la cisterna	620	707	580	657	500	si
si	La granja	550	500	473		420	si

c. Encuesta 2016

Estudiante	Nota al Pre	greso a una	Ingreso, ¿por	o, pretende	¿Cuál IES?	Carrera	Tipo de IES	nce Academ	eu para ingre	stio a otro Pr
1	6	si			INACAP	en Mecanica	U	5	Si	No
2	7	si			Usach	ejecucion er	U	5	Si	No
3	6	si			Universidad Auto	lagogia en Fi	U	5	Si	No
4	7	si			Finis Terrae	eria Civil Ind	U	5	Si	No
5	7	no	Puntaje	Si						No
6	5	si			UTFSM	co en Electri	U	5	Si	No
7	6	si			UDLA	Kinesiologia	U	5	Si	No
8	7	si			U Chile	nieria Come	U	4	Si	No
9	6	si			Usach	imiento Ind	U	4	Si	No
10	6	no								No
11	5	no	Puntaje	Si						No
12	7	no	Puntaje	Si						No
13	6	si			Universidad Aus	nciatura en f	U	4	Si	No
14	7	no	Puntaje	Si						No
15	7	no	Puntaje	Si						No
16	7	si			UMCE	ogia en Cast	U	4	Si	No
17	5	si			Universidad San Se	genieria Civ	U	6	Si	No
18	6	no	Puntaje	Si						No
19	6	si			UDLA	nieria Come	U	6	Si	No
20	6	si			Universidad Bernardo	ppia Ocupac	U	6	Si	No
21	6	si			UTEM	nieria Come	U	5	No	No
22	6	si			Universidad Diego P	genieria Civ	U	5	Si	No
23	6	si			IP Chile	eria en infor	IP	7	Si	No
24	6	no	abía que estu	Si						No
25	5	no	Puntaje	Si						No
26	6	no	Puntaje	Si						No
27	6	no	escuela Nava	No						No
28	7	si			Usach	ejecucion er	U	4	Si	No
29	6	no	Trabajo	Si						No
30	7	si			Universidad Auto	nieria Come	U	5	Si	No
31	7	si			INACAP	ricidad Indus	IP	4	Si	No
32	7	si			Universidad Ma	ppia Ocupac	U	5	Si	No
33	6	no	Puntaje	Si						No
34	6	no	Puntaje	Si						No
35	5	si			Usach	en ejecucion	U	4	No	No
36	7	si			DUOC UC	Automatizad	IP	4	Si	No
37	6	si			Universidad Diego P	eria en infor	U	5	Si	No
38	7	si			IP Chile	Masoterapia	IP	3	Si	No

¿Se mantendría el	Comuna	¿Se estableció	PSU lenguaje	U matemática	NEM	Ranking	ensayos	¿el Preu para t
Si	La Cisterna	Municipal	500	500			450	Si
Si	La Granja	Administración Del	670	590	720	850	600	Si
Si	Peñalolen	ular Subvenci	508	495	610	627		Si
Si	La Florida	ular Subvenci	688	684	686	712	580	Si
Si	Santiago	ular Subvenci	521	616	528	528		
Si	La Pintana	ular Subvenci	495	520	476			No
Si	San José de Maipo	ular Subvenci	500	580	517			Si
Si	San Joaquín	ular Subvenci	516	625	776	790	480	Si
Si	Quinta Normal	ular Subvenci	520	540	630	630	500	No
Si	La Cisterna	ular Subvenci	530	480	599	674		
Si	Lampa	ular Subvenci	549	537	435			
Si	Puente Alto	Municipal	550	650	620	600	500	Si
Si	Puente Alto	ular subvenci	697	700	540	540	510	No
Si	El Bosque	Administración Del	600	600	550	500		
Si	La Cisterna	Administración Del	500	550	597	703		
Si	La Granja	ular Subvenci	612	580	558			No
Si	Recoleta	ular Subvenci	590	718	578		520	Si
Si	Macul	ular Subvenci	540	580	496		500	
Si	Quilicura	Particular	560	580	496		500	Si
Si	Quilicura	ular Subvenci	550	550	517		480	Si
Si	Peñalolen	ular Subvencionado			661	723		No
Si	Pudahuel	ular Subvenci	620	620	620		500	Si
Si	San Joaquín	ular Subvencionado						Si
Si	La Granja	Administración Del	585	602	501	501	450	
Si	Macul	ular Subvenci	640	550	680	720	550	
Si	Pudahuel	ular Subvenci	620	514	580	600	500	
Si	Lampa	ular Subvenci	540	611	579		460	
Si	La Granja	Administración Del	520	580	622	820	470	Si
Si	Santiago	ular Subvenci	536	611	620	633	600	
Si	Lo Espejo	Administración Del	520	500	580	620	400	Si
Si	La Cisterna	Municipal	550	550				Si
Si	San Joaquín	ular Subvenci	660	620	630	711	600	Si
Si	La Florida	ular Subvenci	687	582	560	560	510	
No	Estación Central	ular Subvenci	550	580	517			
Si	Pudahuel	ular Subvenci	540	640	640	680	500	No
Si	Puente Alto	ular Subvenci	550	550	550	550	400	Si
Si	Lo Prado	ular Subvenci	620	590	550	550	500	Si
Si	San Joaquín	Municipal	480	450	435			Si

d. Mapa de Santiago



Fuente: www.gobiernodesantiago.cl (2017)